



COI0X011JURH

Česká obchodní inspekce

Ústřední inspektorát

Štěpánská 15, 120 00 Praha 2

X.XXXXXX@XXXXX.XX

Vaše zn.	SpZn.	Čj.	Vyřizuje/kl.	Praha
.....	ČOI 63707/18/O100	ČOI 64449/18/O100		29.05.2018

Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů



České obchodní inspekci byla dne 14. 5. 2018 doručena Vaše žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“), čj. ČOI 63707/18/O100, v níž požadujete:

1. „Jaké nejvyšší jednotlivé sankce uložila ČOI za porušení zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v období let 2016 a 2017 a dosavadního průběhu roku 2018. Prosím o cca 8 případů za každý rok (k ID některým z nich – za předpokladu, že se jedná skutečně o nejvyšší pokuty za daný rok – viz dále) včetně obchodní firmy pokutovaného a krátkého popisu důvodu porušení zákona (skutkového stavu).“

Z veřejně dostupných dat zveřejněných na webu ČOI jsem zjistil, že nejvyšší pokuty za daný rok by měly mít následující ID. Prosím tedy o uvedení obchodní firmy pokutovaného a krátký popis důvodu porušení zákona (skutkového stavu). Veřejně dostupná dat za rok 2017 končí ke dni nabytí právní moci 14. 8. 2017, dále proto prosím o doplnění dle výše pokuty za zbývající období roku.

2017	2016
134963	116637
140542	117519
135690	108744
142992	119961
129106	119604
	117953
	131288
	115326

2. Jaké nejvyšší jednotlivé sankce doposud uložila ČOI za porušení zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Prosím o cca 3 případy včetně obchodní firmy pokutovaného a krátkého popisu důvodu porušení zákona (skutkového stavu).
3. Jaké nejvyšší sankce doposud uložila ČOI za porušení zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v souvislosti s nekalými obchodními praktikami na internetových obchodech (e-shopech). Prosím o uvedení cca 8 případů dle nejvyšší udělené pokuty včetně obchodní firmy pokutovaného a krátkého popisu porušení zákona (skutkového stavu).“

Pro případ, že by požadované informace byly zveřejněny, trváte na přímém poskytnutí této informace ve smyslu ust. § 6 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb.

K Vaší žádosti sdělujeme:

ad 1. Nejvyšší jednotlivé sankce uložené ČOI za porušení zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v období let 2016 a 2017 a dosavadního průběhu roku 2018.

rok 2018

1. **Pokuta 2 000 000, - Kč byla** uložena za porušení § 4 odst. 1, 4 v návaznosti na ustanovení § 5 odst. 1 ZOS, § 20 odst. 3 v návaznosti na ustanovení § 20 odst. 4 písm. a), c) v návaznosti na ustanovení § 20 odst. 1, § 20a odst. 1 písm. b), c) a § 20b odst. 1 ZOS společnosti Exen Trade, s.r.o. IČ 03985091.

Kontrolami bylo prokázáno, že u předváděcích akcí konaných na různých místech a v různých termínech:

- společnost na pozvánce spotřebitelům uváděla nepravdivou informaci, že se nejedná o předváděcí akci,
- společnost porušila zákaz používání nekalých a klamavých obchodních praktik tím, že v kupních smlouvách uzavřených na předváděcí akci uváděla nepravdivé údaje o možnosti odstoupení od kupní smlouvy,
- společnost v kupních smlouvách uzavřených na předváděcích akcích neinformovala o lhůtě pro vrácení zboží,
- v oznámeních o konání předváděcích akcích byly uvedeny nepravdivé údaje o místě konání akce, nebyly v nich obsaženy informace o nabízených výrobcích a jejich ceně, chyběl předpokládaný časový harmonogram akce,
- oznámení o konání předváděcí akce nebyla České obchodní inspekci učiněna nejpozději 10 pracovních dnů před konáním předváděcí akce,
- společnost přijala plnění odpovídající kupní ceně nabízeného výrobku nebo její části během organizované akce nebo před uplynutím lhůty 7 dnů od uzavření smlouvy.

2. **Pokuta 1 700 000, - Kč byla uložena** za porušení § 3 odst. 1 písm. c), § 12 ZOS společnosti Tesco Stores, a.s. IČ 45308314.

Kontrolami bylo prokázáno, že u různých výrobků a na různých prodejních místech:

- při prodeji došlo opakovaně k rozdílnému účtování v neprospěch spotřebitele,
- při prodeji nebyl spotřebitel opakovaně informován v souladu s cenovými předpisy o prodejní ceně a ani tato informace nebyla jinak vhodně zpřístupněna.

3. **Pokuta 1 500 000, - Kč** byla uložena za porušení § 20 odst. 1 v návaznosti na ustanovení § 20 odst. 4, § 20 odst. 3 ZOS společnosti Worm, s.r.o. IČ 27305520.

Kontrolami bylo prokázáno, že u předváděcích akcí konaných na různých místech a v různých termínech:

- společnost neoznámila České obchodní inspekci konání předváděcí akce,
- v oznámeních o konání předváděcích akcí chyběly údaje o ceně nabízených výrobků nebo byly uvedeny pouze u některých výrobků, chyběl předpokládaný časový harmonogram akce, na některých oznámeních nebyly identifikovány výrobky, které budou nabízeny na předváděcí akci, chyběly údaje o osobě, která akci organizuje.

4. **Pokuta 1 245 000, - Kč** byla uložena za porušení § 3 odst. 1 písm. a), c), § 12 ZOS společnosti Ahold Czech Republic, a.s., IČ 44012373.

Kontrolami bylo prokázáno, že u různých výrobků a na různých prodejních místech:

- nebyla dodržena hmotnost prodáváného výrobku,
- zboží bylo označeno jinou cenou, než která byla účtována u pokladny, a to v neprospěch spotřebitele,
- zboží bylo označeno pouze informací o měrné ceně, nebyla uvedena konečná cena za konkrétní balení výrobku o různé hmotnosti,
- spotřebitel nebyl informován v souladu s cenovými předpisy o prodejní ceně a ani tato informace nebyla jinak vhodně zpřístupněna.

5. **Pokuta 1 100 000, - Kč** byla uložena za porušení § 3 odst. 1 písm. c), § 12, § 16 ZOS společnosti Penny Market, s.r.o., IČ 64945880.

Kontrolami bylo prokázáno, že u různých výrobků a na různých prodejních místech:

- bylo zboží označeno jinou cenou, než která byla účtována u pokladny, a to v neprospěch spotřebitele,
- zboží nebylo označeno konečnou prodejní cenou, sleva byla uvedena jen v procentním vyjádření nebo byl pouze uveden propočet slevy,
- doklad o zakoupení neobsahoval veškeré zákonné náležitosti.

6. **Pokuta 1 000 000, - Kč** byla uložena za porušení § 4 odst. 4, § 5 odst. 1, § 11 odst. 1, § 12 ZOS společnosti Tesco Stores, a.s., IČ 45308314.

Kontrolami bylo prokázáno, že u různých výrobků a na různých prodejních místech:

- bylo zboží označeno jinou cenou, než která byla účtována u pokladny, a to v neprospěch spotřebitele,
- prodejce užil nepravdivý údaj o nabídce zboží nabízeného prostřednictvím akčních letáků, kdy tyto výrobky nebyly v době platnosti akčních letáků zastoupeny v sortimentu zboží na prodejně,
- u výrobků chyběly informace o použití a varování před nesprávným zacházením v českém jazyce,
- zboží nebylo označeno cenou,
- u zboží chyběly údaje o měrné ceně.

7. **Pokuta 1 000 000, - Kč** byla uložena za porušení § 3 odst. 1 písm. c), § 12 ZOS společnosti Billa, spol. s r. o., IČ 685976.

Kontrolami bylo prokázáno, že u různých výrobků a na různých prodejních místech:

- bylo zboží označeno jinou cenou, než která byla účtována u pokladny, a to v neprospěch spotřebitele,
- spotřebitel nebyl informován v souladu s cenovými předpisy o prodejní ceně a ani tato informace nebyla jinak vhodně zpřístupněna.

8. **Pokuta 1 000 000, - Kč byla** uložena za porušení § 3 odst. 1 písm. c), § 12 společnosti Ahold Czech Republic, a.s., IČ 44012373.

Kontrolami bylo prokázáno, že u různých výrobků a na různých prodejních místech:

- bylo zboží označeno jinou cenou, než která byla účtována u pokladny, a to v neprospěch spotřebitele,
- spotřebitel nebyl informován v souladu s cenovými předpisy o prodejní ceně a ani tato informace nebyla jinak vhodně zpřístupněna.

Rok 2017

1. **Pokuta 1 600 000, - Kč** byla uložena za porušení § 20 odst. 1, § 20a odst. 1 písm. b), c), d), § 20b odst. 1, § 13 ZOS společnosti Worm, s.r.o., IČ 27305520.

Kontrolami bylo prokázáno, že u předváděcích akcí konaných na různých místech a v různých termínech:

- ČOI nebylo zasláno oznámení o konání předváděcí akce,
- v oznámeních o konání předváděcích akcí chyběly údaje o ceně nabízených výrobků nebo byly uvedeny pouze u některých výrobků, chyběl předpokládaný časový harmonogram akce, na některých oznámeních nebyly identifikovány výrobky, které budou nabízeny na předváděcí akci, chyběly údaje o osobě, která akci organizuje,
- před uplynutím zákonné lhůty 7 dnů prodejce na předváděcí akci požadoval a přijal peněžní plnění za zakoupené výrobky,
- spotřebitel nebyl řádně informován o podmínkách uplatnění práva z vadného plnění.

2. **Pokuta 1 400 000, - Kč** byla uložena za porušení § 3 odst. 1 písm. c) ZOS společnosti Ahold Czech Republic, a.s., IČ 44012373.

Kontrolami bylo prokázáno, že u různých výrobků a na různých prodejních místech:

- deklarovaná cena zboží se lišila od ceny účtované na pokladně, a to v neprospěch spotřebitele.

3. **Pokuta 1 000 000, - Kč** (právní moc 17. 2. 2017) byla uložena za porušení § 20 odst. 1, § 20a odst. 1 písm. b), c), § 20 odst. 2, § 20 odst. 4 písm. d), § 2 odst. 1 písm. b), § 4 odst. 3 v návaznosti na § 4 odst. 1 ZOS společnosti BNM-Medical Czech SE, IČ 3452140

Kontrolami bylo prokázáno, že u předváděcích akcí konaných na různých místech a v různých termínech:

- v pozvánkách na předváděcí akce nebyly uvedeny předpokládané časové harmonogramy, nebyly správně identifikovány všechny výrobky, které budou nabízeny, chyběly údaje o ceně nabízených výrobků nebo byly uvedeny pouze u některých výrobků,
- na oznámeních o konání předváděcích akcí zaslaných ČOI chyběly kopie pozvánek na akci,
- konání některých předváděcích akcí nebylo ČOI oznámeno vůbec,
- oznámení o konání předváděcích akcí nebyla oznámena ČOI v 10 denní oznamovací lhůtě,
- na objednávkách uzavřených se spotřebiteli na předváděcích akcích byly uvedeny nepravdivé informace o tom, že nelze uplatnit právo na odstoupení od smlouvy ve 14 denní lhůtě,
- spotřebiteli byly poskytnuty nesprávné informace o podmínkách uplatnění práva z vadného plnění,

- před uplynutím zákonné lhůty 7 dnů prodejci na předváděcích akcích přijali peněžní plnění za zakoupené výrobky.
4. **Pokuta 1 000 000, - Kč byla** uložena za porušení § 3 odst. 1 písm. c), § 2 odst. 1 písm. b) ZOS společnosti Penny Market, s.r.o., IČ 64945880.

Kontrolami bylo prokázáno, že u různých výrobků a na různých prodejních místech:

- deklarovaná cena zboží se lišila od ceny účtované na pokladně, a to v neprospěch spotřebitele,
- spotřebitel nebyl informován v souladu s cenovými předpisy o prodejní ceně a ani tato informace nebyla jinak vhodně zpřístupněna,
- prodejce užil nepravdivý údaj o nabídce zboží nabízeného prostřednictvím akčních letáků, kdy tyto výrobky nebyly v době platnosti akčních letáků zastoupeny v sortimentu zboží na prodejně.

5. **Pokuta 1 000 000, - Kč** (právní moc 14. 11. 2017) byla uložena za porušení § 20 odst. 1, § 20a odst. 1 písm. b), c), § 20 odst. 2, § 20 odst. 4 písm. d), § 4 odst. 3 v návaznosti na § 4 odst. 1 ZOS společnosti BNM Medical Czech SE, IČ 3452140.

Kontrolami bylo prokázáno, že u předváděcích akcí konaných na různých místech a v různých termínech:

- v pozvánkách na předváděcí akce nebyly uvedeny předpokládané časové harmonogramy, nebyly správně identifikovány všechny výrobky, které budou nabízeny na předváděcí akci, chyběly údaje o ceně nabízených výrobků nebo byly uvedeny pouze u některých výrobků,
- na oznámeních o konání předváděcích akcí zaslaných ČOI, chyběly kopie pozvánek na akci,
- konání některých předváděcích akcí nebylo ČOI oznámeno vůbec,
- oznámení o konání předváděcí akce nebyla oznámena ČOI v 10 denní oznamovací lhůtě,
- na objednávkách uzavřených se spotřebiteli na předváděcích akcích byly uvedeny nepravdivé informace o tom, že nelze uplatnit právo na odstoupení od smlouvy ve 14 denní lhůtě,
- spotřebiteli byly poskytnuty nesprávné informace o podmínkách uplatnění práva z vadného plnění,
- před uplynutím zákonné lhůty 7 dnů prodejci na předváděcích akcích přijali peněžní plnění za zakoupené výrobky.

6. **Pokuta 1 000 000, - Kč** (právní moc 21. 2. 2017) byla uložena za porušení § 20 odst. 1, § 20a odst. 1 písm. b), c), § 20 odst. 2), § 4 odst. 3 v návaznosti na § 4 odst. 1 ZOS společnosti BNM Medical Czech SE, IČ 3452140.

Kontrolami bylo prokázáno, že u předváděcích akcí konaných na různých místech a v různých termínech:

- v pozvánkách spotřebitelům na předváděcí akce nebyly uvedeny předpokládané časové harmonogramy, nebyly správně identifikovány všechny výrobky, které budou nabízeny na předváděcí akci, chyběly údaje o ceně nabízených výrobků nebo byly uvedeny pouze u některých výrobků,
- konání některých předváděcích akcí nebylo ČOI oznámeno vůbec,
- oznámení o konání předváděcí akce nebyla oznámena ČOI v 10 denní oznamovací lhůtě,
- na objednávkách uzavřených se spotřebiteli na předváděcích akcích byly uvedeny nepravdivé informace o tom, že nelze uplatnit právo na odstoupení od smlouvy ve 14 denní lhůtě,

- spotřebiteli byly poskytnuty nesprávné informace o podmínkách uplatnění práva z vadného plnění,
- před uplynutím zákonné lhůty 7 dnů prodejci na předváděcích akcích přijali peněžní plnění za zakoupené výrobky.

7. **Pokuta 1 000 000, - Kč** (právní moc 7. 6. 2017) byla uložena za porušení § 4 odst. 4 v návaznosti na ustanovení § 5 odst. 1 písm. a), § 4 odst. 4 v návaznosti na ustanovení § 5a odst. 1, § 13, § 20 odst. 1, § 20a odst. 1 písm. b), c), d), § 20b odst. 1 ZOS společnosti BNM Medical Czech SE, IČ 3452140.

Kontrolami bylo prokázáno, že u předváděcích akcí konaných na různých místech a v různých termínech:

- společnost uváděla nepravdivou informaci o možnosti zakoupení některých výrobků na internetových stránkách, kontrolou bylo prokázáno, že zboží objednat nelze
- na objednávkách uzavřených se spotřebiteli na předváděcích akcích byly uvedeny nepravdivé informace o tom, že nelze uplatnit právo na odstoupení od smlouvy ve 14 denní lhůtě,
- spotřebiteli byly poskytnuty nesprávné informace o podmínkách uplatnění práva z vadného plnění,
- konání některých předváděcích akcí nebylo ČOI oznámeno vůbec,
- v pozvánkách na předváděcí akce nebyly uvedeny předpokládané časové harmonogramy, nebyly správně identifikovány všechny výrobky, které budou nabízeny na předváděcí akci, chyběly údaje o ceně nabízených výrobků, byly uvedeny nesprávné identifikační údaje o pořádající společnosti,
- před uplynutím zákonné lhůty 7 dnů prodejci na předváděcích akcích přijali peněžní plnění za zakoupené výrobky.

8. **Pokuta 1 000 000, - Kč** (právní moc 23. 8. 2017) byla uložena za porušení § 20a odst. 1 písm. c), § 20a odst. 1 písm. d), § 20b odst. 1 ZOS společnosti BNM Medical Czech SE, IČ 3452140.

Kontrolami bylo prokázáno, že u předváděcích akcí konaných na různých místech a v různých termínech:

- v pozvánkách spotřebitelům na předváděcí akce nebyly uvedeny předpokládané časové harmonogramy, nebyly správně identifikovány všechny výrobky, které budou nabízeny na předváděcí akci, chyběly údaje o ceně nabízených výrobků,
- v pozvánkách spotřebitelům nebyly uvedeny identifikační údaje o společnosti a osobě, která akci pořádá,
- před uplynutím zákonné lhůty 7 dnů prodejci na předváděcích akcích přijali peněžní plnění za zakoupené výrobky.

Rok 2016

1. **Pokuta 1 200 000, - Kč** byla uložena za porušení § 5a odst. 2, § 20 odst. 1, § 20 odst. 2 ZOS společnosti Exen Trade, s.r.o., IČ 3985091.

Kontrolami bylo prokázáno, že u různých výrobků a na různých prodejních místech:

- v kupní smlouvě prodejce neuvedl datum jejího uzavření
- v pozvánkách na předváděcí akce nebyly uvedeny předpokládané časové harmonogramy, nebyly správně identifikovány všechny výrobky, které budou nabízeny na předváděcí akci, chyběly údaje o ceně nabízených výrobků nebo byly uvedeny pouze u některých výrobků, chybělo jméno a příjmení právnické osoby, která akci pořádá,
- před uplynutím zákonné lhůty 7 dnů prodejce na předváděcích akcích požadoval a převzal peněžní plnění za zakoupené výrobky.

2. **Pokuta 1 000 000, - Kč** (právní moc 20. 12. 2016) byla uložena za porušení § 20a odst. 1 písm. b), c), § 20b odst. 1 ZOS společnosti BNM Medical Czech SE, IČ 3452140.

Kontrolami bylo prokázáno, že u předváděcích akcí konaných na různých místech a v různých termínech:

- v pozvánkách spotřebitelům na předváděcí akce nebyly uvedeny předpokládané časové harmonogramy, nebyly správně identifikovány všechny výrobky, které budou nabízeny na předváděcí akci, chyběly údaje o ceně nabízených výrobků,
- před uplynutím zákonné lhůty 7 dnů prodejci na předváděcích akcích požadovali a přijali zálohu na uhrazení ceny výrobky.

3. **Pokuta 600 000, - Kč** byla uložena za porušení § 3 odst. 1 písm. c), § 5 odst. 1, § 9, § 12 odst. 1, § 13, § 15 odst. 1 ZOS společnosti Penny Market, s.r.o., IČ 64945880.

Kontrolami bylo prokázáno, že u různých výrobků a na různých prodejních místech:

- zboží bylo označeno jinou cenou, než která byla účtována u pokladny, a to v neprospěch spotřebitele,
- zboží bylo účtováno odlišnou cenou u pokladny, než která byla deklarována v rámci „prodejní akce“,
- prodejce užil nepravdivý údaj o nabídce zboží nabízeného prostřednictvím akčních letáků, kdy tyto výrobky nebyly v době platnosti akčních letáků zastoupeny v sortimentu zboží na prodejně,
- prodejce neinformoval spotřebitele o způsobu údržby zakoupeného zboží,
- zboží nebylo řádně označeno prodejní cenou,
- u zboží nebyla uvedena cena konečná, zlevnění bylo vyjádřeno pouze v %,
- spotřebitel nebyl informován o délce uplatnění práv z vadného plnění u zakoupeného průmyslového zboží,
- na žádost spotřebitele nebyl předveden zakoupený průmyslový výrobek.

4. **Pokuta 600 000, - Kč** byla uložena za porušení 3 odst. 1 písm. c), § 12, § 18 odst. 1 ZOS společnosti Ahold Czech Republic, a.s., IČ 44012373.

Kontrolami bylo prokázáno, že u různých výrobků a na různých prodejních místech:

- spotřebitel nebyl informován v souladu s cenovými předpisy o prodejní ceně a ani tato informace nebyla jinak vhodně zpřístupněna,
- spotřebiteli byla nesprávně účtována cena za zakoupené zboží a to v jeho neprospěch,
- spotřebitel nebyl informován o cenách výkupu vratných zálohovaných obalů.

5. **Pokuta 500 000, - Kč** byla uložena za porušení § 20a odst. 1 písm. b), c), d), § 20 odst. 3, § 4 odst. 1 v návaznosti na ustanovení § 5 odst. 1 písm. a), § 12 ZOS společnosti Exen Trade, s.r.o., IČ 3985091.

Kontrolami bylo prokázáno, že u předváděcích akcí konaných na různých místech a v různých termínech:

- v pozvánkách spotřebitelům na předváděcí akci nebyly uvedeny předpokládané časové harmonogramy, nebyly správně identifikovány všechny výrobky, které budou nabízeny na předváděcí akci, chyběly údaje o ceně nabízených výrobků nebo chyběly identifikační údaje pořádající osoby,
- konání některých předváděcích akcí nebylo ČOI oznámeno v zákonném termínu,
- na pozvánkách pro spotřebitele byl uváděn nepravdivý údaj o tom, že se nejedná o předváděcí akci,

- spotřebiteli nebyla poskytnuta informace o konečné ceně prodávaného výrobku.
6. **Pokuta 500 000, - Kč** byla uložena za porušení § 4 odst. 3 v návaznosti na přílohu č. 2 písm. h), §13, § 20 odst. 3, § 20a odst. 1 písm. b), c) ZOS společnosti Astena group, s.r.o., IČ 1502131.

Kontrolami bylo prokázáno, že u předváděcích akcí konaných na různých místech a v různých termínech:

- byl vytvářen dojem, že pro získání výhody v podobě finanční hotovosti uvedené na tzv. „dárkovém poukazu“ musí spotřebitel vynaložit určité finanční prostředky nad rámec uzavřené kupní smlouvy (např. za dárkový poukaz zakoupený v hodnotě 5 000, - Kč byla spotřebiteli přislíbena částka např. 100 000, - Kč, kterou však nikdy neobdržel),
- spotřebiteli byly poskytnuty nesprávné informace o podmínkách uplatnění práva z vadného plnění,
- konání některých předváděcích akcí nebylo ČOI oznámeno v zákonném termínu,
- v pozvánkách spotřebitelům na předváděcí akci nebyly uvedeny předpokládané časové harmonogramy, nebyly správně identifikovány všechny výrobky, které budou nabízeny na předváděcí akci, chyběly údaje o ceně nabízených výrobků.

7. **Pokuta 500 000, - Kč** byla uložena za porušení § 20 odst. 4 písm. c), d), § 20 odst. 3, § 20a odst. 1 písm. b), c), § 4 odst. 1, ZOS společnosti Worm, s.r.o., IČ 27305520.

Kontrolami bylo prokázáno, že u předváděcích akcí konaných na různých místech a v různých termínech:

- nebylo konání některých předváděcích akcí ČOI oznámeno v zákonném termínu,
- v oznámení zaslaných ČOI o konání předváděcí akce nebyla uvedena cena nabízených výrobků a nebyly zaslány kopie pozvánek,
- v pozvánkách spotřebitelům na předváděcí akci nebyly uvedeny předpokládané časové harmonogramy, nebyly správně identifikovány všechny výrobky, které budou nabízeny na předváděcí akci,
- na pozvánkách pro spotřebitele byl uváděn nepravdivý údaj o tom, že se nejedná o předváděcí akci.

8. **Pokuta 500 000, - Kč** byla uložena za porušení § 4 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 5 odst. 1, § 9 odst. 1, § 13, § 19 odst. 1 ZOS společnosti Robo car, IČ 27555861.

Kontrolami bylo prokázáno, že:

- na nabídkové kartě osobního automobilu byla uvedena nepravdivá informace, že se jedná o prvního majitele,
- uváděný stav tachometru neodpovídal skutečnému počtu ujetých kilometrů,
- spotřebiteli byly poskytnuty nesprávné informace o podmínkách uplatnění práva z vadného plnění,
- prodávající nevydal spotřebiteli písemné potvrzení o přijetí reklamace.

ad 2. Za porušení zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele (dále jen „ZOS“) uložila ČOI tyto tři nejvyšší sankce:

1. **Pokuta 5 000 000, - Kč** byla v roce 2012 uložena za porušení § 4 odst. 1 ZOS společnosti Prolux Consulting, s.r.o., IČ 26731908
- Kontroly činnosti realitní kanceláře provedla ČOI na základě četných podání spotřebitelů, kteří si stěžovali na praktiky této kanceláře, a také s využitím případů, které byly ČOI postoupeny Policií ČR. Bylo prokázáno, že zástupci společnosti spotřebitele klamali při uzavírání smluv. Klienti byli podle zjištění inspekce opakovaně

ujišťování, že smlouva s Prolux Consulting není exkluzivní. Ve skutečnosti však smlouva obsahovala výslovný zákaz prodat nemovitost bez součinnosti společnosti Prolux Consulting a to pod sankcí ve výši 6% z předpokládané ceny nemovitosti, nejméně však 19 500 Kč. Firma dle zjištění inspekce používala podobné nekalé praktiky minimálně od roku 2007 a to soustavně, systematicky a zcela záměrně. Cílem bylo oklamat klienty k podepsání smlouvy, jejímž cílem bylo profitovat na prodeji nemovitosti, ačkoli se o prodej firma vůbec nepříčinila.

2. **Pokuta 2 500 000, - Kč** byla v roce 2016 uložena za porušení § 20a ZOS společnosti IQ Teleshopping, s.r.o., IČ 3758443

Kontrolami společnosti bylo prokázáno, že:

- uváděla nepravdivé informace v oznámení o konání organizované akce,
- v dostatečném předstihu (10 pracovních dní před konáním organizované předváděcí akce) neoznámila konání některých organizovaných akcí,
- na některých oznámeních o konání organizovaných akcí chyběla identifikace výrobku nebo služeb, které měly být na akci propagovány, nabízeny, prodávány nebo poskytovány,
- na některých oznámeních o konání předváděcích akcí chyběly informace o místě, datu konání předváděcí akce, včetně předpokládaného časového harmonogramu,
- na některých oznámeních o konání předváděcích akcí chyběly informace o obchodní firmě, jejím sídle či identifikačním čísle společnosti, která organizovanou akci pořádala nebo byly tyto informace nepravdivé,
- porušila zákaz používání nekalých a klamavých obchodních praktik tím, že ve všeobecných obchodních podmínkách uváděla nepravdivé údaje o možnosti odstoupení od kupní smlouvy,
- společnost řádně neinformovala spotřebitele o rozsahu, podmínkách a způsobu uplatnění práva z vadného plnění.

Pokuta 2 000 000, - Kč byla v roce 2014 uložena za porušení § 3 odst. 1 písm. a) ZOS podnikateli [REDAKCE], IČ [REDAKCE]

- Podnikatel v neprospěch spotřebitele prodal pevné palivo v nesprávné hmotnosti, kdy místo deklarované a účtované hmotnosti 6,55 t bylo dodáno pouze 4,4 t pevného paliva (uhlí LEDVICE Ořech 2), což bylo o 2,15 t méně a ve finančním vyjádření to představovalo poškození ve výši 4 988 Kč v neprospěch spotřebitele.
- V rámci kontroly byl dále u podnikatele odebrán vzorek pevného paliva, hnědé uhlí LEDVICE Ořech I, u nějž prodávající deklaroval v maximální obsah podsítného ve výši 13 %, avšak zkouškou bylo prokázáno, že uvedené palivo vykazovalo hodnotu 16,1 %, což představovalo rozdíl oproti jakosti uváděné prodávajícím ve výši 3,1 %.

ad 3. Nejvyšší sankce za porušení zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v souvislosti s nekalými obchodními praktikami internetových obchodů (e-shopů):

1. **Pokuta 400 000, - Kč** byla v roce 2018 uložena za porušení § 4 odst. 4 v návaznosti na § 5 odst. 1 písm. c), § 13 ZOS společnosti HMK GmbH, se sídlem ve Švýcarsku.

Kontrolami společnosti bylo prokázáno, že:

- na internetových prodejních stránkách společnosti nebyl spotřebitel řádně informován o rozsahu, podmínkách a způsobu uplatnění práva z vadného plnění, o právech ze záruky a dalších podmínkách pro uplatnění těchto práv,
- spotřebiteli nebyly včas s dostatečným předstihem poskytnuty před uzavřením kupní smlouvy informace o podmínkách, lhůtách a postupech pro uplatnění práva na odstoupení od smlouvy,

- spotřebitelé byly automaticky zařazovány do sběratelského servisu, i když neprojevili o tuto službu resp. nákup dalších předmětů zájem,
 - spotřebitelům byly zasílány i další předměty, které si neobjednali, případně jim bylo vnučováno zakoupení výrobků v rámci sběratelského servisu, což je nepatřičným ovlivňováním rozhodnutí spotřebitelů,
 - i po ukončení objednávek ze strany spotřebitelů jim byly zasílány opakované poštovní zásilky se zbožím, které si neobjednali.
2. **Pokuta 300 000**, - Kč byla v roce 2016 uložena za porušení § 4 odst. 4, § 5 odst. 1, § 13, § 19 odst.3 ZOS společnosti Exiteria, a.s.:

Kontrolami společnosti bylo prokázáno, že:

- prodejce uváděl spotřebitelům prostřednictvím svých internetových stránek nepravdivou informaci o datu dodání výrobku, který však v některých případech ani po měsíci nedodal,
- prodávající nevyřídil spotřebitelům reklamace výrobků v zákonné lhůtě 30 dnů od uplatnění reklamace, ani se se spotřebiteli nedohodl na lhůtě delší,
- prodejce spotřebitele řádně neinformoval o způsobu uplatnění práv z vadného plnění (reklamace).

3. **Pokuta 100 000**, - Kč byla v roce 2013 uložena za porušení § 4 odst. 4 v návaznosti na ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) ZOS společnosti Filmopolis, s.r.o., IČ 28004451:

- V rámci kontroly bylo prošetřeno 9 spotřebitelských podnětů, které se týkaly shodné záležitosti. Spotřebitelé uzavřeli prostřednictvím internetového obchodu kupní smlouvu, za objednané zboží uhradili kupní cenu a to převodem na účet společnosti. Ve většině případů nebylo objednané a řádně předem zaplacené zboží spotřebitelům dodáno a rovněž nebyla následně po urgencích ze strany spotřebitelů společností vrácena zaplacená částka (kupní cena). Šetřením těchto podnětů ČOI bylo zjištěno, že ve třech případech došlo ze strany společnosti pouze k částečnému plnění, tj. spotřebiteli byla odeslána pouze část objednávky, i když bylo spotřebitelem zaplaceno veškeré objednané zboží.
- Kontrolou internetových stránek společnosti bylo dále zjištěno a prokázáno, že společnost při uzavírání kupních smluv prostřednictvím internetového obchodu užila nepravdivý údaj o termínech dodání objednaného zboží, protože výrobky objednané spotřebiteli prokazatelně nebyly dodány v uvedených termínech.

- **Pokuta 90 000**, - Kč byla v roce 2013 uložena za porušení § 4 odst. 3 v návaznosti na ustanovení § 5 odst. 1, § 13 ZOS podnikateli ■■■■■, IČ ■■■■■

Kontrolou bylo prokázáno, že:

- byl porušen zákaz používání nekalých obchodních praktik, kdy prodávající na svých internetových stránkách nepravdivě uváděl, že nabízí k prodeji přírodní černý diamant, ačkoli ve skutečnosti nabízel k prodeji moissanit (karbit křemíku),
- prodávající na svých internetových stránkách opomněl spotřebitele informovat o tom, že má právo na odstoupení od kupní smlouvy do 14 dnů od převzetí zboží,
- prodávající na svých internetových stránkách spotřebitele řádně neinformoval o podmínkách uplatnění rozporu s kupní smlouvou, podmínkách uplatnění odpovědnosti za vady výrobků a služeb (právo prodávajícího účtovat spotřebiteli náklady při neoprávněném, neplatném nebo nedůvodném uplatnění práv záruky) a rozsahu odpovědnosti za vady výrobků a služeb (počátek běhu záruční doby).

5. **Pokuta 80 000**, - Kč byla v roce 2013 uložena za porušení § 4 odst. 3 v návaznosti na ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) ZOS podnikateli ■■■■■, IČ ■■■■■

- Kontrola internetových stránek prodejce byla provedena na podnět spotřebitele a byl proveden kontrolní nákup výrobku (zátěžové ergonomické polohovací křeslo) prostřednictvím e-shopu, u nějž bylo prokázáno, že prodejce spotřebitele nepravdivě (klamavě) informoval o vlastnostech výrobku, a to ohledně:
 - nosnosti – deklarováno bylo 200 kg – ve skutečnosti 120 kg
 - použitého potahového materiálu – deklarována drcená hovězina – ve skutečnosti koženka
 - materiálu použitého na podvozek (nosný kříž) – deklarována kovová konstrukce
 - ve skutečnosti se nejednalo o kovovou konstrukci
6. **Pokuta 75 000, - Kč** byla v roce 2016 uložena za porušení § 4 odst. 1 a 3 v návaznosti na ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) ZOS společnosti SBS Trade, IČ 25480774:

Kontrolou bylo prokázáno, že:

- prodejce na svých internetových stránkách nabízel spotřebiteli ke koupi a posléze i prodal náušnice, přívěšek s řetízkem a prsten „Miriam“ z bílého kovu osazené broušenými kameny, vše s deklarovanou kvalitou „české granáty“ podpořenou dle jeho sdělení na webových stránkách „Certifikátem pravosti o původu českých granátů“, ačkoli se v případě středových kamenů těchto tří výrobků o český granát nejednalo. To znamená, že prodejce uvedl o výrobku nepravdivé informace a tím se dopustil klamavé obchodní praktiky.

Pokuta 70 000, - Kč byla v roce 2015 uložena za porušení § 4 odst. 1 a 3 v návaznosti na ustanovení § 5 odst. 1 písm. c), §13 ZOS podnikateli [REDAKCE], IČ [REDAKCE]

Kontrolou bylo prokázáno, že:

- prodejce na svých internetových stránkách neinformoval spotřebitele o existenci práva odstoupit od kupní smlouvy a podmínkách jeho realizace,
- prodejce na svých internetových stránkách neinformoval spotřebitele o rozsahu práva z vadného plnění.

8. **Pokuta 60 000, - Kč** byla v roce 2013 uložena za porušení § 4 odst. 1a 3 v návaznosti na ustanovení § 5 odst. 1 písm. a), § 13 ZOS společnosti Eltea.CZ, s.r.o., IČ 47117729:

Kontrolou bylo prokázáno, že:

- prodejce na svých internetových stránkách spotřebitele nepravdivě informoval o jeho právech na odstoupení od smlouvy a podmínkách realizace (podmiňoval vrácení zaplacených finančních částek vrácením zboží v originálním obalu, s dokladem o koupi, záručním listem a jinou „dokumentací“ a neumožňoval spotřebiteli vracet zboží, které si objednal v e-shopu, avšak vyzvedl v kamenné prodejně),
- prodejce na svých internetových stránkách spotřebitele neinformoval řádně o rozsahu, podmínkách a způsobu uplatnění odpovědnosti za vady výrobků, včetně podmínek uplatnění rozporu s kupní smlouvou.

S pozdravem

Ing. Mojmír Bezecný
ústřední ředitel
České obchodní inspekce