



COIOX01W2DRA

Česká obchodní inspekce

Ústřední inspektorát
Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2

Sp. zn.: ČOI 105645/23/2000
SŘ 1002/23
Č. j.: ČOI 107476/24/0100

Praha
30. 8. 2024

ROZHODNUTÍ



Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), ve spojení s ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), o odvolání:

obviněné, společnosti **ORLEN Unipetrol RPA s.r.o.**, se sídlem Litvínov - Záluží 1, PSČ 436 70, IČO: 27597075, podaném proti rozhodnutí inspektorátu České obchodní inspekce Jihočeského a Vysočina ze dne 13. 6. 2024, č. j. ČOI 73713/24/2000/Bo, kterým jí byla uložena úhrnná pokuta ve výši **250.000,- Kč** (slovy: dvě stě padesát tisíc korun českých) pro porušení ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách, a kterým jí dále bylo v souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto:**

Podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1110022123, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1110022123, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a nebyly shledány důvody pro jeho zrušení či změnu.

Rozhodnutím orgánu prvního stupně je jmenovaná společnost viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že:

- dne 23. 8. 2023 ve své provozovně umístěné na adrese Na Kopečku 995 v Třeboni prodávala CNG – stlačený zemní plyn za cenu 29,90 Kč/kg nesplňující požadavek jakosti podle ust. § 3 odst. 1 písm. j) vyhlášky č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v rozhodném znění (dále jen „vyhláška č. 516/2020 Sb.“), neboť prodávaný CNG nevyhověl limitním hodnotám stanoveným ČSN 65 6517 ve zkoušeném ukazateli jakosti obsah vody, neboť u prodávaného CNG (č. vzorku 236/21/23/V) ve sledovaném ukazateli jakosti obsah vody byla zjištěna hodnota 125 mg/kg, přičemž maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 23 mg/kg;
- dne 26. 8. 2023 ve své provozovně umístěné na adrese Na Kopečku 995 v Třeboni prodávala CNG – stlačený zemní plyn za cenu 29,90 Kč/kg nesplňující požadavek jakosti stanovený v § 3 odst. 1 písm. j) vyhlášky č. 516/2020 Sb., neboť prodávaný CNG nevyhověl limitním hodnotám stanoveným ČSN 65 6517 ve zkoušeném ukazateli jakosti obsah vody, neboť u prodávaného CNG (č. vzorku 243/21/23/V) ve sledovaném ukazateli jakosti obsah vody byla zjištěna hodnota 87 mg/kg, přičemž maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 23 mg/kg.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla jmenované společnosti uložena úhrnná pokuta ve výši 250.000,- Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Proti prvostupňovému rozhodnutí podala jmenovaná společnost (dále jen „odvolatel“) včasné odvolání, ve kterém namítá, že orgán prvního stupně dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním a rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení věci.

Podle odvolatele se orgán prvního stupně dostatečně nevypořádal s námitkou ohledně množství odebraného CNG, ze kterého byly stanoveny hodnoty nesplňující stanovené limity. Při kontrolách byly odebrány vzorky o objemu 0,22 kg a 0,25 kg, přičemž ze zprávy společnosti SGS Czech Republic s.r.o. vyplývá: „... množství odebraného vzorku je stanoveno na uznané praxi tak, aby množství bylo dostatečné a reprezentativní a při kontrolním odběru činilo cca 0,3 kg.“ V posuzovaném případě však bylo odebráno menší množství plynu, tím mohlo dojít ke zkreslení výsledků rozborů odebraných vzorků.

Kontrola tak nebyla provedena v souladu s uznávanou praxí a vzhledem ke skutečnosti, že sám orgán prvního stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že v ČSN 65 6517/Z1:2023 ani v ČSN EN ISO 10 715 není stanoveno žádné minimální množství odebíraného vzorku, má odvolatel za to, že k výsledkům kontroly nelze přihlížet a na situaci je třeba pohlížet tak, jako by žádná kontrola nebyla provedena.

Dále odvolatel namítá, že nebyla žádným způsobem zkoumána metodika provádění kontroly ani relevantnost jejího použití v daném případě.

Poukazuje také na to, že není technicky možné, aby dne 26. 8. 2023 bylo provedeno měření, při kterém bylo zjištěno porušení stanoveného limitu, stojan byl dne 28. 8. 2023 zapečetěn, čímž byl znemožněn další prodej či odčerpání zásobníku, a při dalším měření dne 1. 9. 2023 byl odebraný vzorek v pořádku. Plyn do technologie vstupuje skrz vyrovnávací nádobu, vysokotlaký kompresor, sušení zemního plynu do vysokotlakého zásobníku CNG o objemu 2.880 l, což je cca 500 kg uloženého CNG. Celý systém až na vysokotlaký zásobník je jednosměrný. Ve dnech 26. 8. až 1. 9. 2023 byla odebráno 134,63 kg CNG, což je cca čtvrtina zásobníku, tudíž plyn, který byl v zásobníku dne 26. 8. 2023, byl stejný jako dne 1. 9. 2023. Samotná technologie není vodou chlazená, ani nijak jinak nepříjde do kontaktu s vodou, takže není možné, aby se vlhkost do plynu dostala.

Odvolatel má tedy za to, že kontrole nebyla provedena řádně, nebyla totiž provedena v souladu se zavedenou praxí při odebrání vzorků. Závěry kontroly nemohou být podkladem pro správné a zákonné rozhodnutí. Kontrolu je nutné považovat za nedostatečnou a irelevantní.

S ohledem na výše uvedené odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán řízení v celém rozsahu zastavil.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se jmenovaná společnost dopustila přestupků uvedených ve výroku napadeného rozhodnutí, a tyto přestupky jí byly bezpečně prokázány. Neshledal též v předchozím řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí.

Pokud jde o tvrzení odvolatele, že se orgán prvního stupně nevypořádal s námitkou ohledně množství odebraného CNG, odvolací orgán uvádí, že v napadeném rozhodnutí je konstatováno, že odběry prováděla společnost SGS Czech Republic, s.r.o., který je způsobilá tak činit, je pravidelně kontrolována při auditech Českého institutu pro akreditaci, o.p.s., a ručí za závěry svých laboratorních zkoušek. Dále orgán prvního stupně citoval z vyjádření uvedené společnosti. K množství odebraných vzorků se tedy orgán prvního stupně vyjádřil.

Společnost SGS Czech Republic, s.r.o. ve svém vyjádření ze dne 14. 5. 2024 uvedla: „*Jakostní norma ČSN EN 65 6517/Z1:2023 (Motorová paliva - Stlačený zemní plyn - Technické požadavky a metody zkoušení), ani odběrová norma ČSN EN ISO 10715 Zemní plyn - Odběr vzorků plynu) žádné minimální množství odebíraného vzorku nestanovuje. Množství odebíraného vzorku je stanoveno na uznané praxi tak, aby množství vzorku bylo dostatečné a reprezentativní a při kontrolním odběru činí cca 0,3 kg (přepočteno na atmosférický tlak, objem vzorku je cca 0,43 m³).*“ Společnost ve svém vyjádření uvedla, že se dle uznané praxe odebírá cca 0,3 kg, tedy nemusí jít přesně o vzorek v takové hmotnosti, nadto dodala informaci o přepočtu na atmosférický tlak a údaj o objemu.

Na otázku, zda množství odebrané dne 23. 8. 2023 a dne 26. 8. 2023 bylo dostatečné pro prokazatelné závěry laboratorních zkoušek, společnost odpověděla, že tomu tak bylo. Poukázat lze též na to, že ve zkušebním protokolu č. 90910 ze dne 4. 9. 2023, který předložil odvolatel ke vzorku odebranému na jeho čerpací stanici na adrese Na Kopečku, Třeboň, dne 1. 9. 2023, je zaznamenáno množství vzorku 0,08 kg. Vzorek o této hmotnosti byl použit k otestování v ukazateli jakosti obsah vody. I v tomto případě byl vzorek odebrán pracovníkem společnosti SGS Czech Republic, s.r.o., která též prováděla rozbor vzorku.

Odvolací orgán uzavírá, že příslušné normy nestanovují minimální množství odebíraného vzorku, nelze tedy považovat za nesprávné, pokud bylo odebráno menší množství vzorku než 0,3 kg. Tuto hodnotu nestanovuje žádný předpis jako minimální, tato hodnota, navíc jako přibližná, byla podle odpovědi společnosti SGS Czech Republic, s.r.o., stanovena na základě uznané praxe. Odběr vzorků o hmotnostech 0,22 kg a 0,25 kg zaznamenaných v potvrzení o odběru vzorků pohonných hmot č. 21230823006651 ze dne 23. 8. 2023 a č. 21230826092801 ze dne 26. 8. 2023 nevede k pochybnostem ohledně výsledků rozborů těchto vzorků.

Co se týče námítky odvolatele, že nebyla žádným způsobem zkoumána metodika provádění kontroly ani relevantnost jejího použití, odvolací orgán poukazuje na to, že odběry vzorků stejně jako jejich rozborů prováděla k tomu akreditovaná společnost SGS Czech Republic, s.r.o. Jak vyplývá z pořizovaných úředních záznamů i ze zkušebních protokolů, které jsou součástí spisu, odběr vzorků byl proveden podle standardizovaného operačního postupu (SOP) 98 - Odběr vzorku plynných a zkapalněných paliv. K využití tohoto standardizovaného operačního postupu se v minulosti ve vztahu k odběrům vzorků LPG vyjadřovaly správní soudy, např. Krajský soud v Ostravě v rozsudku ze dne 20. 3. 2018, č. j. 22 A 17/2016-84, či Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 27. 7. 2017, č. j. 3 As 191/2016-55, a neshledaly nezákonnost takového postupu.

Odběry vzorků a jejich rozborů tak byly prováděny odborně způsobilými osobami, akreditovanou laboratoří podle schváleného standardizovaného operačního postupu vycházejícího z příslušných technických norem. Takový postup je správný a zákonný. Odvolatel nepoukázal na konkrétní skutečnosti svědčící o opaku, pouze obecně konstatoval, že metodika provádění kontroly ani relevantnost jejího použití nebyla zkoumána. Tato námítka není důvodná. Jedná se o řádně schválené postupy, na základě kterých postupuje k tomu akreditovaná laboratoř. O správnosti takové metodiky a relevantnosti jejího použití není pochyb.

Orgán prvního stupně také v napadeném rozhodnutí konstatoval, že počasí nemá vliv na průběh zkoušek a poukázal na to, že v době odběrů vzorků nebyly v lokalitě města Třeboň žádné srážky, jak vyplynulo z vyžádaných informací od Českého hydrometeorologického ústavu, které jsou součástí správního spisu.

Pokud jde o argumentaci odvolatele, že není technicky možné, aby dne 26. 8. 2023 bylo provedeno měření s tak odlišným výsledkem než měření, které proběhlo dne 1. 9. 2023 za situace, kdy byl stojan dne 29. 8. 2023 zapečetěn, odvolací orgán uvádí, že již orgán prvního stupně poukázal na to, že v dokumentech Hodnocení výsledků laboratorních zkoušek ze dne 25. 8. 2023 a ze dne 26. 8. 2023 se uvádí: „*Nadlimitní obsah vody může být způsoben pouze v důsledku provozní závady. V palivu může způsobit provozní problémy, zejména v palivovém systému.*“ Je tedy zřejmé, že nejakost CNG vznikla v důsledku provozní závady.

Jak podotkl orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí, odpovědnost za přešůpek podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách je odpovědností objektivní. Ke spáchání tohoto přešůpku může dojít i zcela nezaviněně. K tomuto lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2011, č. j. 1 As 112/2010-52, kde se uvádí: „*Obdobně, jak je tomu u většiny správních deliktů (s výjimkou především přešůpků – pozn. přešůpků ve smyslu dřívějšího zákona č. 200/1990 Sb., o přešůpcích), i v případě správní sankce podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o pohonných hmotách (pozn. – nyní jde o ust. § 8 odst. 1 zákona o pohonných hmotách) se jedná o objektivní odpovědnost (odpovědnost za protiprávní jednání bez podmínky zavinění). Je tomu tak z praktických důvodů. Zjišťování a dokazování zavinění v*

situacích, kdy porušení povinností je často výsledkem činnosti řady jednotlivců, tak jak to ostatně zmiňuje i sama stěžovatelka, by totiž bylo velmi obtížné a zdlouhavé. Ve snaze zjednodušit postavení příslušných správních orgánů při ukládání sankcí podnikatelským subjektům je proto právní úprava správních deliktů podle zákona o pohonných hmotách založena na objektivní odpovědnosti (nebo také „odpovědnosti za výsledek“) na rozdíl např. od odpovědnosti podle trestního zákona.“

Správní orgán tak není povinen zjišťovat, o jakou konkrétní provozní závadu se jednalo. Odvolatel ve svých podáních popisuje, jakým způsobem funguje technologie CNG na jeho čerpací stanici, popisuje řadu procesů, ke kterým dochází, než se tato pohonná hmota dostane do nádrže automobilu, např.: *„Plyn do technologie vstupuje skrz vyrovnávací nádobu, vysokotlaký kompresor, sušení zemního plynu do vysokotlakého zásobníku CNG o vodním objemu 2880 l, což je cca 500 kg uloženého CNG (záleží na teplotě), přičemž celý systém, až na vysokotlaký zásobník, je jednosměrný.“* Odvolatel dále sám uvádí, že v období od 26. 8. do 1. 9. 2023 došlo k odběru cca čtvrtiny objemu zásobníku.

Uvedené skutečnosti nevylučují, že mohlo dojít k provozní závadě, která by způsobila nejakost pohonné hmoty ve dnech 23. 8. a 26. 8. 2023, zatímco dne 1. 9. 2023 již byl limit ukazatele jakosti obsah vody splněn. V období od 29. 8. do 1. 9. 2023 byl zapečetěn stojan, aby byl znemožněn další prodej CNG. Nebylo tedy zamezeno tomu, aby odvolatel odstranil zjištěné nedostatky, což naopak měl učinit a měl o tom informovat správní orgán (viz úřední záznam ze dne 29. 8. 2023, identifikační kód 212308290066501)

Není tedy pochyb o tom, že odvolatel dne 23. 8. 2023 a dne 26. 8. 2023 porušil povinnost podle ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a dopustil se přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách, neboť prodával CNG nesplňující požadavek jakosti podle ust. § 3 odst. 1 písm. j) vyhlášky č. 516/2020 Sb., prodávaný CNG nevyhověl limitním hodnotám stanoveným ČSN 65 6517 ve zkoušeném ukazateli jakosti obsah vody.

Odvolací orgán se dále zabýval odůvodněností výše uložené pokuty. Pokuta byla uložena jako úhrnná, byla použita absorpční zásada ukládání trestů v případě souběhu více přestupků. Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o přestupcích *za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.* Závažnějším přestupkem je přestupek, ke kterému došlo dne 23. 8. 2023, neboť zjištěná hodnota parametru jakosti obsah vody byla vyšší. Ke spáchání dalšího přestupku bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti [ust. § 40 písm. b) zákona o přestupcích].

Orgán prvního stupně se zabýval relevantními kritérii pro určení výše trestu danými ust. § 37 a násl. zákona o přestupcích. Způsob spáchání přestupků byl hodnocen jako typický pro daný přestupek a nebylo k němu přihlédnuto ani ve prospěch, ani v neprospěch odvolatele. Následky přestupků byly zohledněny v neprospěch odvolatele, neboť zjištěné hodnoty významně převyšovaly stanovené maximum (to činí 23 mg/kg, zjištěno bylo 125 mg/kg a 87 mg/kg), riziko vzniku problémů v palivovém systému vozidel tak bylo zvýšené. Polehčující okolnost pak byla shledána v tom, že odvolatel je osobou doposud bezúhonnou.

Odvolací orgán považuje pokutu ve výši 250.000,- Kč za přiměřenou, odpovídající okolnostem případu a dostatečně splňující represivní i preventivní účinky. Ke snížení výše uložené pokuty nebyly shledány důvody.

Z výše uvedených důvodů rozhodl odvolací orgán tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacená ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhána příslušným celním úřadem.

Poučení o odvolání

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu dále odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

v z. Ing. Marek Pickar
ředitel Odboru kancelář úřadu
České obchodní inspekce

Ing. Jan Štěpánek
ústřední ředitel
České obchodní inspekce

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích
Mánesova 1803/3a, 370 21 České Budějovice, tel.: 387722338, ID datové schránky ujrd2cm

č. j. ČOI 73713/24/2000/Bo
sp. zn. ČOI 105645/23/2000 SŘ 1002/23 SŘ

V Českých Budějovicích dne: 13. 6. 2024



ROZHODNUTÍ

Česká obchodní inspekce, inspektorát Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích, jako věcně příslušný orgán podle § 7 odst. 2 písm. a) a b) ve spojení s § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení zahájeném podle § 78 odst. 1 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodla v souladu s § 93 a násl. tohoto zákona, **t a k t o:**

I. Obviněná **ORLEN Unipetrol RPA s.r.o.**
se sídlem Litvínov – Záluží 1, PSČ 43670
IČO 275 97 075

- 1) uznává se vinnou z porušení právní povinnosti**, kterého se dopustila tím, že prodávala v rozporu s § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách dne 23. 8. 2023 ve své provozovně umístěné na adrese Na Kopečku 995 v Třeboni CNG – stlačený zemní plyn za cenu 29,90 Kč/kg (dále jen „CNG“) nesplňující požadavek jakosti stanovený v § 3 odst. 1 písm. j) vyhlášky č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, neboť prodáváný CNG nevyhověl limitním hodnotám stanoveným ČSN 65 6517 ve zkoušeném ukazateli jakosti Obsah vody, neboť u prodáváného CNG (č. vzorku 236/21/23/V) ve sledovaném ukazateli jakosti Obsah vody byla zjištěna hodnota 125 mg/kg, přičemž maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 23 mg/kg,
čímž spáchala přestupek dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách
- 2) uznává se vinnou z porušení právní povinnosti**, kterého se dopustila tím, že prodávala v rozporu s § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách dne 26. 8. 2023 ve své provozovně umístěné na adrese Na Kopečku 995 v Třeboni CNG – stlačený zemní plyn za cenu 29,90 Kč/kg (dále jen „CNG“) nesplňující požadavek jakosti stanovený v § 3 odst. 1 písm. j) vyhlášky č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, neboť prodáváný CNG nevyhověl limitním hodnotám stanoveným ČSN 65 6517 ve zkoušeném ukazateli jakosti Obsah vody, neboť u prodáváného CNG (č. 243/21/23/V) ve sledovaném ukazateli jakosti Obsah vody byla zjištěna hodnota 87 mg/kg, přičemž maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 23 mg/kg,
čímž spáchala přestupek dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách.

- II. Za spáchání výše uvedených přestupků se obviněná ukládá podle § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s § 41 odst. 1 a § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní trest

úhrnná pokuta

ve výši **250.000 Kč** (slovy: dvě stě padesát tisíc korun českých)

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č.ú. **3754-829011/0710**, VS: **1110022123**, KS: **1148** (převodním příkazem), **1149** (složenkou).

- III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se obviněná ukládá povinnost uhradit

náklady řízení paušální částkou

ve výši **1.000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Paušální částku nákladů řízení je obviněná povinna zaplatit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB v Praze 1, č. účtu: **19-829011/0710**, VS: **1110022123**, KS: **0378** (převodním příkazem) / **0379** (složenkou).

ODŮVODNĚNÍ

Správní orgán při rozhodování vycházel ze spisového materiálu, jehož součástí je protokol o kontrole ze dne 14. 9. 2023, včetně příloh, úřední záznam ID: 212308230066501, úřední záznam ID: 212308260092801 a úřední záznam ID: 212308290066501 vč. Potvrzení o odběru vzorků a Hodnocení výsledků laboratorních zkoušek. Ve věci byl správním orgánem vydán dne 26. 10. 2023 příkaz č.j. ČOI 132769/23/2000/Ma, proti kterému obviněná dne 3. 11. 2023 podala odpor. Po vyrozumění po podání odporu ze dne 9. 11. 2023 obviněná dne 24. 11. 2023 doručila správnímu orgánu návrhy na další důkazy. Dne 13. 12. 2024 vydal správní orgán rozhodnutí č.j. ČOI 154012/23/2000/Ma, proti kterému se obviněná dne 22. 12. 2023 odvolala. Ústřední inspektorát České obchodní inspekce dne 5. 3. 2024 rozhodl (č.j. ČOI 30937/24/O100/HI/Št) podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o tom, že se napadené rozhodnutí ruší a věc se vrací k novému projednání. K věci po doplněném dokazování byla obviněná opětovně vyrozuměna před rozhodnutím ve věci pod č.j. ČOI 62058/24/2000/Bo.

K výroku I. tohoto rozhodnutí:

Dne 23. 08. 2023 byla inspektory České obchodní inspekce, inspektorátu Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích (dále jen „kontrolující“), zahájena kontrola obviněné v místě její provozovny umístěné na adrese Na Kopečku 995 v Třeboni (dále jen „provozovna“), zaměřená na plnění povinností vyplývajících ze zákona o pohonných hmotách. Kontrola byla zahájena kontrolním nákupem, kdy inspektoři v roli spotřebitelů zakoupili od obviněné 1 kg CNG za cenu 29,90 Kč/kg. Následně byl z téhož místa uvedený CNG odebrán v souladu s § 8 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, jako vzorek v objemu 0,22 kg k rozboru a ověření jakosti. Vzorek byl zapečetěn a označen číslem č. 236/21/23/V. Dne 26. 8. 2023 byl proveden opětovný odběr vzorku CNG, a to o objemu 0,25 kg. Vzorek byl po zapečetění označen číslem 243/21/23/V. Kontrolujícími byly dne 23. 8. 2023 a dne 26. 8. 2023 sepsány úřední záznamy, jejichž přílohu tvoří potvrzení o odběru vzorků CNG z téhož data.

Odebrané vzorky byly následně podrobeny laboratorním posouzením jakosti, které prováděly akreditované zkušební laboratoře č. 90744 a č. 90809 SGS Czech Republic, s. r. o., U Trati 42, 100 00

Praha, které vydaly dne 25. 8. 2023 zkušební protokol č. 90744, na jehož podkladě vydal Inspekční orgán typu A č. 4015 SGS Czech Republik, s. r. o., U Trati 42, 100 00 Praha, akreditovaný Českým institutem pro akreditaci, o.p.s. Inspekční zprávu č. 2214/2023 ze dne 25. 8. 2023 a dále vydaly dne 28. 8. 2023 zkušební protokol č. 90809, na jehož podkladě vydal Inspekční orgán typu A č. 4015 SGS Czech Republik, s. r. o., U Trati 42, 100 00 Praha, akreditovaný Českým institutem pro akreditaci, o.p.s. Inspekční zprávu č. 2223/2023 ze dne 28. 8. 2023.

Ze zkušebního protokolu č. 90744 ze dne 25. 8. 2023 a Inspekční zprávy č. 2214/2023 ze dne 25. 8. 2023 vyplynulo, že vzorek CNG č. 236/21/23/V nevyhověl limitním hodnotám dle ČSN 65 6517 v ukazateli jakosti Obsah vody, kdy byla zjištěna hodnota 125 mg/kg, přičemž technickou normou ČSN 65 6517 je stanovena maximální hodnota 23 mg/kg při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2.

Ze zkušebního protokolu č. 90809 ze dne 28. 8. 2023 a Inspekční zprávy č. 2223/2023 ze dne 28. 8. 2023 vyplynulo, že vzorek CNG č. 243/21/23/V nevyhověl limitním hodnotám dle ČSN 65 6517 v ukazateli jakosti Obsah vody, kdy byla zjištěna hodnota 87 mg/kg, přičemž technickou normou ČSN 65 6517 je stanovena maximální hodnota 23 mg/kg při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2.

Není tedy pochyb o tom, že i po opakovaném odběru vzorku CNG dne 26. 8. 2023 a jeho následném posouzení vzorek CNG opětovně nevyhověl limitním hodnotám dle ČSN 65 6517 v ukazateli jakosti Obsah vody, kdy byla zjištěna hodnota 87 mg/kg.

Zákon o pohonných hmotách v § 3 odst. 1 stanoví: *„(1) Pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.“*

Dle § 3 odst. 1 písm. j) vyhlášky č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách (dále jen „vyhláška č. 516/2020 Sb.“), platí: *„Požadované složení a jakost jsou splněny, odpovídá-li CNG a bio-CNG ČSN 65 6517 a ČSN EN 16723-2 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 3 k této vyhlášce.“*

Dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách platí: *„(1) Přestupku se dopustí ten, kdo a) prodá nebo vydá pohonnou hmotu, s výjimkou elektřiny, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1.“*

Správní orgán konstatuje, že není pochyb o tom, že CNG, který obviněná dne 23. 8. 2023 a dne 26. 8. 2023 prodávala na své čerpací stanici umístěné na adrese Na Kopečku 995 v Třeboni za cenu 29,90 Kč/kg, nesplnil požadavky na jeho jakost a složení podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tj. požadavek jakosti stanovený § 3 odst. 1 písm. j) a přílohou č. 3 vyhlášky č. 516/2020 Sb., v ukazateli jakosti v bodu Obsah vody a limitní hodnoty ČSN 65 6517, jak bylo prokázáno laboratorními zkouškami vzorků odebraných pod čísly 236/21/23/V a 243/21/23/V, neboť u prodávaného CNG ve sledovaném ukazateli jakosti Obsah vody byla zjištěna hodnota 125 mg/kg (odběr vzorku dne 23. 8. 2023) a 87 mg/kg (odběr vzorku dne 26. 8. 2023), přičemž minimální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 23 mg/kg.

Tímto jednáním naplnila obviněná skutkovou podstatu přestupku dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách.

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce své rozhodnutí č.j. ČOI 30937/24/O100/HI/Št ze dne 5. 3. 2024, kterým zrušil prvostupňové rozhodnutí č.j. ČOI 154012/23/2000/Ma, zdůvodnil následným způsobem:

„Důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci orgánu prvního stupně k novému projednání je skutečnost, že se orgán prvního stupně dostatečně nevypořádal s argumentací odvolatele uplatněnou v odporu proti příkazu ze dne 3. 11. 2023 a v podání ze dne 23. 11. 2023. Napadené rozhodnutí je tedy nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.“

Orgán prvního stupně reagoval na námitky odvolatele pouze citací z vyjádření odvolatele ke kontrole ze dne 7. 9. 2023, ve kterém byla popsána plnicí stanice CNG, a konstatováním: „Z tohoto jasně vyplývá, že CNG před tím, než se dostane do stojanu, kde ho čerpá spotřebitel, projde nejprve přes kontejner (který se již nachází v místě provozovny obviněné umístěné na adrese Na Kopečku 995 v Třeboni), kde dochází k jeho dosušení pomocí filtrační soustavy. Je tedy možné, že k chybě došlo právě při tomto procesu v kontejneru.“

Dále se orgán prvního stupně vyjádřil k počasí v době kontroly: „K tomu, zda vzorky byly odebírány za deště nebo po něm, správní orgán uvádí, že z výpovědi kontrolního orgánu a z archivních informací o počasí jasně vyplývá, že v den prvního odběru 23. 08. 2023 i v den druhého odběru 26. 08. 2023 bylo jasno až polojasno s teplotami od 27°C do 33°C bez dešťových srážek. Odebrané vzorky tudíž nemohly být ovlivněny vlhkostí vzduchu či deštěm.“

Odvolačímú orgánu nezbyvá než konstatovat, že úvahy orgánu prvního stupně ohledně počasí ve dnech kontroly jsou nepřezkoumatelné. Orgán prvního stupně odkazuje na výpovědi kontrolního orgánu, avšak žádná vyjádření inspektorů provádějících předmětné kontroly týkající se počasí v době kontrol nejsou součástí spisového materiálu. Co se týče archivních informací o počasí, orgán prvního stupně je nikterak nespécifikuje. Není tedy jasné, z jakých zdrojů čerpal. Odvolatel ve svém odvolání poukazuje na archiv in-počasi, ze kterého vyplývají do určité míry odlišné údaje, než jaké uvádí orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí.

Pokud jde o výše citované vyjádření orgánu prvního stupně k argumentaci odvolatele uplatněné v průběhu správního řízení, odvolací orgán ho považuje za nedostatečné. Lze jistě souhlasit s tím, že na čerpací stanici je umístěn kontejner, ve kterém dochází k odběru, stlačování a dosušení zemního plynu, jak vyplývá z popisu plnicí stanice CNG innogy předloženého odvolatelem. Orgán prvního stupně k tomu však pouze uvedl, že mohlo dojít k chybě při tomto procesu, aniž by toto své konstatování blíže vysvětlil a jasně odůvodnil, proč námitky odvolatele v tomto ohledu považuje za nedůvodné, a naopak svá zjištění má za správná a prokazující spáchání přestupků odvolatelem.

Dále se orgán prvního stupně nezabýval argumentací odvolatele související s tím, že technologie CNG v kontrolované provozovně je vybavena vysokotlakým zásobníkem stlačeného zemního plynu o objemu 2 880 l vodního objemu, který zůstal po zapečetění ze strany kontrolního orgánu naplněný bez možnosti odběru, a přesto následující odběr provedený dne 1. 9. 2023 vyhověl limitům stanoveným právní úpravou.

Orgán prvního stupně se nevypořádal ani s námitkou odvolatele týkající se odebraného množství CNG (0,22 kg a 0,25 kg) a jeho vlivu na naměřené hodnoty ukazatele obsah vody. Z výše uvedených důvodů rozhodl odvolací orgán tak, jak je shora uvedeno“.

Předně je potřeba konstatovat a zdůraznit, že přestupku dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách se dopustí „ten, kdo a) prodá nebo vydá pohonnou hmotu, s výjimkou elektřiny, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1.“ Jedná se o přestupek, jehož rysem je odpovědnost objektivní, tj. odpovědnost bez subjektivní stránky, jakou je zavinění. Zavinění je subjektivním vztahem pachatele k následku jeho konání, které někdy podmínkou vzniku odpovědnosti je a někdy, v případě tzv. objektivní odpovědnosti, není.

To ve své podstatě znamená, že pro vyvození odpovědnosti za uvedený přestupek není podstatné, s jakou pohnutkou obviněná jednala a zda se tak stalo z nedbalosti či v úmyslu (viz. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2011, č. j. 1 As 112/2010-52). Citovaným rozsudkem je dále rozvedeno:

„Platná právní úprava postihu porušování právních povinností právníckou osobou je založena na odpovědnosti právnícké osoby za správní delikt. Rozumí se jím protiprávní jednání právnícké osoby, jehož znaky jsou stanoveny zákonem, které ukládá správní úřad (orgán) trestní sankci stanovenou zákonem. Subjektem odpovědnosti (odpovědná osoba) je právnícká osoba jako celek. Obdobně, jak je tomu u většiny správních deliktů (s výjimkou především přestupků), i v případě správní sankce podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o pohonných hmotách se jedná o objektivní odpovědnost (odpovědnost

za protiprávní jednání bez podmínky zavinění). Je tomu tak z praktických důvodů. Zjišťování a dokazování zavinění v situacích, kdy porušení povinností je často výsledkem činnosti řady jednotlivců, tak jak to ostatně zmiňuje i sama stěžovatelka, by totiž bylo velmi obtížné a zdouhavé. Ve snaze zjednodušit postavení příslušných správních orgánů při ukládání sankcí podnikatelským subjektům je proto právní úprava správních deliktů podle zákona o pohonných hmotách založena na objektivní odpovědnosti (nebo také odpovědnosti za výsledek) ... K objektivní odpovědnosti právnických osob srov. také rozsudek NSS ze dne 27. 1. 2004, čj. 3 As 3/2003-38 (publikováno pod č. 389/2004 Sb. NSS) v souvislosti s celními delikty.“

Předmětné odběry prováděla společnost SGS Czech Republic, s.r.o., U Trati 42, 100 00 Praha, jejíž odbornou způsobilost zkušební laboratoře SGS Czech Republic, s.r.o. provádět odběry CNG na stanicích CNG, je pravidelně kontrolována při dozorových /re akreditačních auditech ze strany Českého institutu pro akreditaci, o.p.s. a tato společnost ručí za své závěry laboratorních zkoušek, přesto byla dožádána, aby se vyjádřila k otázkám, jejichž podstatou jsou námitky obviněné. Společnost SGS Czech Republic, s. r. o., k věci mimo jiného uvedla:

„*Jakostní norma ČSN 65 6517/Z1:2023 (Motorová paliva – Stlačený zemní plyn – Technické požadavky a metody zkoušení), ani odběrová norma ČSN EN ISO 10715 Zemní plyn – Odběr vzorků plynu) žádné minimální množství odebíraného vzorku nestanovuje. Množství odebíraného vzorku je stanoveno na uznané praxi tak, aby množství vzorku bylo dostatečné a reprezentativní a při kontrolním odběru činí cca 0,3 kg (přepočteno na atmosférický tlak, objem vzorku je cca 0,43 m³). V protokolech č. 90744 (odběr 23. 8. 2023) a 90809 (odběr 26. 8. 2023) je uvedeno dostatečné množství vzorku. V protokolech č. 90744 (odběr 23. 8. 2023) a 90809 (odběr 26. 8. 2023) je uveden odkaz na stejný vzorkovací postup – SOP 98. Odběry stlačeného zemního plynu (CNG) na stanicích CNG probíhají od roku 2010 a nebylo pozorováno, že by počasí či jiné klimatické podmínky měly vliv na výsledky laboratorních zkoušek. Před odběrem probíhá vizuální kontrola odběrové sestavy (včetně nástavce pistole) a výdejní pistole“.*

Správní orgán si vyžádal informace od Českého hydrometeorologického ústavu k 24hodinovému průběhu počasí v lokalitě města Třeboň, a to dne 23. 8. 2023, 26. 8. 2023 a 1. 9. 2023, zejména k srážkám, k vzdušné vlhkosti, teplotě vzduchu. Dne 23. 8. 2023 žádné srážky nebyly, dne 26. 8. 2023 dešťové srážky spadly primárně v čase kolem 21 h., v době odběru žádné nebyly, dne 1. 9. 2023 srážky spadly v čase od 6:00 h. do 11:00 h. Vzdušná vlhkost byla nejvyšší dne 1. 9. 2023. Z uvedeného je zřejmé, že srážky, počasí obecně, neměly žádný vliv na průběh zkoušek.

Co se týká k možné příčiny vzniku nevyhovujících výsledků odebraných vzorků, tak správní orgán konstatuje, že **je uvedena v hodnocení výsledků laboratorních zkoušek ze dne 25. 8. 2023 a 28. 8. 2023**, kde společnost SGS Czech Republic, s.r.o. uvádí, že **„nadlimitní obsah vody může být způsoben pouze v důsledku provozní závady. V palivu může způsobit provozní problémy, zejména v palivovém systému“.**

S tím souvisí i argumentace obviněné *„obviněná konstatuje, že technologie CNG v provozovně CNG je vybavena vysokotlakým zásobníkem stlačeného zemního plynu o objemu 2 880 litrů vodního objemu, který po zapečetění výdejního stojanu ze strany ČOI, zůstal naplněný bez možnosti odběru. Jediným dalším odběrem byl následující kontrolní odběr, který byl proveden dne 1.9.2023 za účasti zástupce společnosti SGS CZECH Republic, s.r.o. (stejně jako při předchozích odběrech) a který vyhověl limitům stanoveným platnou právní úpravou. Plyn v zásobníku není recirkulován, což ani není technicky možné. S plynem v zásobníku nebylo nijak nakládáno ani manipulováno“.*

Obviněná tím poukazuje na nesoulad výsledků odběrů vzorků CNG ze dne 23. 8. 2023 a 26. 8. 2023 oproti výsledkům ze dne 1. 9. 2023.

Pokud SGS Czech Republic, s.r.o. uvedla, že **„nadlimitní obsah vody může být způsoben pouze v důsledku provozní závady“**, je tedy naprosto zřejmým a logickým vysvětlením, že provozní závada byla již ke dni 1. 9. 2023 odstraněna, pokud již nebyl zjištěn nadlimitní obsah vody. K tomu nepochybně není potřeba jakkoliv manipulovat s plynem v zásobníku, a proto ani nelze zpochybnit výsledky odběrů

vzorků CNG ze dne 23. 8. 2023 a 26. 8. 2023, které tím nejsou v rozporu s výsledkem odběru dne 1. 9. 2023.

Pro závěry správního orgánu není relevantní, kde vznikly provozní problémy, to je otázka pro provozovatele čerpací stanice, tedy pro obviněnou. Naopak, kdyby se k takové příčině správní orgán vyjadřoval, mohlo by jít o pochybení správního orgánu, neboť není osobou odborně způsobilou, která se má vyjadřovat k závadám na provozním zařízení čerpacích stanic; pokud by mu taková příčina nebyla jednoznačně a doložitelně známa z jiných skutečností.

V již citovaném rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2011, č. j. 1 As 112/2010-52, je dále rozvedeno:

*„Žalovaná se dále vyjádřila pouze k otázce odpovědnosti za správní delikt. Uvedla, že z hlediska výkonu dozoru a vyvozování sankční odpovědnosti není podstatné, který z prvků distribučního řetězce znehodnocení způsobil. Podle zákona o pohonných hmotách se právnícká nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1. **Jednání právnícké osoby nebo podnikající fyzické osoby, které postihuje skutková podstata správního deliktu podle výše cit. ustanovení konstatovaného v případě stěžovatelky, je tedy právě prodej nebo výdej pohonné hmoty, která nesplňuje požadavky stanovené zákonem. Z tohoto důvodu se odpovědnost osoby, která prodá nebo vydá nekvalitní pohonnou hmotu, posuzuje bez ohledu na její případné zavinění“...** „jak vyplývá ze správního spisu, v posuzované věci bylo na základě laboratorních testů objektivně zjištěno, že některé pohonné hmoty prodávané stěžovatelkou překračovaly přípustné hodnoty stanovené zvláštním právním předpisem. Vzniklé odchylky vyhodnotil správní orgán v rámci systému odchylek od jakostních norem kapalných paliv jako závažnější, způsobené provozní nekázní např. při rozvozu, manipulaci či skladování paliv, neboť jsou způsobilé poškodit vozidlo. Za této situace lze souhlasit s názorem soudu o tom, že napadené rozhodnutí není nezákonné, neboť správní orgán při úvaze o odpovědnosti stěžovatelky za správní delikt vycházel ze závěru o kontrolním zjištění, který ve svých důsledcích znamená naplnění zákonných znaků skutkové podstaty správního deliktu zákona o pohonných hmotách“.*

Na základě výše uvedeného má správní orgán skutkové závěry, kterými vyslovil vinu obviněné pro jednání popsané ve výrokové části rozhodnutí za plně odůvodněné.

K výroku II. tohoto rozhodnutí:

Při určení druhu a výměry trestu vycházel správní orgán z § 35 až § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky ve vazbě na § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách, dle kterého lze za přestupek dle § 8 odst. 1 písm. a) téhož zákona uložit pokutu až do výše 5.000.000 Kč. Správní orgán přitom hodnotil následky a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán a existenci přitěžujících a polehčujících okolností.

Způsob spáchání přestupku spočívající v prodeji pohonné hmoty nesplňující jakostní kritéria považuje správní orgán za typický pro uvedený druh přestupku, a proto jej nehodnotí ani ve prospěch, ani k tíži obviněné. Závažnost přestupku hodnotil správní orgán především vzhledem k závažnosti případných následků tohoto přestupku. V případě prodeje pohonné hmoty nesplňující zákonné požadavky, v tomto případě výrazně vyšší obsah vody, než je pro daný typ paliva předepsáno, představuje vždy zvýšené riziko a vliv uvedené odchylky na motor vozidla a na životní prostředí není zanedbatelný.

Prodávající nese objektivní odpovědnost za jakost jím prodávaných pohonných hmot, to znamená, že pro vznik jeho odpovědnosti není rozhodující forma zavinění, tj. zda jednal z nedbalosti či v úmyslu. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní přestupek.

Správní orgán vzal v úvahu, že obviněná je z hlediska správního trestání osobou doposud bezúhonnou, žádné další polehčující okolnosti neshledal. Obviněné potom přitěžovalo, že spáchala dva přestupky.

Dle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Obviněná spáchala celkem dva přestupky, přičemž z těchto dvou přestupků je pak závažnějším přestupek dle výroku I. bodu 1) tohoto rozhodnutí, a to vzhledem k množství vody naměřenému v CNG.

Ve výsledku tak po shora uvedené úvaze dospěl správní orgán k rozhodnutí, že obviněné se ukládá trest úhrnné pokuty ve výši 250.000 Kč. Tato pokuta nijak nevybočuje z běžné rozhodovací praxe správního orgánu a správní orgán ji považuje za zcela odůvodněnou, přiměřenou okolnostem případu při zachování zásad přiměřenosti a legitimního očekávání činnosti správních orgánů s důrazem na preventivní účinek.

K výroku III. tohoto rozhodnutí:

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. V souladu s citovaným ustanovením správní orgán správní uložil obviněné povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích. Tato lhůta se počítá ve smyslu § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Nebude-li odvolání podáno v této lhůtě a nebude-li pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným exekučním orgánem.

Mgr. Martina Střihavková
ředitelka České obchodní inspekce,
inspektorátu Jihočeský a Vysočina
se sídlem v Českých Budějovicích