



COI0X01WQ206

# Česká obchodní inspekce

Ústřední inspektorát  
Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2

Sp. zn.: ČOI 18367/24/2400 SŘ  
0478/24  
Č. j.: ČOI 130282/24/O100/Sy/Št  
SEČ: 2400/0478/24

Praha  
17.10.2024



## ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

obviněné společnosti **Dopravní podnik města Děčína, a. s.**, Dělnická 471/106, 405 02, Děčín – Děčín VI-Letná, IČO 622 40 935, podaném proti rozhodnutí Inspektorátu České obchodní inspekce Ústeckého a Libereckého ze dne 19. 7. 2024, č. j. ČOI 84594/24/2400/0478/R/Va/Če, kterým jí byla uložena úhrnná pokuta ve výši **50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých) pro porušení ust. § 3 odst. 1 a § 5 odst. 7 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a naplnění skutkových podstat přestupků podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) a § 9 odst. 6 písm. e) zákona o pohonných hmotách a kterým jí bylo dále v souladu s ust. § 95 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“) ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném do 30. 6. 2024, **takto:**

**I. Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se napadené rozhodnutí mění tak, že se slova „úhrnná pokuta ve výši 50 000 Kč (slovy: padesátitisíckorunčeských)“ nahrazují slovy „úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč (slovy: třicettisíckorunčeských)“.**

**II. Ve zbytku se napadené rozhodnutí podle ust. § 90 odst. 5 věta druhá správního řádu potvrzuje.**

**Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1104782424, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

**Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1104782424, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

## **Odůvodnění**

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím správním orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a byly shledány důvody pro jeho změnu.

Napadeným rozhodnutím Inspektorátu České obchodní inspekce Ústeckého a Libereckého je společnost Dopravní podnik města Děčína a.s., se sídlem Dělnická 471/106, 405 02, Děčín - Děčín VI-Letná, IČO 622 40 935 (dále jen „obviněná“) viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 8 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, jehož se dopustila tím, že v postavení provozovatele čerpací stanice dle ust. § 2 písm. h) zákona o pohonných hmotách dne 7. 2. 2024 ve své provozovně – ČS DPMD a.s., Dělnická 1861, Děčín, PSČ 405 02, prodávala PHM – motorový benzín Natural 95 (E5), která nesplňovala požadavky na jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, když v toleranci naměřených hodnot nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 228+A1/Z2/:2024, neboť nevyhověla v jakostním parametru „ethanol“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla 6,5 % V/V (maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 5,21 % V/V) a v jakostním parametru „celkový obsah kyslíku“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla 2,90 % m/m (maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 2,81 % m/m).

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 5 odst. 7 písm. a) zákona o pohonných hmotách a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 9 odst. 6 písm. e) zákona o pohonných hmotách, jehož se dopustila tím, že v postavení provozovatele čerpací stanice dle ust. § 2 písm. h) zákona o pohonných hmotách dne 9. 2. 2024 nezajistila označení výdejního stojanu pohonných hmot – motorový benzín Natural 95 (E10) symbolem pro bezolovnatý benzinový typ paliva v souladu s příslušnou českou technickou normou – ČSN EN 16942+A1, která stanoví harmonizované identifikační štítky prodávaných kapalných a plyných paliv určených k vizualizaci na výdejních stojanech a čerpacích stanicích pro potřeby uživatelů, a to z pohledu grafické podoby značení a jeho velikosti.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla obviněné uložena úhrnná pokuta ve výši 50 000 Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

Obviněná podala proti tomuto rozhodnutí odvolání, kdy se neztotožňuje s hodnocením jejího pochybení. Obviněná nijak nerozporuje, že prodávala benzin E10 s chybným označením E5. Tato paliva se od sebe liší v podílu bioethanolu a v podílu kyslíkatých látek. Obviněná uvádí, že prodávala kvalitní produkt, což potvrzuje provedení rozbor, průběh kontroly i

spotřebitelské podání. Na osobní dotaz bylo sděleno, že se jedná o benzin E10. Provinění tedy podle obviněné nespočívá v porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, ale v porušení § 9 odst. 6 písm. e) zákona o pohonných hmotách (značení paliva). Obviněná souhlasí s tím, že u některých motorů starších 20 let může benzin E10 způsobit problémy, nejde ale o zásadní problém. Tento závěr lze učinit na základě skutečnosti, že povinnost prodejců zajistit prodej paliva E5 (z důvodu ochrany starších motorů) byla již ze zákona vypuštěna.

Prvoinstanční rozhodnutí hodnotí jako přitěžující okolnost, že palivo nevyhovělo ve dvou parametrech – podílu bioethanolu a podílu kyslíkatých látek. Obviněná připomíná, že se jedná právě o ty parametry, ve kterých se od sebe liší benzin E5 a E10. Nelze očekávat, že by vyšší podíl bioethanolu nepřinesl i vyšší podíl kyslíkatých látek, podle obviněné tedy nedává smysl hodnotit tyto dva parametry jako dvě různé vady.

Pokud jde o druhý přestupek, obviněná se již při podání námitek proti kontrolnímu zjištění snažila vysvětlit, jak k situaci došlo. Objednala si nové značení E10, ale již při objednávce byla informována, že nebude do druhého dne. Stála tak před variantami - ponechat chybné značení E5, nechat stojan neoznačený nebo ho provizorně označit symbolem E10 s vědomím, že neodpovídá grafické podobě podle technické normy EN 16942. Obviněná zvolila třetí možnost, která by měla být z hlediska informovanosti spotřebitele nejsprávnější. Očekávala by, že tento krok bude hodnocen jako polehčující, nikoli přitěžující okolnost.

V podaných námitkách obviněná upozornila na případy, kdy byl zákazníkům prodáván benzin E10 s chybným označením E5. Obviněná odkazuje na případy zveřejněné na stránkách České obchodní inspekce. Do konce roku 2023 byl v České republice až na výjimky v prodeji benzin E5. Lze tedy předpokládat, že byť kontrolované palivo nevyhovělo E5, ale vyhovělo E10, šlo do konce roku o chybu ve výrobě, nikoli ve značení. Pro porovnání s projednávaným případem jsou tedy podle obviněné relevantní případy Z-Group (52487/24/3000) a Iromez (58064/24/2000), kdy uložená pokuta byla výrazně nižší (10 000 Kč a 15 000 Kč). Případy uvedené v napadeném rozhodnutí nejsou podle obviněné relevantní, protože v případě 103917/23/0100 šlo o chybu v bodu vzplanutí u motorové nafty, případy 57518/24/2000 a 47825/24/1000 jsou na webu ČOI nedohledatelné.

Obviněná shrnuje, že nešlo o prodej nekvalitního paliva, ale nesprávné značení kvalitního paliva. Dále obviněná považuje za nesprávné hodnotit provizorní zajištění značení jako přitěžující okolnost. Výši pokuty považuje obviněná za nepřiměřenou z uvedených důvodů i vzhledem ke srovnání s pokutami udělenými za obdobné prohřešky.

Rozhodnutí bylo obviněné doručeno dne 19. 7. 2024, odvolání proti němu bylo dodáno do datové schránky prvostupňového orgánu dne 2. 8. 2024. Odvolání tak bylo podáno včas a osobou oprávněnou. Odvolací správní orgán dále přezkoumával napadené rozhodnutí podle § 98 odst. 1 zákona o přestupcích.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 správního řádu a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se obviněná dopustila svým jednáním přestupků, které jí byly bezpečně prokázány. Neshledal též v předchozím řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí, avšak shledal důvody pro snížení uložené pokuty.

Dne 7. 2. 2024 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Ústeckého a Libereckého, kontrolu na čerpací stanici ČS DPMD a.s., na adrese Dělnická 1861, 405 02 Děčín, kterou provozuje obviněná. Za účelem kontroly jakosti pohonných hmot byly odebrány vzorky motorové nafty a benzínu. O odběru vzorků bylo sepsáno potvrzení ze dne 7. 2. 2024, které je součástí úředního záznamu z téhož dne. Kontrola byla zaměřena také na šetření podání spotřebitelů, týkajících se nekvalitního benzínu a značení výdejních stojanů. Kontrolou bylo zjištěno, že výdejní stojany Natural 95 jsou značeny značkou E5, vedoucí čerpací stanice

k tomu sdělila, že od 1. 1. 2024 plní čerpací stanice do nádrží Natural 95 - E10. Dále vedoucí provozovny sdělila, že došlo k opomenutí opravit značení z E5 na E10.

Vzorky byly následně předány akreditované laboratoři společnosti SGS Czech Republic s.r.o. Z inspekční zprávy a zkušební protokolu ze dne 9. 2. 2024 vyplývá, že vzorek benzínu Natural 95 odebraný na výše uvedené čerpací stanici nevyhovuje limitním hodnotám stanoveným v ČSN EN 2281A1/Z2:2024 a to v parametru ethanol, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla 6,5 % V/V (maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 5,21 % V/V) a v jakostním parametru celkový obsah kyslíku, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla 2,90 % m/m (maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 2,81 % m/m). Na základě výsledku zkoušek se inspektoři znovu dostavili na výše uvedenou provozovnu obviněné, o tomto byl sepsán dne 9. 2. 2024 úřední záznam. Byla provedena fotodokumentace výdejního stojanu č. 1, ze kterého byly vzorky odebrány (přelepen označením E10).

Na základě zjištěných skutečností byl dne 14. 3. 2024 sepsán protokol o kontrole, následně doručený obviněné. Obviněná se vyjádřila s tím, že provedla opravu značení výdejních stojanů. Dále podala proti kontrolnímu zjištění námítka, které byly správním orgánem zamítnuty (Sdělení o vyřízení námitek ze dne 9. 4. 2024). K opravě nesprávností v protokolu o kontrole (kvalifikace protiprávního jednání a datum) došlo dne 10. 4. 2024 sepsáním dodatku k protokolu o kontrole. Příkazem ze dne 3. 6. 2024 byla obviněná za porušení ust. § 3 odst. 1 a § 5 odst. 7 písm. a) zákona o pohonných hmotách uložena úhrnná pokuta ve výši 50 000 Kč, obviněná podala proti příkazu v zákonné lhůtě odpor. V písemnosti Vyrozumění před vydáním rozhodnutí ze dne 14. 6. 2024 byla obviněná informována o svých procesních právech. V napadeném rozhodnutí neshledal správní orgán důvody ke změně oproti příkazu.

K námítkám obviněné uvádí odvolací správní orgán následující. Benzin, odebraný při provedené kontrole, byl jednoznačně prodáván jako benzin typu E5 s uvedeným označením, jak vyplývá z dokumentace z kontroly provedené dne 7. 2. 2024. Zákazník v takovém případě oprávněně očekává, že prodáváný benzin bude odpovídat jakostními parametry benzínu E5, tedy včetně podílu bioethanolu a obsahu kyslíku. Rozborem odebraného vzorku bylo zjištěno, že benzin nevyhověl stanoveným požadavkům pro benzin E5 a to ve dvou parametrech. Z provedené kontroly přitom nevyplývá, že by byl kupující před natankováním jinak informován, že benzin odpovídá typu E10. Ve vztahu k zákazníkům nelze klást požadavek, aby si před natankováním benzínu u obsluhy čerpací stanice ověřili, zda se skutečně jedná o benzin deklarovaného typu (v tomto případě E5). Na předmětné spotřebitelské podání odkazuje obviněná v odvolání: „Dobrý den, prosím o ověření Naturalu na čerpací stanici dopravního podniku v Děčíně. Byl jsem tankovat, na stojanu je označení E5, ale při dotazu mi bylo sděleno, že tam je E10.“ (citace z protokolu o kontrole). Poukázat lze také na druhé spotřebitelské podání, které uvádí: „Dobrý den, obracím se Vás s prosbou o prošetření prodeje PHM. Jsem dlouholetý zákazník čerpací stanice DPMD a. s., Dělnická ulice, Děčín. Pravidelně zde tankuji do svého již starého auta (r. v. 2001), kdy jsem neměl žádný problém. V posledních dvou týdnech měsíce ledna 2024 jsem opakovaně čerpal NATURAL 95 a auto mi nejede vůbec dobře, cuká atd. Můj automechanik mi řekl, že to bude benzínem, ptal se mě, jestli jsem netankoval „nový“ benzín (E10). Odpověděl jsem, že tam kde tankuji, mají stále starý benzín (E5), protože je to uvedené na stojanech. Proto nevím, co se tedy stalo a myslím si, že má benzínka DPMD nekvalitní benzín, než v minulých letech.“. Ze spotřebitelských podání tedy vyplývá, že spotřebiteli byl benzin prezentován jako E5, což bylo zjištěno i při samotné kontrole. Stanovená jakost pro benzin typu E5 však nebyla dodržena. Odvolací správní orgán má za to, že zákazníkům mohla být způsobena škoda v důsledku prodeje benzínu neodpovídající jakosti. Na základě předložených podkladů tedy odvolacímu správnímu orgánu nevznikají pochybnosti o to, že se obviněná dopustila přestupku ve smyslu ust. § 8 odst. 1 zákona o pohonných hmotách.

Pokud jde o druhý přestupek, spočívalo pochybení obviněné ve značení výdejního stojanu, které svým grafickým provedením neodpovídalo požadavkům příslušné technické normy. Odvolací správní orgán ve vztahu k námitkám obviněné zdůrazňuje, že je jí vytýkáno nezajištění stanoveného označení dne 9. 2. 2024, tedy nikoli přímo v den odběru vzorků pohonných hmot. Obviněná reagovala na samotnou kontrolu dne 7. 2. 2024 provedením provizorního označení výdejního stojanu symbolem E10. Pokud obviněná tedy v průběhu kontroly již věděla, že benzin neodpovídá typu E5, ale E10, byla náprava situace (změna označení stojanu) její povinností a nelze ji chápat jako polehčující okolnost. Provozovatel čerpací stanice je podle ust. § 5 odst. 7 písm. a) povinen zajistit označení výdejních stojanů pohonných hmot názvem prodávaných nebo vydávaných pohonných hmot, který je v souladu s příslušnou českou technickou normou, jež stanovuje složení a jakost pohonné hmoty, číslem české technické normy a grafickým označením, pokud na něj česká technická norma odkazuje. Neodpovídající označení výdejního stojanu bylo zjištěno při následné kontrole dne 9. 2. 2024, což podle odvolacího správního orgánu je nutné chápat jako samostatné protiprávní jednání, nikoli v kontextu nápravy situace. Obviněná je objektivně odpovědná za splnění svých právních povinností, tedy důvody vedoucí ke vzniku protiprávního stavu nejsou v tomto případě relevantní (objednávka nového značení). Obviněná svým jednáním naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 9 odst. 6 písm. e) zákona o pohonných hmotách a následně byl při úvaze o výši sankce v souladu s absorpční zásadou hodnocen tento přestupek jako přitěžující okolnost.

Odvolací orgán má výše popsaný skutkový stav za náležitě prokázaný a neshledal v řízení před správním orgánem prvního stupně ani žádnou procesní vadu. Dále se tedy odvolací zabýval druhem a výměrou uložené sankce, jejíž výši považuje obviněná za nepřiměřenou.

Při určení výměry pokuty bylo přihlédnuto ke všem relevantním kritériím pro určení výše trestu danými ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, k povaze a závažnosti přestupků, k významu právem chráněného zájmu, ke způsobu spáchání přestupků a jejich následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány; dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Chráněným zájmem je v případě spáchaných přestupků zájem odběratelů PHM na vyhovující jakosti pohonných hmot, tak aby byla zajištěna jednotná kvalita u všech prodávaných pohonných hmot. Dále je dotčenými ustanoveními zákona o pohonných zajištěna informovanost spotřebitelů a to stanovením jednotného značení výdejních stojanů a pistolí. Jelikož je význam zákonem chráněného zájmu obsažen ve skutkových podstatách spáchaných přestupků, nemá tato skutečnost vliv na výměru sankce.

Odvolací správní orgán nehodnotil ve prospěch ani neprospěch obviněné způsob spáchání přestupků, neboť se jednalo o typický způsob spáchání uvedených protiprávních jednání. Zohledněna byla rovněž nedbalostní forma zavinění, když nebylo zjištěno, že by obviněná jednala v úmyslu.

Následkem protiprávního jednání obviněné (porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách) mohl odběratel benzínu utrpět majetkovou újmu z důvodu nejakostního paliva. Bezpochyby je při hodnocení závažnosti následku tohoto přestupku nutné zohlednit

v jakých jakostních parametrech PHM nevyhověla a jaká byla výše odchylky. Skutečnost, že benzin odpovídal svou jakostí typu E10 a některé parametry mohou být na sobě závislémi, nejsou v tomto případě zcela relevantními okolnostmi. Jak uvedl odvolací správní orgán již výše, benzin byl jednoznačně prodáván jako E5. Rovněž tak není pro hodnocení případu podstatné, že provozovatelé čerpacích stanic nemají povinnost nabízet benzin E5. Benzin s vyšším obsahem ethanolu může představovat pro některé starší motory riziko jejich poškození.

Následkem protiprávního jednání (porušení ust. § 5 odst. 7 písm. a) zákona o pohonných hmotách) se případně mohl odběratel PHM ocitnout v nejistotě ohledně konkrétního typu paliva v důsledku absence stanoveného značení. Odvolací správní orgán však má toto pochybení za spíše formální, když typ paliva byl zřetelně uveden, jak vyplývá z fotodokumentace (nikoli však ve stanoveném grafickém provedení).

Ve prospěch obviněné bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že se z její strany jedná o první porušení právních povinností vyplývajících ze zákona o pohonných hmotách.

Za přestupek ve smyslu ust. § 8 odst. 1 zákona o pohonných hmotách může správní orgán dle § 8 odst. 3 písm. b) tohoto zákona uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč. Za přestupek ve smyslu ust. § 9 odst. 6 písm. e) zákona o pohonných hmotách může správní orgán dle § 9 odst. 10 písm. c) tohoto zákona uložit pokutu až do výše 3 000 000 Kč. Správní orgán prvního stupně tedy v souladu s absorpční zásadou uložil pokutu za přestupek přísněji trestný, ke druhému přestupku bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti.

Podle ust. § 2 odst. 4 správního řádu správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Obviněná v odvolání poukazuje na případy, kdy byla udělena pokuta za nejakostní benzin, který nevyhověl v obsahu ethanolu pro benzin typu E5. Jednalo se v těchto případech však spíše o menší odchylku, než v nyní projednávaném případě, např. Iromez s.r.o. č. j. ČOI 58064/24/2000/Bo – zjištěn obsah ethanolu 5,63 % V/V. Rovněž tak jeden z případů uvedených správním orgánem prvního stupně se týká stejného pochybení (ČOI 57518/24/2000/Bo, RAMVEJ BUS s.r.o.), pokuta byla udělena ve výši 30 000 Kč, kdy naměřená hodnota ethanolu byla 7,46 % V/V. Ve vztahu k druhému projednávanému přestupku odvolací správní orgán nepovažuje za zcela odpovídající odkazovat na příkaz č. j. ČOI 47825/24/1000, kterým byla uložena pokuta za špatné značení výdejní pistole ve výši 40 000 Kč. V uvedeném případě byl výdejní stojan označen E10, zatímco pistole E5. V projednávaném případě byl výdejní stojan i pistole označen E10, avšak pouze grafická podoba tohoto značení neodpovídala technické normě. Odvolací správní orgán k tomu znovu uvádí, že se v případě tohoto přestupku jednalo spíše o formální pochybení, přesto však k němu bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti v souladu s ust. § 40 písm. b) zákona o přestupcích. Na základě srovnání s obdobnými případy odvolací správní orgán shledal, že pokutu je namístež snížit a to na 30 000 Kč. Pokuta v této nové výměře odpovídá závažnosti spáchaného protiprávního jednání při zohlednění všech relevantních okolností případu a je v souladu se zásadou legitimního očekávání.

Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán tuto povinnost účastníkovi, který správní řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a to ve výši stanovené prováděcím právním předpisem. V tomto případě bylo správní řízení vyvoláno shora popsáním protiprávním jednáním obviněné. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, je paušální částka nákladů řízení

stanovena ve výši 1 000 Kč. Prvoinstanční orgán tak uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč v souladu s právními předpisy.

Z výše uvedených důvodů proto odvolací orgán rozhodl tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta či náhrada nákladů řízení zaplacená ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

### **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Jan Štěpánek  
ústřední ředitel  
České obchodní inspekce



COIOX01VEOOP

# Česká obchodní inspekce

Inspektorát Ústecký a Liberecký  
Prokopa Diviše 6, 400 01 Ústí nad Labem

Čj.: ČOI 84594/24/2400/0478/R/Va/Če  
Spis zn.: ČOI 18367/24/2400

V Ústí nad Labem dne 19. 7. 2024



## ROZHODNUTÍ

Česká obchodní inspekce, Inspektorát Ústecký a Liberecký, se sídlem v Ústí nad Labem věcně příslušný dle ust. § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, v rozhodném znění (dále jen „zákon o ČOI“), dle ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (**dále jen „zákon o PHM“**) a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (**dále jen „zákon o přestupcích“**), v řízení zahájeném podle § 78 odst. 1 a 3 zákona o přestupcích, ve spojení s § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodl** v souladu s ust. § 93 a násl. zákona o přestupcích,

**takto:**

**I. Obviněná: Dopravní podnik města Děčína, a.s., sídlo: Děčín VI., Dělnická 471/106, PSČ 40529, IČO: 62240935, se uznává vinnou z porušení právních povinností, kterých se dopustila, když porušila:**

**1. ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM** a naplnila tím skutkovou podstatu přestupku dle **ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o PHM** tím, že v postavení provozovatele čerpací stanice dle ust. § 2 písm. h) zákona o PHM, dne **7. 2. 2024** ve své provozovně – ČS DPMD a.s., Dělnická 1861, Děčín, PSČ 405 02, prodávala PHM – motorový benzín Natural 95 (E5), která nesplňovala požadavky na jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštěními právními předpisy a českými technickými normami, když v toleranci naměřených hodnot nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 228+A1/Z2/:2024, neboť nevyhověla v jakostním parametru „ethanol“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla 6,5 % V/V (maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 5,21 % V/V) a v jakostním parametru „celkový obsah kyslíku“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla 2,90 % m/m (maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 2,81 % m/m).

**2. ust. § 5 odst. 7 písm. a) zákona o PHM** a naplnila tím skutkovou podstatu přestupku dle **ust. § 9 odst. 6 písm. e) zákona o PHM** tím, že v postavení provozovatele čerpací stanice dle ust. § 2 písm. h) zákona o PHM dne **9. 2. 2024** nezajistila označení výdejního stojanu pohonných hmot – motorový benzín Natural 95 (E10) symbolem pro bezolovnatý benzinový typ paliva v souladu s příslušnou českou technickou normou – ČSN EN 16942+A1, která stanoví harmonizované identifikační štítky prodávaných kapalných a plyných paliv určených k vizualizaci na výdejních stojanech a čerpacích stanicích pro potřeby uživatelů, a to z pohledu grafické podoby značení a jeho velikosti.



II. Za spáchání výše uvedených přestupků se obviněné **ukládá dle ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o PHM** ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona o přestupcích úhrnná **pokuta ve výši 50 000 Kč (slovy: padesátitisíckorunčeských)**.

III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněné **ukládá povinnost uhradit náklady řízení** paušální částkou ve výši **1.000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Uloženou **pokutu** je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. ú. **3754-829011/0710**, variabilní symbol **1104782424**, konstantní symbol **1148** (převodním příkazem), **1149** (poštovní poukázkou);

**paušální částku nákladů řízení** je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. ú. **19-829011/0710**, VS **1104782424**, KS **0378** (převodní příkaz), **0379** (poštovní poukázka), **obojí** dle ust. § 46 odst. 2 zákona o přestupcích **ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí**.

## Odůvodnění

Česká obchodní inspekce, inspektorát Ústecký a Liberecký (dále jen „ČOI“) provedl na základě podaných spotřebitelských podnětů, která jsou vedena pod Sp. zn. ČOI 14781/24 a ČOI 17020/24 u obviněné Dopravní podnik města Děčína, a.s., sídlo: Děčín VI., Dělnická 106, PSČ 40529, IČO: 62240935, **v období od 7. 2. do 10. 4. 2024** kontrolu čerpací stanice ČS DPMD a.s., Dělnická 1861, Děčín, PSČ 405 02, která byla zároveň zaměřena na šetření spotřebitelských podání, která jsou vedena pod Sp. zn. ČOI 14781/24, ČOI 17020/24, a při které bylo zjištěno porušení právních povinností obviněné, k němuž došlo při výkonu její podnikatelské činnosti, když:

**1.** v postavení provozovatele čerpací stanice dle ust. § 2 písm. h) zákona o PHM, dne **7. 2. 2024** ve své provozovně – ČS DPMD a.s., Dělnická 1861, Děčín, PSČ 405 02, prodávala PHM – motorový benzín Natural 95 (E5), která nesplňovala požadavky na jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, když v toleranci naměřených hodnot nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 228+A1/Z2/:2024, neboť nevyhověla v jakostním parametru „ethanol“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla 6,5 % V/V (maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 5,21 % V/V) a v jakostním parametru „celkový obsah kyslíku“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla 2,90 % m/m (maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 2,81 % m/m).

Výše popsaným jednáním obviněná porušila právní povinnost dle **ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM** a naplnila skutkovou podstatu přestupku dle **ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o PHM**.

Dle **ust. § 2 písm. h) zákona o PHM** „provozovatelem čerpací stanice osoba, která je vlastníkem pohonných hmot prodávaných nebo prodávaných a vydávaných na čerpací stanici; pokud vlastník čerpací stanice neprokáže, kdo je vlastníkem pohonných hmot prodávaných nebo prodávaných a vydávaných na čerpací stanici, má se za to, že provozovatelem čerpací stanice je její vlastník.“

Dle **ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM** „Pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy<sup>2)</sup> a českými technickými normami.“

Dle **ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o PHM** „Přestupku se dopustí ten, kdo prodá nebo vydá pohonnou hmotu, s výjimkou elektřiny, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst.1.“

Co do skutkového stavu, ze správního spisu vyplývá, že obviněná dne 7. 2. 2024 ve své výše uvedené provozovně porušila ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, když prodávala pohonné hmoty, které nesplňovaly požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, neboť jak vyplývá ze zkušebního

protokolu č. 01278 vystaveného dne 9. 2. 2024 laboratoří SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10 – Strašnice, (dále také jako „Zkušební laboratoř“), číslo vzorku 044/24/24/V, nesplnil požadavky stanovené zvláštními předpisy, když v toleranci naměřených hodnot nevyhovoval limitním hodnotám ČSN EN 228+A1/Z1/O2:2020 v jakostním parametru „ethanol“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla 6,5 % V/V (maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 5,21 % V/V) a v jakostním parametru „celkový obsah kyslíku“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla 2,90 % m/m (maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 2,81 % m/m).

**2.** v postavení provozovatele čerpací stanice dle ust. § 2 písm. h) zákona o PHM dne **9. 2. 2024** nezajistila označení na výdejní pistolí a na výdejním stojanu pohonných hmot – motorový benzín Natural 95 (E10) symbolem pro bezolovnatý benzinový typ paliva v souladu s příslušnou českou technickou normou – ČSN EN 16942+A1, která stanoví harmonizované identifikační štítky prodávaných kapalných a plyných paliv určených k vizualizaci na výdejních stojanech a čerpacích stanicích pro potřeby uživatelů, a to z pohledu grafické podoby značení a jeho velikosti.

Co do skutkového stavu, ze správního spisu vyplývá, že obviněná dne 9. 2. 2024 ve své výše uvedené provozovně v postavení provozovatele čerpací stanice porušila ust. § 5 odst. 7 písm. a) zákona o pohonných hmotách, když nezajistila označení výdejního stojanu pohonných hmot motorový benzín Natural 95 (E10) symbolem pro bezolovnatý benzinový typ paliva v souladu s příslušnou českou technickou normou, jež stanovuje složení a jakost pohonné hmoty, číslem příslušné české technické normy a grafickým označením, na které česká technická norma odkazuje. Touto příslušnou českou technickou normou je norma ČSN EN 228+A1/Z2/:2024 Motorová paliva – Bezolovnaté automobilové benziny – Technické požadavky a metody zkoušení, která dále odkazuje na ČSN EN 16942+A1: Paliva – Identifikace kompatibility vozidla – Grafické vyjádření informací pro spotřebitele.

V čl. 4 normy ČSN EN 228+A1/Z2/:2024 je uvedeno: „*Informace, které mají být vyznačeny na výdejních stojanech používaných pro výdej bezolovnatého benzínu a rozměry těchto značek musí být v souladu s normou EN 16942*“

Normativní národní příloha NA normy ČSN EN 228+A1/Z2/:2024 v čl. NA.7 nazvaném Označování výdejních stojanů stanoví, že „podrobnosti jsou uvedeny v ČSN EN 16942 a zejména v národní příloze NA, kde jsou uvedeny i vzory štítků.

Česká technická norma ČSN EN 16942+A1: Paliva – Identifikace kompatibility vozidla – Grafické vyjádření informací pro spotřebitele (dále také jako „Norma“) stanoví harmonizované identifikační štítky prodávaných kapalných a plyných paliv. Požadavky v Normě jsou nastaveny pro potřeby uživatelů, obsahují doplnění informací o kompatibilitě vozidel a paliv, která jsou uváděna na trh.

Identifikačním štítkem se ve smyslu čl. 3.5 Normy rozumí grafické vyjádření kompatibility, které se skládá z tvaru a symbolu. Kompatibilitou se dle čl. 3.1 Normy rozumí kompatibilita paliva s vozidlem, tedy možnost použití paliva, které se pravidelně používá ve vozidle bez nežádoucích účinků na výkonnostní charakteristiky vozidla podle prohlášení výrobce vozidla. Dle čl. 4 Normy identifikační štítky se podle této evropské normy skládají z jednoduchých tvarů a symbolů, které pomáhají spotřebitelům při určování kompatibility paliva u čerpací stanice. V čl. 5 Normy jsou uvedeny obecné požadavky na identifikační štítky, tzn. na jejich barevné provedení, rozlišení typů paliv dle tvaru identifikačního štítku, požadavky na velikost identifikačních štítků a na kategorizaci kompatibility paliva s vozidlem dle symbolů.

Dle čl. 6.2 Normy, označeném jako „Čerpací stanice“, platí, že „*identifikační štítek musí být připevněn na výdejní pistolí a na výdejním stojanu tak, aby byl jasně patrný vztah mezi palivem a výdejní pistolí, respektive mezi palivem a výdejním stojanem a na místě dobře viditelném a chráněném před opotřebením. V případě zařízení pro předvolbu typu paliva musí být informace umístěny na místě určujícím jednoznačně vztah mezi palivem a tlačítkem pro výběr. V případě, že platební terminál nebo zařízení pro výběr paliva je vzdálen od umístění výdejní pistole, se doporučuje připevnění identifikačního štítku v blízkosti výdejní pistole i zařízení pro výběr paliva.*“

V čl. 7 Normy jsou uvedeny požadavky na identifikační štítek pro benzinový typ paliva:

## **7.1 Tvar a rozměry**

Identifikační štítek pro benzinový typ paliva má tvar kruhu.

Velikost identifikačního štítku musí být:

– minimálně 13 mm v průměru, s tloušťkou obvodové čáry 1,4 bodů, pro umístění na výdejní pistolí (viz 6.2), na vozidle (viz 6.3) a v příručce vozidla (viz 6.4).

– minimálně 30 mm v průměru, s tloušťkou obvodové čáry 3,2 bodů, pro umístění na výdejním stojanu (viz 6.2) a v autorizované prodejně vozidel (viz 6.4).

Velikost písma symbolu musí být nastavena podle velikosti tvaru, ale minimum je 14 bodů.

## **7.2 Symboly**

Symbolem pro bezolovnatý benzinový typ paliv podle odpovídajících norem nebo příslušné národní legislativy pro dodávaná paliva je „EX“, přičemž X je nahrazeno číslem, které vyjadřuje maximální obsah ethanolu v objemových procentech.

Směrnice 98/70/EC a její změny [16, 17, 18, 19] stanovují kvalitu benzinového typu paliv na bázi maximálního obsahu ethanolu a maximálního obsahu kyslíku. Kvůli jednoduchosti symbol odkazuje pouze na maximální možný obsah ethanolu.

**PŘÍKLAD** Pro bezolovnatý benzin obsahující 5 % (V/V) ethanolu a až do 3,7 % (m/m) kyslíku, který je dán například mícháním s ETBE, se namísto symbolu E5 použije symbol E10.

**POZNÁMKA** Další návod, jak značit bezolovnatá paliva benzinového typu, je uveden v příloze C."

Obviněná na výdejní pistolí napsala černou fixou E10, následně přelepila opět ručně psaným textem E10 vystřihnutým do tvaru obdélníku, a na stojan umístila tištěný text E 10 vystřihnutý do tvaru obdélníku, kterým bylo přelepeno původní značení stojanu E5, což není v souladu s příslušnou výše uváděnou českou technickou normou.

Výše popsaným jednáním obviněná porušila právní povinnost dle **ust. § 5 odst. 7 písm. a) zákona o PHM** a naplnila skutkovou podstatu přestupku dle **ust. § 9 odst. 6 písm. e) zákona o PHM**.

Dle **ust. § 5 odst. 7 písm. a) zákona o PHM** „Provozovatel čerpací stanice je povinen zajistit označení výdejních stojanů pohonných hmot názvem prodávaných nebo vydávaných pohonných hmot, který je v souladu s příslušnou českou technickou normou, jež stanovuje složení a jakost pohonné hmoty, číslem české technické normy a grafickým označením, pokud na něj česká technická norma odkazuje,“

Dle **ust. § 9 odst. 6 písm. e) zákona o PHM** „Provozovatel čerpací stanice se dopustí přestupku tím, že nezajistí označení výdejních stojanů pohonných hmot podle § 5 odst. 7 písm. a), d) nebo e).“

O provedené kontrole z období od 7. 2. do 14. 3. 2024 byl sepsán dne 14. 3. 2024 protokol o kontrole Id. kód 242402070405604, se kterým se obviněná seznámila prostřednictvím datové schránky dne 15. 3. 2024 s poučením o právu podání písemných námitek.

Dne 27. 3. 2024 podala kontrolovaná osoba námitky, které byly správnímu orgánu doručeny datovou schránkou dne 27. 3. 2024. Správní orgán námitky kontrolované osoby přezkoumal v plném rozsahu a dospěl k závěru, že tyto námitky nejsou důvodné a podle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) rozhodl tak, že námitky se v plném rozsahu zamítají. Sdělení o vyřízení námitek Čj. ČOI 43974/24/2400 ze dne 9. 4. 2024 bylo obviněné prokazatelně doručeno prostřednictvím datové schránky dne 10. 4. 2024.

Dne 10. 4. 2024 byl sepsán Dodatek k protokolu o kontrole Id. kód 2424020740565, se kterým se obviněná seznámila prostřednictvím datové schránky dne 17. 4. 2024 s poučením o právu podání písemných námitek. Proti kontrolnímu zjištění neuplatnila obviněná ve stanovené lhůtě žádné písemné námitky.

**Protože správní orgán považoval skutková zjištění za dostatečná, podle ust. § 90 odst. 1 zákona o přestupcích, a v souladu s ust. § 150 odst. 1 a 2 SŘ vydal dne 3. 6. 2024 Příkaz čj. ČOI 63567/24/2400/0478/P/Va/Če, kterým byla obviněné uložena úhrnná pokuta ve výši 50 000 Kč.**

Příkaz byl obviněné prokazatelně doručen prostřednictvím datové schránky dne 4. 6. 2024. Dne 5. 6. 2024 obdržel správní orgán včasný odpor proti vydanému příkazu. Podaným odporem se příkaz zrušil, a řízení pokračovalo. Písemný odpor byl na České obchodní inspekci zaevidován pod čj. ČOI 70041/24/2400 (dále jen „odpor“).

Správní orgán o zrušení příkazu a o pokračování správního řízení obviněnou uvědomil vyrozuměním před vydáním rozhodnutí ze dne 14. 6. 2024 čj. ČOI 70850/24/2400, které bylo obviněné doručeno datovou schránkou dne 17. 6. 2024. V rámci uvedeného vyrozumění byla obviněná rovněž seznámena s dosud správním orgánem shromážděnými podklady pro správní řízení (včetně podaného odporu a s ním předložených písemností) a zároveň byla poučena o právech účastníka řízení jakožto obviněné z přestupku.

Obviněná ve svém odporu poukazuje na skutečnost, že ji nelze klást za vinu současně prodej nekvalitního benzínu a zároveň chybu ve značení výdejního stojanu, když šetřením bylo zjištěno, že ačkoli výdejní stojan je označen symbolem E5, v prodeji je benzín E10, a dle kontrolního rozboru kvalita odpovídala benzínu E10, neodpovídala kvalitě benzínu E5. Obviněná tak nesouhlasí s tím, že prodávaný benzín kvalitativně neodpovídal ČSN EN228 A1/Z2:2024.

Co se týká označení stojanu, obviněná konstatuje, že se dopustila pochybení, když stojan s benzínem nebyl označen symbolem „E10“ v souladu s technickou normou ČSN EN 16942. Dále uvádí, že obratem po upozornění na nesprávné značení bylo z její strany objednáno nové správné značení, avšak dodávku symbolů nebyla schopna zrealizovat obratem, proto přikročila k provizornímu označení stojanu, které bylo dle jejího tvrzení na stojanu po dobu 5-ti dní. Takové řešení dle názoru obviněné by nemělo být hodnoceno jako přitěžující okolnost. Dále se obviněná vyjadřuje k důvodům pro vydání odkazované normy, kdy jeden z důvodů souvisí právě s palivy obsahujícími různé příměsi, a konstatuje, že bylo palivo s chybným značením prodáváno pod dlouhodobě majoritně užívaným standardním názvem Natural 95 a dle jejího názoru spotřebitel tak nebyl nijak maten s výjimkou informace o podílu biosložky (přičemž taková informace je podstatná pro vozy starší 20 let a takových mnoho není), nicméně se nezříká odpovědnosti za chybu, pouze zpochybňuje její vážnost.

Dále se obviněná vyjadřuje ke stanovené výši pokuty 50 tis. Kč a uvádí příklady pokut udělených ČOI za obdobné případy, kdy byly uloženy pokuty 10 tis. Kč (subjekt Z- Group) a 15 tis. Kč (subjekt Iromez) a má za to, že při udělování pokuty nebyl dodržen postup, aby nevznikaly nedůvodné rozdíly při rozhodování skutkově shodných případů.

Závěrem obviněná konstatuje, následující *„nerozporujeme, že jsme se na naší čerpací stanici dopustili pochybení. Pochybení spočívalo ve špatném označení stojanu, kde namísto správného označení „E10“ bylo vylepeno označení „E5“. Ze stojanu bylo prodáváno plně kvalitní palivo odpovídající technické normě EN228 A1/Z2:2024 pro E10. Po upozornění na chybu jsme obratem přijali provizorní opatření, aby byli zákazníci správně informováni o prodávaném palivu a do souladu s technickou normou EN16942 jsme značení uvedli dne 12.2.2024. V žádném případě nešlo o chybu úmyslnou ve snaze sjednat si v konkurenčním boji výhodu (což je doloženo informacemi, které podávala zákazníkům obsluha), ale pouhou neznalostí obsluhy, která na čerpací stanici nastoupila nově koncem roku 2023 a nebyla zcela orientována. I kontrolní orgán vnímá naše provinění jako neúmyslné, nedbalostní.“* a žádá o přehodnocení pochybení a jeho rekvalifikaci z prodeje nekvalitní pohonné hmoty podle ČSN EN 228 A1/Z2:2024 na chybné značení podle ČSN EN 16942 a pokud bude i nadále trvat důvod k vyměření pokuty, pak žádá o její stanovení ve výši odpovídající závažnosti pochybení a s ohledem na obdobné případy, které byly ČOI již hodnoceny.

Správní orgán nesouhlasí s obviněnou, že z její strany nedošlo k porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM, když dne 7. 2. 2024, kdy byl realizovaný kontrolní odběr pohonné hmoty, prokazatelně prodávala motorový benzín Natural 95 (E5), který však neodpovídal svojí kvalitou deklarované pohonné hmotě, což bylo prokázáno laboratorní zkouškou akreditované laboratoře SGS Czech Republic, s.r.o., když odebraný vzorek nesplnil požadavky stanovené dle normy. Kontrolovaný vzorek nevyhověl ve dvou jakostních parametrech, a to v obsahu kyslíkaté látky „ethanol“ a maximálním obsahu kyslíku. Skutečnost, že následným šetřením bylo zjištěno, že ve výdejním stojanu je motorový benzín Natural 95 (E10), nemá na kontrolní zjištění vliv, neboť průměrný spotřebitel vychází z informací na stojanu a

na výdejní pistoli a nemá žádnou povinnost ověřovat, zda tyto informace jsou pravdivé či nikoli. V tomto případě tedy spotřebitel na základě označení stojanu a výdejní pistole očekával kvalitu motorového benzínu odpovídající typu paliva E5. Správní orgán zároveň uvádí, že deklarovaný typ paliva E5 odpovídá nižšímu obsahu ethanolu, než je u typu paliva E10, tyto vyšší podíly biolihu již mohou u starších motorů vytvářet další problémy a následné poruchy. Jedná se zejména o nekompatibilitu paliva s některými prvky palivového systému, např. těsněními a pryžovými hadicemi, z nichž jsou lihem vysávána změkčovadla, hadice pak křehnou a mohou prskat, proto je důležité, aby byl spotřebitel pravdivě informován o typu paliva, který tankuje do svého vozidla.

Co se týká porušení ust. § 5 odst. 7 písm. a) zákona o PHM, správní orgán konstatuje, že neshledává porušení v tom, že dne 7. 2. 2024 byl stojan a výdejní pistole označené symbolem E5 namísto E10, neboť to by bylo, jak uvádí obviněná, vzhledem ke zjištěnému porušení kvality prodáváného paliva, nelogické. Správní orgán shledává obviněnou vinnou z neřádného značení stojanu a výdejní pistole, které bylo zjištěno při kontrole dne 9. 2. 2024, tj. v době, kdy na stojanu i výdejní pistoli bylo uvedeno E10, přičemž neřádné značení spatřuje ve velikosti a grafickém vyjádření symbolu typu paliva E10, který nebyl v souladu s příslušnou normou. Správní orgán uvádí, že identifikační štítky se podle normy skládají z jednoduchých tvarů a symbolů, které pomáhají spotřebitelům při určování kompatibility paliva čerpací stanice tak, aby spotřebitel snadno rozlišil typ a druh paliva kompatibilního s motorem svého vozu. Identifikační štítek musí být připevněn na výdejní pistoli a na výdejním stojanu tak, aby byl jasně patrný vztah mezi palivem a výdejní pistolí, respektive mezi palivem a výdejním stojanem a na místě dobře viditelném a chráněném před opotřebením. Například předepsaná velikost identifikačního štítku má své odůvodnění v tom, aby spotřebitel rozpoznal typ paliva, když se blíží ke stojanu čerpací stanice, proto je pro výdejní stojany stanovena větší minimální velikost identifikačního štítku umístěného poblíž výdejní pistole stojanu palivového čerpadla.

Správní orgán k obviněnou uváděným příkladům pokut udělených ČOI za obdobné případy sděluje, že nešlo o zcela stejné případy, minimálně v obou případech bylo prokázáno nedodržení kvality paliva pouze v jednom jakostním parametru na rozdíl od projednávaného případu, kdy nebyly dodrženy dva jakostní parametry paliva a dále ani u jednoho z uváděných případů nebyl spáchán další přestupek podle ust. § 9 odst. 6 písm. e) zákona o PHM, jako v projednávaném případě.

Zároveň správní orgán uvádí další příklady udělených pokut za obdobné případy: čj. ČOI 57518/24/2000, kdy byla uložena pokuta za nedodržení kvality prodáváného paliva ve výši 30 tis. Kč, čj. ČOI 47825/24/1000, kdy byla uložena pokuta za špatné značení výdejní pistole ve výši 40 tis. Kč, čj. ČOI 103917/23/0100, kdy byla uložena pokuta za nedodržení kvality prodáváného paliva ve výši 70 tis. Kč. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že v projednávaném případě byly spáchány dva přestupky, z nichž jeden (uvedený pod bodem 1 výroku příkazu) byl vyhodnocen jako přestupek nejpřísněji trestný a druhý (uvedený pod bodem 2 výroku příkazu) byl vyhodnocen v rámci absorpční zásady pouze jako přitěžující okolnost, nicméně s dopadem do určení výše pokuty. Správnímu orgánu se nepodařilo nalézt případ zcela skutkově shodný s projednávaným případem, má však za to, že při určení výše pokuty nijak významně nevybočil a stanovil odpovídající pokutu v rozmezí daném zákonem a zároveň při samé dolní hranici zákonem stanovené sazby.

Správní orgán zároveň uvádí, že účastník řízení je odpovědný za své zaměstnance, vybírá si je, měl by je školit a kontrolovat tak, aby nedocházelo k porušování právních povinností daných zákonem o PHM. Pochybení zaměstnanců nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, proto nelze zohlednit skutečnost, že obsluha byla neznalá, neboť na čerpací stanici nastoupila nově koncem roku 2023 a nebyla zcela orientována.

**Správní orgán učinil ve věci veškerá potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 správního řádu a nepochybil rovněž při právním hodnocení předmětné věci. Správní orgán uvádí, že porušení právních předpisů bylo dozorovým orgánem jednoznačně prokázáno.**

Podle ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o PHM lze za porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM uložit pokutu do výše 5.000.000 Kč.

Podle ust. § 9 odst. 10 písm. c) zákona o PHM lze za porušení ust. § 5 odst. 7 písm. a) zákona o PHM uložit pokutu do výše 3.000.000 Kč.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o přestupcích „se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.“

Na základě vyhodnocení přestupků spáchaných obviněnou byl správním orgánem vyhodnocen jako **přestupek nejpřísněji trestný přestupek dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o PHM** za který lze uložit pokutu do 5 000 000 Kč, a proto správní orgán postupoval při ukládání pokuty podle ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o PHM.

K naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o PHM postačuje „pouhé“ prokázání prodeje pohonné hmoty, která nesplňuje stanovené požadavky na její jakost, k čemuž v případě účastníka řízení prokazatelně došlo, jak plyne z výsledků odborných posouzení provedených v akreditovaných laboratořích.

Správní orgán konstatuje, že jakostní odchylka pohonné hmoty nad limitní hodnoty tolerované normami signalizují určitou nekvalitu a takové výrobky by neměly být nabízeny a prodávány spotřebiteli.

Dle ust. § 10 odst. 2 zákona o PHM při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.

**Způsob spáchání hlavního přestupku** nezohlednil správní orgán ani ve prospěch ani v neprospěch účastníka řízení, neboť k protiprávnímu jednání došlo pro tento typ přestupku způsobem typickým, tj. prodejem PHM (BA 95 Super), která neodpovídala předepsaným požadavkům na jakost. Správní orgán k tomu dodává, že pro příjemce (účastníka řízení) zboží – PHM – je omezená možnost zjistit skutečnost, že dodaná PHM splňuje požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem PHM nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to prodávající nezbavuje objektivní odpovědnosti. Je pouze na účastníkovi řízení, aby si zajistil takový zdroj dodávek PHM, který by následně minimalizoval riziko jeho případného protiprávního jednání, či zajistil příslušná a účinná opatření, jež by prodeji nekvalitní PHM zamezily.

**Závažnost hlavního přestupku** hodnotil správní orgán především vzhledem k hledisku závažnosti případných následků tohoto přestupku. Správní orgán vychází z ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o PHM, podle kterého se přestupku dopustí ten, kdo prodá nebo vydá pohonnou hmotu, s výjimkou elektřiny, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1. Prodávající tedy nese objektivní odpovědnost za jakost jím prodávaných pohonných hmot, to znamená, že pro vznik jeho odpovědnosti není rozhodující zavinění. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní přestupek. Zjištěný přestupek má charakter přestupku ohrožovacího. Postačí, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat.

Při určení následku protiprávního jednání vycházel správní orgán ze skutečnosti, že jde o přestupek ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty (dokonáním). Zde je přestupek dokonán již samotným prodejem PHM, jenž nesplňuje jakostní kritéria, tzn., že pro spáchání přestupku postačuje, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Spotřebitel rozumně a spravedlivě očekává, že kupovaný produkt (PHM) bude odpovídat stanoveným požadavkům na jeho jakost, což v tomto případě nebylo prokazatelně dodrženo.

Tím, že jmenovaným účastníkem řízení prodávaný druh pohonné hmoty neodpovídal předepsané jakosti, docházelo k poškození spotřebitele, který právem očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost. V tomto případě je však zcela odkázán na solidnost podnikatele a prakticky není schopen

se bránit, neboť jakost pohonných hmot nemá možnost zkontrolovat. Navíc následky používání nekvalitních pohonných hmot se projeví po delším časovém období.

Správní orgán uvádí, že mu však není znám žádný případ poškození konkrétního spotřebitele, respektive se nepodařilo prokázat, že potíže s jízdou jednoho z podatelů podnětu souvisí s nekvalitní PHM zjištěnou při kontrole čerpací stanice, což svědčí pro uložení pokuty při samé dolní hranici zákonem stanovené sazby.

Správní orgán konstatuje, že za porušení právních povinností je objektivně odpovědný vždy prodávající bez ohledu na to, zda porušení způsobil sám, nebo např. jeho zaměstnanec. Úmysl ze strany obviněné nebyl zjištěn, a proto spáchání přestupku bylo posuzováno jako nedbalostní.

Ve věci povahy činnosti obviněné správní orgán vycházel z toho, že obviněná je právnickou osobou se živnostenským oprávněním k distribuci pohonných hmot. Povahu činnosti obviněné hodnotil správní orgán jako obvyklou nemající zásadní význam pro určení druhu a výměry správního trestu.

**Jako polehčující okolnost** správní orgán zohlednil skutečnost, že obviněná se porušení takových právních předpisů dopustila ve sledovaném období poprvé.

**Jako přitěžující okolnost** správní orgán shledává skutečnost, že obviněná spáchala další přestupek dle ust. § 9 odst. 6 písm. e) zákona o PHM, když nezajistila řádné označení výdejních stojanů pohonných hmot ve své čerpací stanici.

Způsob spáchání přestupku dle ust. § 9 odst. 6 písm. e) zákona o PHM správní orgán nehodnotil ve prospěch ani v neprospěch účastníka řízení, neboť k porušení právních povinností došlo způsobem typickým pro toto protiprávní jednání, tj. nesplněním povinností provozovatele čerpací stanice. Taktéž nebyla shledána přitěžující okolnost, například že by byl přestupek spáchán v úmyslu. Povahu a závažnost přestupku vyhodnotil správní orgán zejména ve vztahu k významu zákonem chráněného zájmu, jímž je v posuzovaném případě zájem společnosti na ochraně spotřebitele, aby byl při příjezdu na čerpací stanici k výdejnímu stojanu řádně informován o typu a složení paliva vydaného konkrétním výdejním stojanem a výdejní pistolí a mohl tak do svého vozidla natankovat správné palivo. Vzhledem k tomu, že se u tohoto druhu přestupku se jedná o typický následek jeho spáchání, nehodnotil následek přestupku správní orgán ani ve prospěch, ani v neprospěch účastníka řízení. Správní orgán vyhodnotil spáchaný přestupek jako běžně závažný, jelikož se jedná o běžný způsob jeho spáchání, jímž vznikl běžný následek. Zvláštní okolnosti spáchání přestupku nebyly správním orgánem zjištěny.

Pokuta je uložena s přihlédnutím na zákonná kritéria a s přihlédnutím k okolnostem polehčujícím a přitěžujícím. Správní orgán při uvážení o výši pokuty na jedné straně přihlédl k závažnosti spáchaného přestupku určeného významem chráněného zájmu, který byl předmětným přestupkem dotčen a na druhé straně pak vzal rovněž v úvahu skutečnost, že se u účastníka řízení jedná o první porušení (viz výše). Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě i nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení. Na základě výše uvedeného byl přestupek vyhodnocen správním orgánem jako běžně závažný.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce v Praze prostřednictvím inspektorátu Ústeckého a Libereckého se sídlem v Ústí nad Labem (§ 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu). Včasné a přípustné odvolání proti rozhodnutí o přestupku má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o přestupcích).

Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta a náklady řízení zaplacený do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, budou vymáhány příslušným exekučním orgánem.

Ing. Renata Linhartová, MBA  
ředitelka České obchodní inspekce  
Inspektorát Ústecký a Liberecký  
se sídlem v Ústí nad Labem