



COI0X01YS89F

Česká obchodní inspekce
inspektorát Olomoucký a Moravskoslezský se sídlem v Ostravě
Provozní 1, 722 00 Ostrava - Třebovice, tel.: 554818211

Č.j.: ČOI 35016/25/3100/Šiš
Sp.zn.: ČOI 5968/25/4000
SEČ: 31/0182/25

V Ostravě dne: 11. 3. 2025



PŘÍKAZ

Inspektorát České obchodní inspekce Olomoucký a Moravskoslezský se sídlem v Ostravě věcně příslušný dle ust. § 7 odst. 2 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pohonných hmotách“ nebo „ZoPH“), a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **takto:**

Obviněná: **EUROBIT – čerpací stanice s.r.o.**
sídlo: **Drahotice 23, 538 25 Nasavrky**
IČO: **288 25 829**

- I.** Obviněná, společnost EUROBIT – čerpací stanice s.r.o., sídlem Drahotice 23, 538 25 Nasavrky, IČO: 288 25 829, **se uznává vinnou** z porušení právní povinnosti dle ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, které se dopustila tím, že dne 13. 1. 2025 na své provozovně ČS PHM, Těšínská 2023/177, 710 00 Ostrava, prodávala pohonné hmoty, které nesplňovaly požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, neboť jak vyplývá ze zkušebního protokolu č. 20407 vystaveného dne 15. 1. 2025 Zkušební laboratoří č. 1152.1 akreditovanou Českým institutem pro akreditaci o. p. s. podle ČSN EN ISO/IEC 17025:2018, na adrese U Trati 42, 100 00 Praha 10 – Strašnice, patřící společnosti SGS Czech Republic, s.r.o., se sídlem K Hájm 1233/2, Stodůlky, 155 00 Praha 5, IČO 48589241 (dále také jako „Zkušební laboratoř“), a z inspekční zprávy č. 77/2025, vystavené dne 15. 1. 2025 Zkušební laboratoří, kontrolovaný vzorek pohonné hmoty – **nafta motorová B7**, číslo vzorku 008/40/25/V, nesplnil požadavky stanovené zvláštními předpisy, když v toleranci naměřených hodnot nevyhovoval limitním hodnotám ČSN EN

590/01:2023 v ukazateli jakosti **bod vzplanutí**, a to zjištěnou hodnotou 50°C, namísto minimální limitní hodnoty 53°C (hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2). Obviněná tak naplnila skutkovou podstatu **přestupku dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách**.

II.

Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné

ukládá

podle ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ust. § 90 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,

pokuta

ve výši 80.000 Kč (slovy: osmdesát tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol 1101823125, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní složenkou), **a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

Odůvodnění

Zhodnocení skutkového stavu

Kontrolou provedenou inspektory České obchodní inspekce, inspektorátu Olomouckého a Moravskoslezského se sídlem v Ostravě, dne 13. 1. 2025 na provozovně ČS PHM, Těšínská 2023/177, 710 00 Ostrava, společnosti EUROBIT – čerpací stanice s.r.o., sídlem Drahotice 23, 538 25 Nasavrky, IČO: 28825829, a dále na pracovišti Inspektorátu Olomouckého a Moravskoslezského České obchodní inspekce, Provozní 5491/1, Ostrava - Třebovice, bylo zjištěno podezření z porušení právních povinností uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí.

O provedené kontrole byl inspektory sepsán Protokol o kontrole dne 6. 2. 2025, id. kód: 402501130013001. Obviněná jako kontrolovaná osoba byla s jeho obsahem seznámena dne 7. 2. 2025 doručením stejnopisu prostřednictvím datové schránky. Současně v Protokolu o kontrole byla obviněná jako kontrolovaná osoba poučena o svém právu podat písemné a zdůvodněné námitky, a to ve lhůtě patnácti dnů ode dne seznámení s protokolem. Této možnosti kontrolovaná osoba nevyužila.

Co do skutkového stavu, ze správního spisu vyplývá, že obviněná dne 13. 1. 2024 ve své provozovně ČS PHM, Těšínská 2023/177, 710 00 Ostrava, vydala pohonné hmoty, které nesplňují požadavky na pohonné hmoty podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tj. požadavky na její jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, neboť jak vyplývá ze zkušebního

protokolu č. 20407 vystaveného dne 15. 1. 2025 Zkušební laboratoří a z inspekční zprávy č. 77/2025, vystavené dne 15. 1. 2025 Zkušební laboratoří, kontrolovaný vzorek pohonné hmoty nafta motorová B7, číslo vzorku 008/40/25/V, nesplnil požadavky stanovené zvláštními předpisy, když v toleranci naměřených hodnot nevyhovoval limitním hodnotám ČSN EN 590/01:2023 v ukazateli jakosti **bod vzplanutí**, a to zjištěnou hodnotou 50°C, namísto minimální limitní hodnoty 53°C (hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2). Obviněná tak naplnila skutkovou podstatu **přestupku dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách**, protože porušila právní povinnost jí stanovenou v ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách.

Dotčená právní ustanovení:

Podle ust. § 3 odst. 1) zákona o pohonných hmotách: „*Pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.*“

Ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách: „*Přestupku se dopustí ten, kdo prodá nebo vydá pohonnou hmotu, s výjimkou elektřiny, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1.*“

Druh a výměra trestu

Správní orgán po zhodnocení všech podkladových materiálů s přihlédnutím k rozsahu zjištění rozhodl tak, jak je uvedeno shora. Při rozhodování o výši pokuty správní orgán ve smyslu ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, přihlédl zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Způsob spáchání přestupku uvedeného ve výroku rozhodnutí považuje správní orgán za obvyklý vzhledem k druhu přestupku, a proto jej nevyhodnotil ani jako polehčující, ani jako přitěžující okolnost.

Následky tohoto protiprávního jednání správní orgán spatřuje v tom, že jsou do prodeje uvedeny pohonné hmoty nesplňující zákonné požadavky. Snížení bodu vzplanutí, které je obvykle způsobeno kontaminací automobilovým benzinem, znamená bezpečnostní riziko při provozu a manipulaci. Příkladem může být filtr pevných částic, který je regenerován vstřikováním čistého paliva. V případě nižšího bodu vzplanutí než stanovený limit, může dojít vlivem vysoké teploty v katalytickém systému nejen k vypálení vzniklých částic, ale i k vzniku požáru a poškození vozidla.

Co se týče dalších okolností případu, správní orgán k jako přitěžující okolnosti přihlédl ke skutečnosti, že se ve sledovaném období uplynulých tří let u zdejšího inspektorátu ze strany obviněné společnosti jedná o opakované zjištěné porušení zákona o pohonných hmotách. Příkazem ze dne 5. 4. 2023, č.j. ČOI 34819/23/4000 ze dne 5. 4. 2023 byla obviněná za porušení ust. § 5 odst. 7 písm. a) zákona o pohonných hmotách uložena pokuta 7.000 Kč.

Správní orgán se zabýval veškerými kritérii pro daný případ a zbývající zákonem o přestupcích stanovená kritéria nejsou v daném případě relevantní, a na výši uložené pokuty proto nemají vliv.

Pokuta je uložena při dolní hranici zákonného rozpětí (*podle ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách lze za uvedený přestupek uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč*) a dle uvážení

správního orgánu je pokuta plně v souladu se zákonem, nese v sobě zejména nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti správního řízení.

Vycházeje ze všech výše uvedených úvah se sankce jeví správnímu orgánu jako plně v souladu se zákonem a nemá likvidační charakter.

Správní orgán v souladu se zásadou efektivnosti řízení vydal dle § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento příkaz, neboť dospěl k závěru, že je ukládána povinnost v řízení z moci úřední, že skutkové zjištění je dostatečné, skutečný stav věci byl spolehlivě zjištěn. Podkladem pro vydání příkazu je protokol o kontrole včetně příloh, pořízený v souladu s právními předpisy a o jehož obsahu nejsou pochybnosti.

Poučení o právu žádat nařízení ústního jednání:

Podle ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich správní orgán nařídí ústní jednání na požádání obviněného, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv; jinak návrh zamítne usnesením, které se oznamuje pouze obviněnému.

Poučení

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu má obviněná právo podat proti tomuto příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u Inspektorátu Olomouckého a Moravskoslezského. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněná uznána vinnou z přestupku, bude jí, kromě správního trestu uložena podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši **2.500 Kč**, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hraď jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Gabriela Fialová
ředitelka inspektorátu
podepsána elektronicky