

Česká obchodní inspekce

inspektorát Ústecký a Liberecký

Prokopa Diviše 6, 400 01 Ústí nad Labem

Čj.: ČOI 93435/25/2400/0707/P/PL/Če

V Ústí nad Labem dne 21. 7. 2025

Sp. zn.: ČOI 50329/25/2400



PŘÍKAZ

Česká obchodní inspekce, Inspektorát Ústecký a Liberecký, se sídlem v Ústí nad Labem (dále také jen „ČOI“), věcně příslušný dle ust. § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, v rozhodném znění (dále jen „zákon o ČOI“) a dle ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o PHM“), a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o přestupcích“), **rozhodl** podle ust. § 90 odst. 1 zákona o přestupcích, ve spojení s ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

takto:

I. Obviněná: Tieselová Václava, [REDACTED] IČO: 72665947, [REDACTED] (dále také jen „obviněná“),

se uznává vinnou

z porušení právních povinností, kterých se dopustila, když porušila **ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM** a naplnila tím skutkovou podstatu přestupku dle **ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o PHM** tím, že v postavení provozovatele čerpací stanice dle ust. § 2 písm. h) zákona o PHM, dne 9. 4. 2025 ve své provozovně Id. č. 1009614282, ČS PePoil, na adrese Ročov 224, 439 67, Ročov, prodávala PHM – motorový benzín BA 95 Super, Natural 95 s označením E5 (vzorek č. 111/24/25/V), která nesplňovala požadavky na jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, když v toleranci naměřených hodnot nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 228+A1/Z2:2024, neboť nevyhověla v jakostním parametru „*ethanol*“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla 7,78 % V/V (maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 5,21 % V/V) a v jakostním parametru „*kyslík*“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla 3,20 % m/m (maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 2,81 % m/m).

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněná **ukládá**:

dle **ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o PHM** ve spojení s ust. § 90 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 zákona o přestupcích **pokuta ve výši 30 000 Kč (slovy: třicet tisíc korun českých)**.

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. ú. **3754-829011/0710**, variabilní symbol **1107072425**, konstantní symbol **1148** (převodním příkazem), **1149** (poštovní složenkou), **a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí**.

Odůvodnění

Česká obchodní inspekce, inspektorát Ústecký a Liberecký provedl u obviněné **Tieselová Václava**, IČO: 72665947, v období od 9. 4. 2025 do 26. 5. 2025 kontrolu čerpací stanice ČS PePoil, na adrese Ročov 224, 439 67, Ročov, při které bylo zjištěno porušení právních povinností obviněné, k němuž došlo při výkonu její podnikatelské činnosti, když v postavení provozovatele čerpací stanice dle ust. § 2 písm. h) zákona o PHM, dne 9. 4. 2025 ve své provozovně Id. č. 1009614282, ČS PePoil, na adrese Ročov 224, 439 67, Ročov, prodávala PHM – motorový benzín BA 95 Super, Natural 95 s označením E5 (vzorek č. 111/24/25/V), která nesplňovala požadavky na jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, když v toleranci naměřených hodnot nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 228+A1/Z2:2024, neboť nevyhověla v jakostním parametru „ethanol“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla 7,78 % V/V (maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 5,21 % V/V) a v jakostním parametru „kyslík“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla 3,20 % m/m (maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 2,81 % m/m).

Výše popsaným jednáním obviněná porušila právní povinnost dle **ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM** a naplnila skutkovou podstatu přestupku dle **ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o PHM**.

Dle ust. § 2 písm. h) zákona o PHM „provozovatelem čerpací stanice osoba, která je vlastníkem pohonných hmot prodáváných nebo prodáváných a vydávaných na čerpací stanici; pokud vlastník čerpací stanice neprokáže, kdo je vlastníkem pohonných hmot prodáváných nebo prodáváných a vydávaných na čerpací stanici, má se za to, že provozovatelem čerpací stanice je její vlastník.“

Dle ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM „Pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.“

Dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o PHM „Přestupku se dopustí ten, kdo prodá nebo vydá pohonnou hmotu, s výjimkou elektřiny, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst.1.“

Co do skutkového stavu, ze správního spisu vyplývá, že obviněná dne 9. 4. 2025 ve své výše uvedené provozovně porušila ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, když prodávala pohonné hmoty, které nesplňovaly požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, neboť jak vyplývá ze Zkušební protokolů č. 23116 ze dne 11. 4. 2025 a Inspekční zprávy č. 882/2025 ze dne 11. 4. 2025 vystavených laboratoří SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10 – Strašnice, (dále také jako „Zkušební laboratoř“), číslo vzorku 111/24/25/V, motorový benzín BA 95 Super, Natural 95 s označením E5, nesplnil požadavky stanovené zvláštními předpisy, když v toleranci naměřených hodnot nevyhovoval limitním hodnotám ČSN EN 228+A1/Z2:2024 v jakostním parametru „ethanol“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla 7,78 % V/V (maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 5,21 % V/V) a v jakostním parametru „kyslík“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla 3,20 % m/m (maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 2,81 % m/m).

O provedené kontrole z období od 9. 4. 2025 do 26. 5. 2025 byl sepsán dne 26. 5. 2025 protokol o kontrole Id. kód 242504090082605, který byl obviněné prokazatelně doručen prostřednictvím datové schránky dne 27. 5. 2025 s poučením o právu na podání písemných a zdůvodněných námitek. Proti kontrolnímu zjištění neuplatnila obviněná ve stanovené lhůtě žádné písemné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o přestupcích „V řízení navazujícím na výkon kontroly mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.“

Protože správní orgán považoval skutkové zjištění za dostatečné a prokázané, a proti obsahu protokolu nebyly pochybnosti ani z jiného důvodu, po zhodnocení všech skutečností, podle ust. § 90

odst. 1 zákona o přestupcích, za užití ust. § 88 zákona o přestupcích a v souladu s ust. § 150 odst. 1 a 2 SŘ vydal tento příkaz.

Podle ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o PHM lze za porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč.

K naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o PHM postačuje „pouhé“ prokázání prodeje pohonné hmoty, která nesplňuje stanovené požadavky na její jakost, k čemuž v případě účastníka řízení prokazatelně došlo, jak plyne z výsledků odborných posouzení provedených v akreditovaných laboratořích.

Správní orgán konstatuje, že jakostní odchylka pohonné hmoty nad limitní hodnoty tolerované normami signalizují určitou nekvalitu a takové výrobky by neměly být nabízeny a prodávány spotřebiteli.

Dle ust. § 10 odst. 2 zákona o PHM při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.

Způsob spáchání přestupku nezohlednil správní orgán ani ve prospěch ani v neprospěch účastníka řízení, neboť k protiprávnímu jednání došlo pro tento typ přestupku způsobem typickým, tj. prodejem PHM (BA 95 Super), která neodpovídala předepsaným požadavkům na jakost. Správní orgán k tomu dodává, že pro příjemce (účastníka řízení) zboží – PHM – je omezená možnost zjistit skutečnost, že dodaná PHM splňuje požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem PHM nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to prodávající nezbavuje objektivní odpovědnosti. Je pouze na účastníkovi řízení, aby si zajistil takový zdroj dodávek PHM, který by následně minimalizoval riziko jeho případného protiprávního jednání, či zajistil příslušná a účinná opatření, jež by prodeji nekvalitní PHM zamezily.

Závažnost přestupku hodnotil správní orgán především vzhledem k hledisku závažnosti případných následků tohoto přestupku. Správní orgán vychází z ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o PHM, podle kterého se přestupku dopustí ten, kdo prodá nebo vydá pohonnou hmotu, s výjimkou elektřiny, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1. Prodávající tedy nese objektivní odpovědnost za jakost jím prodávaných pohonných hmot, to znamená, že pro vznik jeho odpovědnosti není rozhodující zavinění. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní přestupek. Zjištěný přestupek má charakter přestupku ohrožovacího. Postačí, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat.

Při určení následku protiprávního jednání vycházel správní orgán ze skutečnosti, že jde o přestupek ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty (dokonáním). Zde je přestupek dokonán již samotným prodejem PHM, jenž nesplňuje jakostní kritéria, tzn., že pro spáchání přestupku postačuje, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Spotřebitel rozumně a spravedlivě očekává, že kupovaný produkt (PHM) bude odpovídat stanoveným požadavkům na jeho jakost, což v tomto případě nebylo prokazatelně dodrženo.

Tím, že jmenovaným účastníkem řízení prodáváný druh pohonné hmoty neodpovídal předepsané jakosti, docházelo k poškození spotřebitele, který právem očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost. V tomto případě je však zcela odkázán na solidnost podnikatele a prakticky není schopen se bránit, neboť jakost pohonných hmot nemá možnost zkontrolovat. Navíc následky používání nekvalitních pohonných hmot se projeví po delším časovém období.

Správní orgán uvádí, že mu však není znám žádný případ poškození konkrétního spotřebitele, respektive se nepodařilo prokázat, že potíže s jízdou jednoho z podatelů podnětu souvisí s nekvalitní PHM zjištěnou při kontrole čerpací stanice, což svědčí pro uložení pokuty při samé dolní hranici zákonem stanovené sazby.

Správní orgán konstatuje, že za porušení právních povinností je objektivně odpovědný vždy prodávající bez ohledu na to, zda porušení způsobil sám, nebo např. jeho zaměstnanec. Úmysl ze strany obviněné nebyl zjištěn, a proto spáchání přestupku bylo posuzováno jako nedbalostní.

Ve věci povahy činnosti obviněné správní orgán vycházel z toho, že obviněná je právnickou osobou se živnostenským oprávněním k distribuci pohonných hmot. Povahu činnosti obviněné hodnotil správní orgán jako obvyklou nemající zásadní význam pro určení druhu a výměry správního trestu.

Jako polehčující okolnost správní orgán zohlednil skutečnost, že obviněná se porušení takových právních předpisů dopustila ve sledovaném období poprvé.

Žádnou přitěžující okolnost správní orgán nezaznamenal a na základě hodnocení jednotlivých hledisek, ke kterým byl povinen přihlídnout při stanovení výše pokuty, považoval přestupek za **méně závažný**.

Správní orgán rozhodl o uložení správního trestu ve formě pokuty, neboť ta by měla obviněnou přimět k přijetí takových opatření, která by zabránila opakovanému porušení stanovených povinností. Uložená pokuta by tak měla mít účel jak sankční, tak i preventivní. Výše pokuty byla stanovena při samé dolní hranici zákonem stanovené sazby, takže ji nelze považovat za likvidační.

Při určení výše pokuty správní orgán dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Poučení

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu má obviněná právo podat proti tomuto příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u shora uvedeného Inspektorátu. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněná uznána vinnou z přestupku, bude jí, kromě správního trestu uložena podle ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 2 500 Kč, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Nebude-li pokuta zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, bude vymáhána příslušným exekučním orgánem.

Ing. Renata Hofmannová, MBA
ředitelka České obchodní inspekce
inspektorát Ústecký a Liberecký
se sídlem v Ústí nad Labem