



COI0X0215NT3

Česká obchodní inspekce

Ústřední inspektorát
Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2

Sp. zn.: ČOI 128929/24/1000
Č. j.: ČOI 119619/25/O100/Sy/Št
SEČ: 10/0141/25

Praha
22.08.2025



ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

obviněné podnikatelky **Ing. Kateřiny Preislerové Štolcové**, Hlavní 70, 251 65 Ondřejov - Třemblat, IČO 719 58 509, podaném proti rozhodnutí Inspektorátu České obchodní inspekce Středočeského a Hl. města Prahy ze dne 30. 4. 2025, č. j. ČOI 54813/25/1000, kterým jí byla uložena úhrnná pokuta ve výši **150 000 Kč** (slovy: jedno sto padesát tisíc korun českých) pro porušení ust. § 3 odst. 1 a § 5 odst. 7 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a naplnění skutkových podstat přestupků podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) a § 9 odst. 6 písm. e) zákona o pohonných hmotách a kterým bylo dále obviněné v souladu s ust. § 95 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“) ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném do 30. 6. 2024, **takto:**

I. Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se napadené rozhodnutí mění tak, že se slova „úhrnná pokuta ve výši 150 000 Kč (slovy: jedno sto padesát tisíc korun českých)“ nahrazují slovy „úhrnná pokuta ve výši 110 000 Kč (slovy: jedno sto deset tisíc korun českých)“.

II. Ve zbytku se napadené rozhodnutí podle ust. § 90 odst. 5 věta druhá správního řádu potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1101411025, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1101411025, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím správním orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a byly shledány důvody pro jeho změnu.

Napadeným rozhodnutím Inspektorátu České obchodní inspekce Středočeského a Hl. města Prahy je podnikatelka Ing. Kateřina Preislerová Štolcová, se sídlem Hlavní 70, 251 65 Ondřejov - Třemblat, IČO 719 58 509 (dále jen „obviněná“) viněna z porušení ust. § 5 odst. 7 písm. a) zákona o pohonných hmotách a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 9 odst. 6 písm. e) zákona o pohonných hmotách, jehož se dopustila tím, že jako provozovatel čerpací stanice PHM AGROSPECTRUM, umístěné na adrese Družstevní 322, 251 66 Ondřejov, v blíže nezjištěné době, minimálně však v době kontroly provedené kontrolním orgánem České obchodní inspekce dne 15. 10. 2024, řádně neoznačila výdejní pistole pohonných hmot identifikačními štítky označujícími benzínový a naftový typ paliva (E10, B7), kdy výdejní pistole pohonných hmot nebyly označeny.

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 8 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že v při kontrole provedené kontrolním orgánem České obchodní inspekce dne 15. 10. 2024 v provozovně, čerpací stanici PHM AGROSPECTRUM, umístěné na adrese Družstevní 322, 251 66 Ondřejov, prodávala pohonnou hmotu – nafta motorová, která neodpovídala limitním hodnotám stanovených v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v platném znění (dále jen „vyhláška MPO“), neboť u vzorku motorové nafty odebraného pod č. 304/10/24/V byla ve sledovaném ukazateli jakosti „bod vzplanutí“ zjištěna hodnota 42,5°C, přičemž hodnota specifikace (při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259) činí minimálně 53°C.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla obviněné uložena úhrnná pokuta ve výši 150 000 Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 2 500 Kč.

Obviněná podala proti tomuto rozhodnutí odvolání, považuje jej za nesprávné. Podle obviněné nebyly při stanovení výše pokuty řádně zohledněny a zhodnoceny veškeré rozhodné okolnosti v její prospěch a správní orgán se nepřipustně odchýlil v neprospěch obviněné od své rozhodovací praxe.

Obviněná zejména zdůrazňuje, že správní orgán nedostatečně zohlednil polehčující okolnost, že se jednalo o první případ, kdy obviněná zákon o pohonných hmotách porušila. Ve vztahu k porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách správní orgán nezohlednil, že

u vzorku motorové nafty byla zjištěna odchylka pouze v jednom ze zkoumaných parametrů, dále odebraný benzin splnil veškeré požadavky. Pokud se v daném případě jednalo o pochybení, jednalo se o pochybení nahodilé.

Správní orgán na jedné straně konstatoval, že zjištěná odchylka představuje sice pochybení závažné, nicméně pro uvedený druh deliktu typické. Při stanovení výše sankce však byla z uvedené výše odchylky výslovně dovozována okolnost podstatně zvyšující nebezpečnost přestupku a jeho následku. Podle obviněné nejsou ani správné závěry o zvýšeném riziku nákladného poškození motoru – obviněná v této souvislosti odkazuje na závěry ČOI obsažené v rozhodnutí č. j. ČOI 85082/24/2700 ze dne 10. 7. 2024 UNION ROAD s.r.o. V uvedeném případě byla zjištěna odchylka dokonce 23,5°C a správní orgán konstatoval, že potenciální nebezpečí motoru, resp. vliv na chod vozidla a stav motoru je možno předpokládat při bodu vzplanutí nižším než 30°C.

Obviněná uvádí, že naměřená odchylka byla sice objektivně měřitelná a mohla určitým způsobem nepatrně zvýšit určité normou sledované riziko, nicméně na rozdíl od benzínu má motorová nafta mnohem vyšší bod vzplanutí a tím je obecně i nižší riziko vznícení při běžné manipulaci. Zjištěná odchylka tedy významným způsobem nepůsobí vyšší riziko vznícení při běžné manipulaci.

K přestupku spočívajícímu v neoznačení výdejních pistolí obviněná namítá, že v daném případě byl jasně patrný vztah mezi palivem, výdejním stojanem a výdejní pistolí a nemohlo v žádném případě dojít k ohrožení informovanosti spotřebitele. Pro zákazníky nebylo prakticky možné zaměnit typ paliva, obviněná ani žádný takový případ neeviduje. Obviněná si je vědoma, že se jedná o ohrožovací delikt, nicméně správní orgán měl správně přihlédnout alespoň k tomu, že se jednalo o pochybení spíše formálního charakteru. Správní orgán dále podle obviněné nezohlednil, že obviněná v zásadě okamžitě zjednala opatření nezbytná pro nápravu zjištěných pochybení.

Uloženou pokutu považuje obviněná za nepřiměřenou, správní orgán nezohlednil skutečnost, že se jedná o malou lokální čerpací stanici. Cestou k nejbližšímu nájezdu na dálnici se nachází velká čerpací stanice OMV, tato okolnost zásadní měrou ovlivňuje obrat, ziskovost a další důležité ekonomické parametry. Zatímco pro silné hráče na daném trhu může mít pokuta ve výši 150 000 Kč zcela zanedbatelný charakter, pro menší lokální čerpací stanice může mít charakter likvidační.

Správní orgán prvního stupně zjistil, že obviněná čerpá 3 podnikatelské úvěry se souhrnnou měsíční splátkou ve výši [REDAKCE] dále obviněná byla za zdaňovací období roku 2024 ve ztrátě a obrat čerpací stanice činil cca [REDAKCE]. Nicméně správní orgán tyto zásadní skutečnosti podle obviněné nezohlednil. Pokud jde o zjištěný obrat, je tento v daném oboru mimořádně nízký, což je zřejmé i ve srovnání s dalšími subjekty. Současně je notorií, že podnikatelé v oblasti distribuce pohonných hmot dosahují vysokých obrátů, ale mají minimální marže. Z tohoto hlediska bylo tedy podle obviněné třeba v souladu se zásadou spravedlivého trestání zohlednit spíše zjištěnou ztrátu než obrat, z hlediska výše uložené pokuty je intenzita zásahu do majetkové sféry obviněné v daném případě zjevně nepřiměřeně citelná.

Podle obviněné se správní orgán při výměře pokuty nepřipustně odchýlil od své rozhodovací praxe, pokuta za obdobné přestupky se obvykle ukládá ve výši nižších desítek tisíc korun českých. Obviněná poukazuje na rozhodnutí č. j. ČOI 130282/24/0100/Sy/Št ze dne 17. 10. 2024, kterým odvolací správní orgán snížil úhrnnou pokutu uloženou Dopravnímu podniku města Děčína, a.s. na částku 30 000 Kč za spáchání týchž přestupků. V návaznosti na uvedené lze rovněž poukázat v zásadě na všechny poslední případy zveřejněné na webových stránkách www.coi.cz, konkrétně obviněná uvádí příkaz č. j. ČOI 105749/24/1000 a příkaz č. j. ČOI 3727/25/2400/0135/P/Va/Če. Dále obviněná poukazuje na již zmiňovaný případ, kdy společnosti UNION ROAD s.r.o. byla uložena pokuta ve výši 170 000 Kč. V uvedeném případě

byla zjištěná odchylka 23,5°C výrazně vyšší než v případě zjištěném u obviněné (10,5°C). Společnost UNION ROAD s.r.o. měla za relevantní období obrát cca [REDAKCE] a její zisk činil cca [REDAKCE]. I z tohoto srovnání je podle obviněné zcela zřejmé, že uložená výše pokuty vybočuje zásadně a nedůvodně z dosavadní rozhodovací praxe ČOI.

Obviněná je s ohledem na uvedené přesvědčena, že napadené rozhodnutí není správné, spravedlivé a v souladu se zákonem, když správní orgán nedbal zásady ust. § 2 odst. 4 správního řádu. Obviněná navrhuje, aby odvolací správní orgán změnil rozhodnutí tak, že uložená pokuta nebude vyšší než 30 000 Kč.

Rozhodnutí bylo obviněné doručeno dne 5. 5. 2025, odvolání proti němu bylo dodáno do datové schránky prvostupňového orgánu dne 20. 5. 2025. Odvolání tak bylo podáno včas a osobou oprávněnou. Odvolací správní orgán dále přezkoumával napadené rozhodnutí podle § 98 odst. 1 zákona o přestupcích.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 správního řádu a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se obviněná dopustila svým jednáním přestupků, které jí byly bezpečně prokázány. Neshledal též v předchozím řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí, avšak shledal důvody pro snížení uložené pokuty.

Dne 15. 10. 2024 byla provedena kontrola na čerpací stanici AGROSPECTRUM, na adrese Družstevní 322, 251 66 Ondřejov, kterou provozuje obviněná. Za účelem kontroly jakosti pohonných hmot byly odebrány vzorky motorové nafty a benzínu. O odběru vzorků bylo sepsáno potvrzení ze dne 15. 10. 2024, které je součástí úředního záznamu z téhož dne.

Vzorky byly následně předány akreditované laboratoři společnosti SGS Czech Republic s.r.o. Motorová nafta odebraná na výše uvedené čerpací stanici nevyhověla limitním hodnotám stanoveným ve vyhlášce MPO č. 516/2020 Sb. a to v parametru bod vzplanutí. Podle inspekční zprávy ze dne 16. 10. 2024 byl zjištěn v odebraném vzorku nafty bod vzplanutí 42,5°C, přičemž minimální přípustná hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 53°C.

S výsledkem zkoušek byla dne 17. 10. 2024 seznámena obsluha čerpací stanice, příslušný výdejní stojan nevyhovující motorové nafty byl zapečetěn proti neoprávněné manipulaci. Obviněná byla o tomto informována v úředním záznamu a byla vyzvána ke zjednání nápravy a informování kontrolního orgánu. Obviněná následně informovala kontrolní orgán, že nevyhovující motorová nafta byla odčerpána dodavatelem. Po vyhodnocení zjištěných skutečností byl dne 18. 11. 2024 sepsán protokol o kontrole.

Příkazem ze dne 10. 2. 2025 byla obviněná za porušení ust. § 3 odst. 1 a § 5 odst. 7 písm. a) zákona o pohonných hmotách uložena úhrnná pokuta ve výši 150 000 Kč. Obviněná podala proti příkazu v zákonné lhůtě odpor. V písemnosti Sdělení ve věci správního řízení ze dne 26. 2. 2025 byla obviněná informována o svých procesních právech, dále byla také vyzvána k doložení majetkové situace. Obviněná doložila daňová přiznání za roky 2023 a 2024, seznam závazků a potvrzení o zůstatku úvěru. V napadeném rozhodnutí správní orgán neshledal důvody ke změně proti příkazu.

Odvolacímu správnímu orgánu nevznikají na základě předložených podkladů pochybnosti o tom, že se obviněná dopustila vytýkaných přestupků. V případě přestupku ve smyslu ust. § 8 odst. 1 zákona o pohonných hmotách je podkladem provedený rozbor motorové nafty. V případě přestupku podle ust. § 9 odst. 6 písm. e) zákona o pohonných hmotách je podkladem fotodokumentace, výdejní pistole nebyly označeny identifikačními štítky typu paliva, jak požaduje příslušná technická norma. Obviněná samotné spáchání přestupků nezpochybňuje. Dále se tedy odvolací správní orgán zabýval výměrou uložené sankce, kterou obviněná žádá přehodnotit, přičemž se zabýval uplatněnými námitkami obviněné.

Při určení výměry pokuty bylo přihlédnuto ke všem relevantním kritériím pro určení výše trestu danými ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, k povaze a závažnosti přestupků, k významu právem chráněného zájmu, ke způsobu spáchání přestupků a jejich následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány; dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Chráněným zájmem je v případě spáchaných přestupků zájem odběratelů PHM na vyhovující jakosti pohonných hmot, tak aby byla zajištěna jednotná kvalita u všech prodáváných pohonných hmot. Dále je dotčenými ustanoveními zákona o pohonných zajištěna informovanost spotřebitelů, a to stanovením jednotného značení výdejních stojanů a pistolí. Jelikož je význam zákonem chráněného zájmu obsažen ve skutkových podstatách spáchaných přestupků, nemá tato skutečnost vliv na výměru sankce.

Odvolací správní orgán nehodnotil ve prospěch ani neprospěch obviněné způsob spáchání přestupků, neboť se jednalo o typický způsob spáchání uvedených protiprávních jednání. Zohledněna byla rovněž nedbalostní forma zavinění, když nebylo zjištěno, že by obviněná jednala v úmyslu.

Následkem protiprávního jednání obviněné (porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách) mohl odběratel nafty utrpět majetkovou újmu z důvodu nejakostního paliva. Bezpochyby je při hodnocení závažnosti následku tohoto přestupku nutné zohlednit, v jakých jakostních parametrech PHM nevyhověla a jaká byla výše odchylky. Odvolací správní orgán se ztotožňuje se závěrem orgánu prvostupňového, že se jednalo o pochybení závažné, když odchylka v bodu vzplanutí byla 10,5°C. Důsledkem natankování nevyhovující nafty může být i poškození motoru, odvolací správní orgán zdůrazňuje, že přestupek je nutné chápat jako ohrožovací delikt. Rovněž správní orgán prvního stupně k následku přestupku uvádí, že spotřebitel je vystaven ohrožení spočívajícímu ve zvýšeném riziku požáru při tankování a skladování a dále potenciálně nákladnému poškození motoru. Minimální hodnota bodu vzplanutí je u motorové nafty stanovena na 55°C (příloha č. 2 k vyhlášce MPO č. 516/2020 Sb.), podle odvolacího správního orgánu nelze tvrdit, že by určitá odchylka od tohoto stanoveného parametru byla typická pro předmětné protiprávní jednání. Škodlivost následku se v těchto případech odvíjí právě od výše odchylky, která v projednávaném případě nebyla zanedbatelná. Odvolací správní orgán ani nesouhlasí s tím, že by dotčená rizika hrozila až při bodu vzplanutí nižším než 30°C. Riziko poškození motoru je významnější s nižším bodem vzplanutí, v projednávaném případě zjištěná teplota bodu vzplanutí 42,5°C mohla poškození způsobit.

Pokud by byla zjištěna odchylka ve více parametrech, bezpochyby by bylo nutné považovat protiprávní jednání za závažnější. Odvolací správní orgán však nesouhlasí s obviněnou, že by zjištění odchylky pouze v jednom z parametrů mělo být hodnoceno v její prospěch. Rovněž tak nelze hodnotit jako polehčující okolnost, že odebraný benzín vyhověl ve všech požadavcích. Závažnost konkrétního protiprávního jednání, kdy odebraná nafta nevyhověla v parametru bodu vzplanutí, tyto okolnosti nesnižují.

Následkem protiprávního jednání (porušení ust. § 5 odst. 7 písm. a) zákona o pohonných hmotách) se případně mohl odběratel PHM ocitnout v nejistotě ohledně konkrétního typu paliva v důsledku absence stanoveného značení na výdejních pistolích. Rovněž v tomto případě odvolací správní orgán zdůrazňuje ohrožovací charakter tohoto přestupku, konkrétní případ poškození zákazníka není znakem skutkové podstaty spáchaného přestupku. Odvolací správní

orgán však souhlasí s obviněnou, že se jedná o méně závažné protiprávní jednání s ohledem na skutečnost, že výdejní stojany řádně označeny byly a pravděpodobnost případné záměny typu paliva byla spíše malá.

Pokud jde o další okolnosti spáchaných přestupků, správní orgán hodnotil ve prospěch obviněné skutečnost, že se z její strany jedná o první porušení právních povinností vyplývajících ze zákona o pohonných hmotách.

Náprava zjištěných pochybení nebyla hodnocena jako polehčující okolnost, jedná se o právní povinnost obviněné zjednat nápravu v případě zjištěného protiprávního jednání. Odvolací správní orgán dále nesouhlasí s obviněnou v tom, že by mělo být přihlédnuto k charakteru konkrétní provozovny (lokalita apod.). Tato okolnost nijak nesnižuje závažnost protiprávního jednání spočívajícího v prodeji nejakostní pohonné hmoty.

Pokud jde o majetkové poměry, obviněná hospodařila za roky 2023 a 2024 s obratem kolem [REDAKCE] Kč. Odvolací správní orgán souhlasí s obviněnou, že oproti jiným subjektům podnikajícím v oblasti distribuce pohonných hmot obviněná hospodaří s výrazně nižšími částkami. Ukládaná pokuta by měla podle odvolacího správního orgánu reflektovat i individuální majetkové poměry. Za obdobně závažný přestupek je tedy namíste ukládat vyšší pokutu v případě větších podnikatelských subjektů s výrazně vyššími příjmy z hospodářské činnosti než v případě drobnějších podnikatelů. S ohledem na majetkovou situaci obviněné odvolací správní orgán uloženou pokutu snížil (k tomu viz dále).

Za přestupek ve smyslu ust. § 8 odst. 1 zákona o pohonných hmotách může správní orgán dle § 8 odst. 3 písm. b) tohoto zákona uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč. Za přestupek ve smyslu ust. § 9 odst. 6 písm. e) zákona o pohonných hmotách může správní orgán dle § 9 odst. 10 písm. c) tohoto zákona uložit pokutu až do výše 3 000 000 Kč. Správní orgán prvního stupně tedy v souladu s absorpční zásadou uložil pokutu za přestupek přísněji trestný, ke druhému přestupku bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti.

Podle ust. § 2 odst. 4 správního řádu správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Pokud jde o případy, na které obviněná poukazuje v odvolání, uvádí k nim odvolací správní orgán následující. Dopravnímu podniku města Děčín, a.s. byla uložena pokuta ve výši 30 000 Kč za naplnění skutkových podstat týchž přestupků, jednalo se však o jinou situaci. Zjištěna byla odchylka v případě odebraného benzínu, a to v jakostním parametru ethanol, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla 6,5 % V/V (maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 5,21 % V/V) a v jakostním parametru celkový obsah kyslíku, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla 2,90 % m/m (maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 2,81 % m/m). Jednalo se tedy spíše o drobnější odchylku způsobenou primárně záměnou značení (E5 namísto správného E10). O obdobné případy s nevyhovujícím obsahem ethanolu a kyslíku se jednalo v případech zmiňovaných příkazů.

V případě společnosti UNION ROAD s.r.o. se jednalo o odchylku ve stejném parametru jako v projednávaném případě, avšak s odchylkou více než dvojnásobnou. Odvolací správní orgán tedy považuje srovnání s tímto případem za relevantní, společnosti UNION ROAD s.r.o. byla v uvedeném případě uložena pokuta ve výši 170 000 Kč. Vzhledem k závažnosti přestupku daném zejména odchylkou od stanoveného parametru a dále také s přihlédnutím k majetkové situaci obviněné shledává odvolací správní orgán jako přiměřenou výši pokuty 110 000 Kč. Obviněnou požadovanou výši (nižší než 30 000 Kč) tedy neshledal odvolací správní orgán adekvátní ve vztahu k závažnosti spáchaných přestupků. Poukázat lze na pokuty ukládané i dalším subjektům, rozhodnutí jsou zveřejněna na internetových stránkách České obchodní inspekce. Například podnikatelce Radce Novákové byla rozhodnutím č. j. ČOI 40947/25/O100

uložena úhrnná pokuta ve výši 110 000 Kč za přestupky podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách, kdy zjištěný bod vzplanutí u prodávané motorové nafty činil v jednom případě 46°C, v druhém případě 48,83°C. Společnosti EUROBIT – čerpací stanice s.r.o. byla příkazem ČOI 35016/25/3100/Šiš uložena pokuta ve výši 80 000 Kč, kdy zjištěná hodnota bodu vzplanutí u prodávané motorové nafty byla 50°C, tedy jen o tři stupně nižší, než vyhláškou požadovaná nejnižší hodnota. S přihlédnutím k výši pokut ukládaných v obdobných případech má tedy odvolací správní orgán za adekvátní pokutu ve výši 110 000 Kč.

Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán tuto povinnost účastníkovi, který správní řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a to ve výši stanovené prováděcím právním předpisem. V tomto případě bylo správní řízení vyvoláno shora popsáním protiprávním jednáním obviněné. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, je paušální částka nákladů řízení stanovena ve výši 2 500 Kč. Prvoinstanční orgán tak uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 2 500 Kč v souladu s právními předpisy.

Z výše uvedených důvodů proto odvolací orgán rozhodl tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta či náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem. Obviněná má možnost požádat o rozložení úhrady pokuty do splátek, žádost může případně podat u Inspektorátu Středočeského a Hl. města Prahy, který vedl správní řízení na prvním stupni.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Jan Štěpánek
ústřední ředitel
České obchodní inspekce



COI0X01ZCPTN

Česká obchodní inspekce

Inspektorát Středočeský a Hl. město Praha
120 00 Praha 2, Gorazdova 1969/24

Sp. zn.: ČOI 128929/24/1000
Č. j.: ČOI 54813/25/1000
SEČ: 10/0141/25/11

Praha 30. dubna 2025



ROZHODNUTÍ

Inspektorát České obchodní inspekce Středočeský a Hl. město Praha se sídlem Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2, věcně příslušný dle ustanovení § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný dle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), v řízení zahájeném podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, rozhodl v souladu s ustanovením § 93 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,

takto:

I. Obviněná podnikající fyzická osoba Ing. Kateřina Preislerová Štolcová, nar. [REDACTED] se sídlem Hlavní 70, Třemblat, 25165 Ondřejov, IČO 71958509, se **uznává vinnou** z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že:

1. jako provozovatel čerpací stanice PHM AGROSPECTRUM, umístěné na adrese Družstevní 322, 251 66 Ondřejov, v blíže nezjištěné době, minimálně však v době kontroly provedené kontrolním orgánem České obchodní inspekce dne 15.10.2024, řádně neoznačila výdejní pistole pohonných hmot identifikačními štítky označující benzínový a naftový typ paliva (E10, B7), kdy výdejní pistole pohonných hmoty nebyly označeny,

tedy

jako provozovatel čerpací stanice ve smyslu ustanovení § 2 písm. h) zákona o pohonných hmotách nesplnila povinnost zajistit označení výdejních stojanů pohonných hmot a výdejních pistolí u stojanu názvem prodáváných nebo vydávaných pohonných hmot v souladu s příslušnou českou technickou normou ČSN EN 16942+A1, jak jí ukládalo ustanovení § 5 odst. 7 písm. a) zákona o pohonných hmotách,

čímž

naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 9 odst. 6 písm. e) zákona o pohonných hmotách,

d á l e

2. při kontrole provedené kontrolním orgánem České obchodní inspekce dne 15.10.2024 v provozovně, čerpací stanici PHM AGROSPECTRUM, umístěné na adrese Družstevní 322, 251 66 Ondřejov, prodávala pohonnou hmotu motorová nafta, nesplňující požadavek na jakost stanovený na pohonné hmoty podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách (dále jen „vyhláška MPO č. 516/2020 Sb.“) s odkazem na ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, neboť u vzorku motorové nafty odebraného pod č. 304/10/24/V byla ve sledovaném ukazateli jakosti „bod vzplanutí“ zjištěna hodnota 42,5°C, přičemž hodnota specifikace (při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259) činí minimálně 53°C,

tedy

porušila povinnost prodávat pohonné hmoty, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 516/2020 Sb., jak jí ukládalo ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách,

čímž

naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách.

II. Za spáchání výše uvedených přestupků se obviněné **ukládá** podle ustanovení § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách, ve spojení s ustanovením § 46 odst. 1, ustanovením § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **úhrnná pokuta ve výši 150 000 Kč** (slovy: jedno sto padesát tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u České národní banky, č. účtu 3754-829011/0710, variabilní symbol **1101411025**, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem), nebo 1149 (poštovní poukázkou), a to **ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

III. Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění (dále jen „správní řád“) a s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se ukládá obviněné **povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou ve výši 2 500 Kč** (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Paušální částku nákladů řízení je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u České národní banky č. účtu 19-829011/0710, variabilní symbol **1101411025**, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem), nebo 0379 (poštovní poukázkou), a to **ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í

Dne 10.02.2025 vydal správní orgán Inspektorát Středočeský a Hl. město Praha České obchodní inspekce v příkazním řízení dle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu pod č. j. ČOI 15880/25/1000 příkaz

na pokutu ve výši 150 000 Kč, jehož doručení obviněné dne 10.02.2023 bylo zahájeno správní řízení.

Proti příkazu podala obviněná dne 18.02.2025 odpor, evidovaný pod č. j. ČOI 24959/25/1000, ve kterém v podstatě žádným způsobem nezpochybňuje své deliktní jednání, nicméně brojí proti výši uložené úhrnné pokuty, kterou považuje za nepřiměřenou. Sděluje, že dle jejího názoru nebyly zohledněny veškeré rozhodné okolnosti v její prospěch, a že se správní orgán při ukládání pokuty údajně nepřípustně odchýlil od své rozhodovací praxe v neprospěch obviněné. Obviněná mimo jiné uvedla, že správní orgán při výměře pokuty zejména nedostatečně zohlednil polehčující okolnost, kterou přitom správně zjistil, a sice, že v případě naplnění skutkové podstaty přestupků by se jednalo o první případ, kdy obviněná zákon o pohonných hmotách porušila. Dále uvedla, že správní orgán při výměře sankce údajně vůbec nezohlednil zásadní skutečnost, že se v případě dotčené provozovny jedná o malou lokální čerpací stanici, situovanou na okraji malé obce (obec Ondřejov má 1850 obyvatel), poměrně vzdálené od nejbližší dálnice (nejbližší napojení na D1 se nachází na 29. km této dálnice, přičemž je tento nájezd/výjezd dálnice D1 vzdálen od Dotčené provozovny cca 7 km jízdy autem a cestou se nachází velká čerpací stanice OMV, kdy tato okolnost zásadní měrou obecně ovlivňuje obrát, ziskovost a další důležité ekonomické parametry, které ve svém souhrnu indikují ekonomickou sílu dané čerpací stanice, jež je zase rozhodná pro správné nastavení výše sankce z hlediska její preventivní a represivní funkce tak, aby byla přibližně stejně „bolestná“ pro všechny pachatele obdobných přestupků. Obviněná dále k údajnému odchýlení správního orgánu od rozhodovací praxe sdělila, že z výše udělovaných pokut v rámci rozhodnutí správního orgánu, jež jsou zveřejněna na jeho webových stránkách vyplývá, že pokuta za obdobné přestupky jako v nadepsané věci se obvykle ukládá dle těchto rozhodnutí maximálně ve výši nižších desítek tisíc Kč a odkázala na některá rozhodnutí.

Sdělením před vydáním rozhodnutí ze dne 26.02.2025, č. j. ČOI 27905/25/1000, doručeným obviněné dne 27.02.2025, byla obviněná vyrozuměna o tom, že byly shromážděny veškeré podklady potřebné k rozhodnutí, které správní orgán vydá nejdříve po uplynutí 7 dnů od doručení sdělení a připomenul obviněné její oprávnění, mj. navrhopat po dobu řízení důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení stanovisko k předmětu řízení a k podkladům pro rozhodnutí.

Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.

Podle ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.

Podle ustanovení § 52 správního řádu jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.

Skutkový stav od zahájení správního řízení, resp. vydání příkazu č. j. ČOI 15880/25/1000 ve smyslu ustanovení § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, žádné změny nedoznal.

Správní orgán má za to, že skutková zjištění jsou dostatečná a prosta důvodných pochybností a použitá právní kvalifikace dopadá na vytýkané protiprávní jednání. Kontrola byla provedena na základě a v mezích zákona. Protokol o kontrole byl vyhotoven podle zákona a obsahuje zákonem stanovené náležitosti, o oprávnění osob provádějících kontrolu nemá správní orgán žádné pochybnosti, stejně jako o hodnověrnosti obsahu protokolu o kontrole.

Z obsahu správního spisu, zejména pak z protokolu o kontrole vyhotoveného dne 18.11.2024, identifikační kód 102410150079011, úředního záznamu vyhotoveného dne 15.10.2024, identifikační kód 102410150079001, úředního záznamu vyhotoveného dne 17.10.2024, identifikační kód 102410170079001, Inspekční zprávy č. 2486/2024 ze dne 16.10.2024 a Zkušební protokolu č. 08519 ze dne 16.10.2024, zkušební laboratoře a inspekčního orgánu SGS Czech Republic, s.r.o., se sídlem U Trati 42, 100 00 Praha 10 – Strašnice, má správní orgán za prokázané, že kontrolní orgán České obchodní inspekce provedl kontrolu podnikající fyzické osoby Ing. Kateřina Preislerová Štolcová, se sídlem Hlavní 70, Třemblat, 25165 Ondřejov, IČO 71958509, týkající se plnění povinností dle zákona o pohonných hmotách. Rovněž má za prokázané, že se obviněná dopustila jednání, které je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto rozhodnutí v čl. I.

Správní orgán při rozhodování o porušení povinnosti obviněné, podrobně uvedené v čl. I. bodu 1. tohoto rozhodnutí, vyšel z níže uvedených zákonných ustanovení a zjištěných skutečností.

Podle ustanovení § 2 písm. h) zákona o pohonných hmotách je provozovatelem čerpací stanice osoba, která je vlastníkem pohonných hmot prodáváných nebo vydávaných a vydávaných na čerpací stanici; pokud vlastník čerpací stanice neprokáže, kdo je vlastníkem pohonných hmot prodáváných nebo vydávaných a vydávaných na čerpací stanici, má se za to, že provozovatelem čerpací stanice je její vlastník.

Podle ustanovení § 5 odst. 7 písm. a) zákona o pohonných hmotách, je provozovatel čerpací stanice je povinen zajistit označení výdejních stojanů pohonných hmot názvem prodáváných nebo vydávaných pohonných hmot, který je v souladu s příslušnou českou technickou normou, jež stanovuje složení a jakost pohonné hmoty, číslem české technické normy a grafickým označením, pokud na něj česká technická norma odkazuje. V daném případě se jedná o normu ČSN EN 16942+A1.

Identifikační štítky se dle normy skládají z jednoduchých tvarů a symbolů, které pomáhají spotřebiteli při určování kompatibility paliva u čerpacích stanic. Norma definuje pro každý harmonizovaný identifikační štítek velikost, tvar, barvu a ostatní informace významné pro rozpoznání kompatibility, stejně jako jeho umístění na čerpacích stanicích, grafická vyjádření jsou navržena takovým způsobem, že se mohou snadno přizpůsobit palivům navrženým na trhu. Norma vše určuje takovým způsobem, aby spotřebitel rozpoznal typ paliva, když se blíží ke stojanu čerpací stanice. Identifikační štítek musí být připevněn jak na výdejním stojanu, tak na výdejní pistolí, aby byl jasně patrný vztah mezi palivem a výdejní pistolí, respektive mezi palivem a výdejním stojanem, a na místě dobře viditelném a chráněném před opotřebením.

Kruhový tvar a minimální rozměry identifikačního štítku a symboly EX pro benzinový typ paliva upravují body 7.1 a 7.2 české technické normy ČSN EN 16942+A1. Čtvercový tvar a minimální rozměry identifikačního štítku a symboly BX pro naftový typ paliva upravují body 8.1 a 8.2 české technické normy ČSN EN 16942+A1.

Podle ustanovení § 9 odst. 6 písm. e) zákona o pohonných hmotách se provozovatel čerpací stanice dopustí přestupku tím, že nezajistí označení výdejních stojanů pohonných hmot podle § 5 odst. 7 písm. a), d) nebo e) tohoto zákona.

V dané věci je zřejmé, že kontrolní orgán provedl kontrolu na čerpací stanici PHM AGROSPECTRUM, umístěné na adrese Družstevní 322, 251 66 Ondřejov, kterou provozuje obviněná podnikající fyzická osoba. V rámci této kontroly bylo zjištěno, že obviněná, jakožto provozovatel řádně neoznačila výdejní pistole pohonných hmot identifikačními štítky označující benzinový a naftový typ paliva (E10, B7). Při kontrole dne 15.10.2024 bylo zjištěno, že výdejní stojany PHM byly opatřeny identifikačním štítkem k rozlišení základních typů paliv

(B7, E10), ale výdejní pistole však označeny nebyly, což je v rozporu s ustanovením § 5 odst. 7 písm. a) zákona o pohonných hmotách.

Správní orgán má tak za prokázané, že obviněná jednáním popsaným v čl. I., bodu 1. výrokové části rozhodnutí, jako provozovatel čerpací stanice ve smyslu ustanovení § 2 písm. h) zákona o pohonných hmotách nesplnila povinnost zajistit označení výdejních stojanů pohonných hmot a výdejních pistolí u stojanu názvem prodáváných nebo vydávaných pohonných hmot v souladu s příslušnou českou technickou normou ČSN EN 16942+A1, jak jí ukládalo ustanovení § 5 odst. 7 písm. a) zákona o pohonných hmotách a naplnila tak skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 9 odst. 6 písm. e) zákona o pohonných hmotách. Porušením uvedené právní povinnosti se tak obviněná dopustila shora popsaného přestupku, za jehož spáchání se podle ustanovení § 9 odst. 10 písm. c) zákona o pohonných hmotách uloží pokuta do výše 3 000 000 Kč.

Správní orgán při rozhodování o porušení povinnosti obviněné, podrobně uvedené v čl. I. bodu 2. tohoto rozhodnutí, vyšel z níže uvedených zákonných ustanovení a zjištěných skutečností.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 516/2020 Sb., požadované složení a jakost jsou splněny, odpovídá-li motorová nafta ČSN EN 590 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 2 k této vyhlášce.

Podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách se přestupku dopustí ten, kdo prodá nebo vydá pohonnou hmotu, s výjimkou elektřiny, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 tohoto zákona.

V dané věci je zřejmé, že kontrolní orgán provedl kontrolu na čerpací stanici PHM AGROSPECTRUM, umístěné na adrese Družstevní 322, 251 66 Ondřejov, kterou provozuje obviněná podnikající fyzická osoba. Mimo jiné zde byl kontrolním orgánem odebrán kontrolní vzorek č. 304/10/24/V nafta motorová. Dále provedeným laboratorním posouzením bylo z Inspekční zprávy č. 2486/2024 ze dne 16.10.2024 a Zkušebního protokolu č. 08519 ze dne 16.10.2024, zkušební laboratoře a inspekčního orgánu SGS Czech Republic, s.r.o., zjištěno, že pohonná hmota motorová nafta, nabízená a prodávaná pod obchodním názvem Nafta motorová, evidenční číslo vzorku 304/10/24/V, nevyhověla ve sledovaných ukazatelích požadavkům ČSN EN 590, proto nesplňuje požadavky na složení a jakost stanovené vyhláškou MPO č. 516/2020 Sb. Laboratorně hodnocený vzorek motorové nafty jakostně nevyhověl ve sledovaném ukazateli – bod vzplanutí. Hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 činí minimálně 53 °C. U hodnoceného vzorku byla zjištěna hodnota 42,5°C.

Dle názoru správního orgánu je ukazatel jakosti bod vzplanutí důležitým bezpečnostním ukazatelem kapalných paliv. V závislosti na bodu vzplanutí, resp. třídě nebezpečnosti, jsou stanoveny bezpečnostní požadavky pro jejich skladování, distribuci a použití. Je nutné uvést, že nižší bod vzplanutí, než je pro daný typ paliva předepsán, představuje vždy zvýšené požární-bezpečnostní riziko. Tedy i v daném případě nižší bod vzplanutí, než je pro motorovou naftu stanoven, představuje jmenované zvýšené riziko. Jde o bezpečnostní parametr, který je také indikátorem kontaminace motorové nafty. Lze uvést, že zjištěná odchylka od stanovených limitních hodnot zpravidla signalizuje kontaminaci pohonné hmoty nežádoucí příměsí, v případě motorové nafty například benzínem. Vliv této odchylky na motor vozidla a na životní prostředí je nezanedbatelný. Zjištěné pochybení nelze bagatelizovat ani z toho důvodu, že zákazník očekává, že zakoupí pohonnou hmotu, která splňuje stanovené jakostní požadavky. Zákazník je tak poškozen již jen tím, že toto jeho očekávání není naplněno. U motorové nafty

pak hrozí riziko zhoršené mazivosti, čímž vzniká nebezpečí poškození motoru, resp. vyšší opotřebení palivové soustavy. Ani v případě minimálních odchylek nelze zcela vyloučit, že by v případě používání nejakostní motorové nafty nemohlo dojít k poškození motorů vozidel, a to zejména z dlouhodobého hlediska. Materiální stránka přestupku byla nepochybně naplněna. V tomto případě byl zjištěn bod vzplanutí o 10,5 °C nižší, než je minimální hodnota stanovená technickou normou ČSN EN 590. Nejedná se tedy o nikterak zanedbatelný rozdíl. V daném případě je třeba hodnotit toto porušení jako relativně závažné, neboť zjištěný teplotní rozdíl u sledovaného ukazatele bodu vzplanutí je uvedených 10,5 °C, a to již po zahrnutí nejistoty měření.

Prodejem výše uvedené pohonné hmoty tak obviněná porušila ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, neboť prodávala PHM nesplňující požadavky na jakost stanovené jmenovanou ČSN. Správní orgán podotýká, že to, jakým způsobem došlo ke vzniku nejakosti pohonné hmoty, není v dané věci rozhodující. Odpovědnost prodávajícího za přestupek podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách je objektivní. Nezáleží tedy na míře zavinění, k naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku může dojít i zcela nezaviněně, postačuje zjištění, že došlo k prodeji pohonné hmoty, která neodpovídá stanoveným jakostním ukazatelům. Odvolatel se nemůže zprostit své odpovědnosti poukázáním na to, že on nejakost pohonné hmoty nezapříčinil.

Správní orgán má tak za prokázané, že obviněná jednáním popsáním v čl. I., bodu 2. výrokové části rozhodnutí, porušila povinnost prodávat pohonné hmoty, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 516/2020 Sb., jak jí ukládalo ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a naplnila tak skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách. Porušením uvedené právní povinnosti se tak obviněná dopustila shora popsaného přestupku, za jehož spáchání se podle ustanovení § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách uloží pokuta do výše 5 000 000 Kč.

Obecně lze uvést, že odpovědnost podnikající fyzické osoby za přestupek je odpovědností objektivní, tj. obligatorním znakem skutkové podstaty přestupku není zavinění, neboť k vyvození její odpovědnosti za spáchaný přestupek postačuje již okolnost porušení nebo nesplnění povinnosti stanovené zákonem. Tato odpovědnost však není odpovědností absolutní, neboť ke zmírnění této tvrdosti v konkrétním případě slouží institut tzv. liberace, tj. zproštění odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek. Ke zproštění odpovědnosti právnické osoby za přestupek dochází v souladu s ustanovením § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich tehdy, jestliže osoba prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. V takovém případě za spáchaný přestupek neodpovídá. Vynaložení veškerého úsilí musí osoba v rámci přestupkového řízení prokázat, což však obviněná neučinila, neboť tato neuvedla žádné argumenty svědčící pro závěr, že by vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránila.

Lze tedy uzavřít, že obviněná uvedenými skutky, které jsou podrobně popsány ve výroku čl. I. tohoto rozhodnutí naplnila skutkové podstaty tam jmenovaných přestupků.

Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je přestupek společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. O věc do té míry bagatelní, že by již nešlo hovořit o naplnění materiální stránky přestupku, se v projednávaném případě nejednalo.

Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ukládá v § 88 odst. 1 správnímu orgánu projednat ve společném řízení přestupky, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, k jejichž projednání je příslušný též správní orgán.

Ukládání správních trestů za více přestupků upravuje § 41 zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, který v odst. 1 uvádí, že za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Provedeným porovnáním horních hranic sazeb pokut bylo zjištěno, že v daném případě je nejpřísněji trestný přestupek podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách, neboť jak již výše uvedeno, za jeho spáchání se podle ustanovení § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách uloží pokuta do výše 5 000 000 Kč.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlédl správní orgán ve smyslu ustanovení § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem v intencích demonstrativního výčtu jednotlivých skutečností uvedených v § 38, § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, která v daném případě hrají svou roli.

Povahu a závažnost přestupku dle ustanovení § 9 odst. 6 písm. e) zákona o pohonných hmotách vyhodnotil správní orgán zejména ve vztahu k významu zákonem chráněného zájmu, jímž je v posuzovaném případě zájem společnosti na ochraně spotřebitele a na jeho řádné informovanosti, aby se tak mohl rozhodnout pro správný typ paliva. Závažnost tohoto přestupku hodnotil správní orgán také s ohledem na hledisko závažnosti případných následků přestupku. Vychází ze jmenovaného ustanovení, podle kterého se přestupku dopustí ten, kdo nezajistit označení výdejních stojanů pohonných hmot a výdejních pistolí u stojanu názvem prodáváných nebo vydávaných pohonných hmot v souladu s příslušnou českou technickou normou ČSN EN 16942+A1. Jak již výše uvedeno, prodávající tedy nese objektivní odpovědnost za správné označení výdejních stojanů a výdejních pistolí, to znamená, že pro vznik jeho odpovědnosti není rozhodující zavinění. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní přestupek. Zjištěný přestupek má charakter přestupku ohrožovacího. Postačí, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Způsob spáchání přestupku spočívající v prodeji pohonných hmot nesplňujících jakostní kritéria považuje správní orgán za typický pro uvedený druh deliktu, a proto jej nehodnotí ani ve prospěch, ani k tíži obviněné.

Povahu a závažnost přestupku dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách vyhodnotil správní orgán zejména ve vztahu k významu zákonem chráněného zájmu, jímž je v posuzovaném případě zájem společnosti na ochraně spotřebitele před prodejem nekvalitních výrobků, zde nekvalitních pohonných hmot a s tím související zájem společnosti na ochraně majetku osob. Závažnost tohoto přestupku hodnotil správní orgán také s ohledem na hledisko závažnosti případných následků přestupku. Vychází ze jmenovaného ustanovení, podle kterého se přestupku dopustí ten, kdo prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 téhož zákona. Jak již výše uvedeno, i zde prodávající nese objektivní odpovědnost za jakost jím prodáváných pohonných hmot. Otázka zavinění není rozhodující. Zjištěný přestupek má charakter přestupku ohrožovacího. Postačí, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Z tohoto pohledu správní orgán zjištěnou odchylku u automobilového benzínu zhodnotil tak, že jde o pochybení závažné, neboť rozdíl (ve sledovaném ukazateli bod vzplanutí) je plných 10,5 °C. Tato okolnost podstatně zvyšuje nebezpečnost přestupku a jeho následku, kterým může být v krajním případě i poškození motorového vozidla. Způsob spáchání přestupku spočívající v prodeji PHM nesplňujících jakostní kritéria považuje správní orgán za typický pro uvedený druh deliktu, a proto jej nehodnotí ani ve prospěch, ani k tíži obviněné.

K oběma přestupkům pak lze souhrnně uvést, že žádné zvláštní okolnosti spáchání přestupků nebyly správním orgánem zjištěny. Při určení výměry pokuty přihlédl správní orgán jako k okolnosti přitěžující ve smyslu ustanovení § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky

a řízení o nich, tedy, že obviněná spáchala více přestupků. Dále správní orgán přihlédl jako k okolnosti polehčující ve smyslu ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tedy ke skutečnosti, že se v rozhodné době jednalo o první porušení zákona o pohonných hmotách. Zbývající zákonem o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich stanovená kritéria, uvedená ve výše jmenovaných ustanoveních § 37 až § 40 nejsou v posuzovaném případě relevantní a na výši uložené pokuty proto nemají vliv.

K výše uvedené argumentaci obviněné týkající se údajně nepřiměřené výše úhrnné pokuty s ohledem na její dosavadní bezúhonnost je nutné konstatovat, že tato skutečnost byla při rozhodování správního orgánu vzata do úvahy již při rozhodování v příkazním řízení. Nejedná se tak o novou informaci, která by měla vliv na případné přehodnocení výše pokuty. Pokud se dále týká obviněnou namítaného srovnání ukládaných pokut za obdobné přestupky s poukazem na konkrétní rozhodnutí, jimiž byly jiným obviněným uloženy nižší pokuty než obviněné, správní orgán uvádí, že při určení druhu a výměry správního trestu je nutné přihlížet k typové závažnosti protiprávního jednání, kterou zákonodárce vyjádřil již rozpětím zákonné sazby pro uložení pokuty, zejména je však nutné přihlížet k individuálním okolnostem každého konkrétního případu. Správní orgán si je pochopitelně vědom povinnosti uložené mu ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tj. že: „*Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.*“, nicméně je nutné zdůraznit, že určení druhu a výměry trestu v konkrétním případě není aritmetickým průměrováním již uložených trestů, resp. pokut. V první řadě je třeba se zaměřit na rozpětí stanovené pokuty, neboť zákonodárce právě nastavením rozpětí pokut určuje typovou závažnost příslušného postihovaného protiprávního jednání. Přiměřenost uloženého druhu a výměry správního trestu se pak musí posuzovat v každém individuálním případě ve vztahu ke konkrétní povaze a závažnosti přestupku ve smyslu ustanovení § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, dále se zřetelem ke konkrétním polehčujícím a přitěžujícím okolnostem ve smyslu ustanovení § 39 a ustanovení § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Nelze rovněž pominout, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře obviněné a musí v sobě obsahovat i represivní složku. V opačném případě by postrádal smysl. Aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. V případě obviněné byla uložena pokuta v zákonném rozmezí a nijak nevybočuje z dosavadní praxe ukládání pokut správním orgánem.

Je tedy nutné zdůraznit, že stanovování výše pokuty je individuální proces, kdy je posuzován každý konkrétní případ s ohledem na výše uvedená zákonná kritéria. V zásadě tak nelze presumovat, že by stejná právní kvalifikace přestupku odpovídala stejné výši pokuty, bez ohledu na výše uvedená zákonná kritéria. V daném případě je jedním ze zásadních kritérií výše uvedené ohrožení spotřebitele předpokládaným následkem u přestupku dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách. Obviněná se totiž dopustila závažného pochybení, když rozdíl (ve sledovaném ukazateli bod vzplanutí) je plných 10,5 °C. Tato okolnost podstatně zvyšuje nebezpečnost přestupku a jeho následku. Bod vzplanutí je totiž klíčovým ukazatelem volatility a bezpečnosti motorové nafty. Právní minimum činí (při zahrnutí nejistoty měření) 53 °C. U posuzovaného vzorku byla zjištěna hodnota 42,5 °C, tedy o 10,5 °C nižší, než připouští právní tolerance. Tato odchylka výrazně snižuje bezpečnostní rezervoár proti samovznícení, indikuje kontaminaci lehkými frakcemi (např. benzínem) a zvyšuje pravděpodobnost jak požáru, tak technického poškození vozidla. Rozdíl 10,5 °C tak převyšuje nejistotu měření řádově více než desetinásobně. Více než desetistupňové snížení bodu vzplanutí je technicky i právně významné. Exponenciálně se zvyšuje množství zápalných par (pro naftu to znamená, že při 42,5 °C vzniká podstatně vyšší množství zápalných par než při 53 °C), snižuje se mazivost takovéto nafty, kdy následkem může být zvýšené opotřebení vysokotlakého čerpadla a trysek, kavitace a drhnutí pístů a současně to indikuje nežádoucí směsné složení. Spotřebitel je tedy vystaven dvojímu ohrožení, jednak zvýšenému riziku požáru při tankování, skladování či

užívání motorového vozidla a jednak potenciálně nákladným poškozením motoru. Z občanskoprávního hlediska se jedná o zjevnou vadu plnění. Takto významný rozdíl (10,5 °C) rozhodně není marginální, představuje zásadní selhání jakostního parametru s přímým dopadem na bezpečnost a majetek spotřebitele.

Správní orgán se zabýval také tím, zda výše pokuty odpovídá majetkovým poměrům obviněné a zda tato není likvidační. Obviněná doložila svou majetkovou situaci, kdy uvedla, že nevede účetnictví, ale jako podnikající fyzická osoba vede daňovou evidenci. Sdělila, že aktuálně čerpá na podnikání 3 podnikatelské úvěry započaté v roce 2023 a 2024, jejichž souhrnná měsíční splátka včetně úroků činí [REDAKCE]. Současně zaměstnává na čerpací stanici 3 zaměstnance (2x HPP, 1x DPP). Rovněž uvedla, že aktuální závazky vůči dodavatelům jsou ve výši [REDAKCE]. Správní orgán prostudoval zaslané daňové doklady a z těchto dále zjistil, že obviněná měla za zdaňovací období roku 2024 úhrn příjmů od všech zaměstnavatelů (řádek 31 DAP) ve výši [REDAKCE] příjmy ze samostatné činnosti dle § 7 zákona o daních z příjmů (řádek 101 DAP) ve výši [REDAKCE] a výdaje související s příjmy dle uvedeného § 7 (řádek 102 DAP) ve výši [REDAKCE]. Za zdaňovací období roku 2023 se jedná v podstatě o obdobné hospodářské výsledky, kdy úhrn příjmů od všech zaměstnavatelů (řádek 31 DAP) činil [REDAKCE] příjmy ze samostatné činnosti dle § 7 zákona o daních z příjmů (řádek 101 DAP) ve výši [REDAKCE] a výdaje související s příjmy dle uvedeného § 7 (řádek 102 DAP) ve výši [REDAKCE]. Zde je vhodné zmínit, že obviněná na jedné straně uvádí, že provozuje malou lokální čerpací stanici, situovanou na okraji malé obce, která je poměrně vzdálená od nejbližší dálnice, nicméně na druhé straně z daňových dokumentů vyplývá, že i přesto dosahuje stabilního ročního obrátu přesahujícího [REDAKCE].

V dané věci je nepochybné, že uložená pokuta ve výši 150 000 Kč s ohledem na výše uvedená data týkající se hospodářských výsledků obviněné, není pro obviněnou zcela bezvýznamnou položkou. Je zřejmé, že obviněná má sice poměrně vysoké příjmy kolem [REDAKCE] avšak současně i výdaje v obdobné výši a z toho plynoucí nízkou ziskovost. Nicméně správní orgán je toho názoru, že sankce za protiprávní jednání musí s sebou nést mj. také přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry obviněné, aby byla vedena k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázána. V daném případě, a to s poukazem na závažnost obviněné vytýkaných jednání po náležitém uvážení dospěl k závěru, že zde nejsou na místě důvody, pro které by bylo vhodné pokutu snížit. Správní orgán uloženou pokutu považuje za adekvátní zjištěnému porušení právních povinností. Lze říci, že tato není v žádném případě pro obviněnou pokutou likvidační. Navíc nic nebrání obviněné požádat o povolení splátek pokuty.

V této souvislosti správní orgán obviněnou upozorňuje, že v souladu s ustanovením § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, může požádat o posečkání úhrady pokuty nebo o její rozložení na splátky. Tato možnost je poskytována zejména v případech, kdy by neprodlená úhrada znamenala pro subjekt vážnou újmu či by vedla k zániku jeho podnikání. Žádost o posečkání či splátkový kalendář je třeba podat písemně. V žádosti je nutné uvést důvody, které k tomuto kroku vedou, a doložit je relevantními důkazy, jako jsou například informace o finanční situaci, příjmech a výdajích. Dále je vhodné navrhnout konkrétní splátkový kalendář s uvedením výše jednotlivých splátek a termínů jejich úhrady. Podání této žádosti podléhá správnímu poplatku ve výši 400 Kč. Správní orgán posoudí žádost individuálně s přihlédnutím ke konkrétní situaci a rozhodne o případném povolení posečkání či splátkového kalendáře. V případě schválení je nezbytné dodržovat stanovené podmínky, včetně termínů splátek, neboť jejich porušení může vést k okamžitému zrušení povolení a vymáhání celé dlužné částky.

Za adekvátní má tak správní orgán v daném případě pokutu ve shora uvedené výši, což je sankce stanovená na úrovni 3 % zákonné sazby, která dle názoru správního orgánu odpovídá zákonem stanoveným kritériím a dostatečně plní i svou preventivní a represivní úlohu. Je třeba znovu připomenout, že za uvedené přestupky lze uložit úhrnnou pokutu až do výše 5 000 000

Kč. Vzhledem k tomu, že nebyly uvedeny žádné skutečnosti, které by mohly mít zásadní vliv na zjištěný skutkový stav, správní orgán tak byl nucen setrvat na původní výši pokuty a považuje uloženou pokutu ve výši 150 000 Kč za adekvátní zjištěnému porušení právní povinnosti.

Při posuzování represivní a preventivní úlohy ukládané sankce přihlížel správní orgán k rozhodnutí Městského soudu v Praze, sp. zn. 10 Ca 250/2003: „*Preventivní úloha postihu nespočívá jen v účinku vůči žalobci. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovat i represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal*“, a k usnesení Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008, které mimo jiné uvádí, že: „*Aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele*“.

Správní orgán při svém rozhodování dbal, aby přijaté řešení bylo ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Po zvážení všech zjištěných skutečností přistoupil správní orgán k uložení pokuty ve shora uvedené výši, která je dle názoru správního orgánu vzhledem ke všem kritériím posuzování zjištěného protiprávního jednání v souladu se zásadou přiměřenosti uplatňovanou ve správním řízení a dostatečně plní svou preventivní i represivní úlohu. Je však třeba mít na paměti, že sankce za protiprávní jednání musí s sebou nést mj. také přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry obviněné, aby tato byla vedena k důslednějším dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázána. Za prakticky totožné (výše uvedené) skutkové situace tak správní orgán neshledal ani důvody pro snížení uložené pokuty, pokutu ve výši 150 000 Kč považuje za přiměřenou, odpovídající okolnostem případu a dostatečně splňující represivní i preventivní účinky.

Závěrem je nutné poznamenat, že správní orgán byl rovněž nucen, jak uvedeno v čl. III. výrokové části tohoto rozhodnutí, rozhodnout i o nákladech řízení, neboť **podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníku, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra České republiky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v rozhodném znění.**

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Středočeský a Hl. město Praha. Tato lhůta se počítá ve smyslu ustanovení § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Nebude-li odvolání podáno v této lhůtě a nebude-li pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným exekučním orgánem.

Mgr. Karel Mojžíš

ředitel České obchodní inspekce
Inspektorát Středočeský a Hl. m. Praha
se sídlem v Praze

podepsáno elektronicky