



COI0X0215CHW

Česká obchodní inspekce

Ústřední inspektorát
Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2

Sp. zn.: ČOI 25333/24/2400 SŘ
0452/24
Č. j.: ČOI 119321/25/O100/HI/Št
SEČ: 24/2400/0452

Praha
21.08.2025



ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), ve spojení s ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), o odvolání:

obviněné, společnosti **DANGAS s.r.o.**, se sídlem Nádražní 188, 471 07 Žandov, IČO: 27332128, zastoupené JUDr. et PhDr. Zuzanou Rennerovou, advokátkou, se sídlem Korunní 2569/108, 101 00 Praha 10, podaném proti rozhodnutí inspektorátu České obchodní inspekce Ústeckého a Libereckého ze dne 28. 3. 2025, č. j. ČOI 81425/24/2400/0452/R/Ko/Če, kterým jí byla uložena pokuta ve výši **250.000,- Kč** (slovy: dvě stě padesát tisíc korun českých) pro porušení ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách, a kterým jí dále bylo v souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto:**

Podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1104522424, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1104522424, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a nebyly shledány důvody pro jeho zrušení či změnu.

Rozhodnutím orgánu prvního stupně je jmenovaná společnost viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách, kterého se v postavení provozovatele čerpací stanice podle ust. § 2 písm. h) zákona o pohonných hmotách dopustila tím, že ve své provozovně id. č. 1000424570 – Čerpací stanice LPG Lipová 556, 473 01 Nový Bor – Arnultovice, nabízela k prodeji a prodávala pohonnou hmotu LPG, která neodpovídala limitním hodnotám stanoveným v ust. § 3 odst. 1 písm. i) vyhlášky č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v rozhodném znění (dále jen vyhláška č. 516/2020 Sb.“), a ČSN EN 589+A1:2022, neboť:

- vzorek 067/24/24V odebraný dne 21. 2. 2024 nevyhověl v jakostním parametru „síra“, byla naměřena hodnota 60,3 mg/kg, přičemž maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 31,1 mg/kg, tj. s rozdílem 29,2 mg/kg, jak je doloženo zkušebním protokolem č. 01666 vystaveným dne 22. 2. 2024 zkušební laboratoří č. 1152.1 a inspekční zprávou č. 482/2024 vystavenou dne 23. 2. 2024 inspekčním orgánem č. 4015;
- vzorek 071/24/24V odebraný dne 23. 2. 2024 nevyhověl v jakostním parametru „síra“, byla naměřena hodnota 50,1 mg/kg, přičemž maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 31,1 mg/kg, tj. s rozdílem 19 mg/kg, jak je doloženo zkušebním protokolem č. 01702 vystaveným dne 23. 2. 2024 zkušební laboratoří č. 1152.1 a inspekční zprávou č. 493/2024 vystavenou dne 23. 2. 2024 inspekčním orgánem č. 4015.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla jmenované společnosti uložena pokuta ve výši 250.000,- Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Proti prvostupňovému rozhodnutí podala jmenovaná společnost (dále jen „odvolatel“) včasné odvolání, ve kterém namítá, že argumentace orgánu prvního stupně by se dala charakterizovat následovně: zatímco kontrolované osoby jsou povinny dodržovat veškeré požadavky na ně kladené a veškeré povinnosti stanovené právním řádem České republiky pod hrozbou postihu a sankcí, pro správní orgán a jednotlivé úřední osoby, potažmo společnost SGS Czech Republic, s.r.o., se sídlem U Trati 42, 100 00 Praha 10 (dále jen „SGS“), tato hypotéza neplatí. Zásadně pak nesouhlasí s tím, že by uvedený nedbalý a pravidla porušující postup na straně svědků neměl mít vliv na výsledek zkoušek vzorků.

Odvolatel má za to, že postup orgánu prvního stupně byl zmatečný a vadný, byl porušen princip rovného zacházení a předvídatelnosti. Cituje z pořízených úředních záznamů a poukazuje na to, že orgán prvního stupně se s uvedeným vyrovnal tak, že se má jednat o pouhý administrativní nedostatek. Odvolatel nepředpokládá, že by svědkové úřední záznamy podepsali, aniž by si je přečetli. S odkazem na vyjádření SGS ze dne 8. 11. 2024 orgán prvního stupně v rozporu s citovanými úředními záznamy dovodil, že v posuzované věci bylo postupováno podle standardizovaného operačního postupu č. 98 (dále jen „SOP 98“). Odvolatel odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 6. 2024, č. j. 4 As 284/2023-40, a má za to, že v nyní posuzované věci byl porušen princip rovného zacházení a předvídatelnosti postupu správních orgánů, má-li být validní závěr orgánu prvního stupně o postupu výlučně podle SOP 98. To odvolatel činí sporným. Dále zmiňuje rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 7. 2017, č. j. 3 As 191/2016-55.

Použitým postupem došlo k porušení práv odvolatele, neboť obě normy stanoví rozdílné postupy pro uzavírání ventilů a manipulaci se vzorkem, neslučitelné požadavky na přípravu a čištění vzorkovnic, odlišné metody kontroly těsnosti vzorkovnic, odlišné požadavky na aparaturu. Aplikace jedné z norem nebo obou norem vede jednoznačně k odlišným výsledkům chemického rozboru vzorků.

Odvolatel výslovně podotýká, že ČSN EN ISO 4257 vyžaduje (obdobně jako ČSN 65 6501) doložení provedení tlakových zkoušek na vzorkovnici, kontrolu stavu vzorkovnic před použitím a uvedení čísla vzorkovnice. Neprovedení kontroly stavu vzorkovnic přímo odporuje ust. § 3 správního řádu a ust. § 9 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v rozhodném znění (dále jen „zákon o kontrole“).

Svědkové pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE] ve svých výpovědích prokázali zásadní neznalosti týkající se předepsaných postupů. Ani jeden z nich se zjevně nevyzná v aplikovaných normách, netuší, zda a kam se poznamenávají nebo zda se o nich kontrolovaná osoba poučuje, natož aby v praxi rozlišovali, kdy se podle té či oné normy postupuje, a znali rozdíly. Odvolatel uvádí konkrétní příklady, ze kterých tak vyplývá.

Zásadně nelze souhlasit se závěrem orgánu prvního stupně, že: „... z provedených výpovědí svědka č. 1 a č. 2 zcela zřejmé, že o své práci byli proškoleni, ovládají a aplikují správné postupy při odebírání vzorků LPG, při jejich uskladnění a převezení do SGS, kde je předají k dalším postupům, na kterých se již nepodílejí.“ Citovaný výrok neodpovídá provedenému dokazování. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 6. 2024, č. j. 4 As 284/2023-40, je legitimní úvaha, podle které odborné znalosti jsou předpokladem řádného odběru vzorku.

Dále je třeba odmítnout snahu orgánu prvního stupně marginalizovat nedodržení předepsaného postupu a redukovat legitimní námitku odvolatele na „účelový dotaz“. Orgán prvního stupně si nemůže upravovat postup v tom smyslu, že některé úkony z něj není nutné provést, nebo je dokonce možné je označovat za bezvýznamné pro výsledek zkoušek. S ohledem na nesprávnost postupu, resp. mezerovitost spolupráce mezi správním orgánem a SGS spočívající v absenci jakéhokoli důkazu o stavu vzorkovnic před odběrem představuje převážení další důkaz o tom, že vzorkovnice nebyly kontaminovány. Tímto postupem došlo k porušení ust. § 3 správního řádu a ust. § 9 písm. a) zákona o kontrole.

Obdobně odvolatel nesouhlasí s tvrzením orgánu prvního stupně, že je irrelevantní, kdo a kdy sepisoval úřední záznamy a protokoly o odběru vzorků a že je vcelku pochopitelné, že se výpovědi jednotlivých svědků v některých detailech částečně liší. Odvolatel zmiňuje, že například svědek pan [REDAKCE], který pracuje u SGS 12 let, odpověděl, že průběh odběru vzorků LPG se žádným způsobem nedokumentuje. Musí však vědět, že protokol o odběru vzorku vyhotovuje vždy pracovník SGS, nikoli Česká obchodní inspekce. I z tohoto pohledu nemůže být jeho výrok stižen horší pamětí v důsledku plynutí času. Orgán prvního stupně si svévolně vykládá vyřčená svědectví, která se přímo týkají otázky předepsaných postupů. Nejasnosti při sepisu spisové dokumentace zachycující průběh odběru vzorků označuje jako pouhý administrativní nedostatek. S ohledem na vyličené rozpory a provedené dokazování je nutno protokol o odběru vzorku 067/24/24V důkazně odmítnout.

Odvolatel dále namítá absenci řádného poučení. K tomu cituje z napadeného rozhodnutí. S poukazem na komentářovou literaturu uvádí, že rozsah poučovací povinnosti podle ust. § 4 odst. 2 správního řádu je třeba zvážit s ohledem na dané řízení, okolnosti i dotčenou osobu. Tato zásada je odrazem ústavní zásady obsažené v čl. 37 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Obecná zásada o poučovací povinnosti předvídá diferenciaci poučování podle povahy úkonu a podle osobních poměrů osoby, které je poučování poskytováno (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 4. 2021, č. j. 8 As 102/2019-31).

Orgán prvního stupně nesprávně vyhodnotil provedené důkazy, neboť zcela pominul výpovědi svědků o tom, že k příslušnému poučení nedošlo. Tento nedostatek nelze zhojit ani podpisy obsluhy čerpací stanice na úředních záznamech, jak se o to nestandardně snaží orgán prvního stupně. Z provedeného dokazování jednoznačně vyplývá, že obsluha čerpací stanice poučena nebyla. Účelem práva na poučení a jemu odpovídající povinnosti poučovat je přitom zajistit, aby dotčené osoby v první řadě účastníci řízení, resp. kontrolované osoby, nebyly pro neznalost zkráceny na svých procesních právech.

Odvolatel zdůrazňuje, že čerpací stanice obsluhují osoby se základním vzděláním. Vzhledem k vysoké odborné náročnosti odběru vzorků, na jehož pochopení další svědci (oprávněné úřední osoby a pracovníci SGS) podle svých výpovědí zcela rezignovali, bylo namísto poučit obsluhu naprosto přesně o aplikovaném postupu s odkazem na konkrétní normu, vyličit jednotlivé kroky a osvětlit, proč jsou prováděny, zejména proto, aby se k nim mohla obsluha v průběhu jejich provádění relevantně vyjadřovat. Nic takového se však nestalo.

Další námítky odvolatele směřují vůči stavu tlakových nádob před odběrem vzorků a s tím související argumentaci orgánu prvního stupně. Nesouhlasí s tím, že by se měl stav nádob, do kterých jsou odebírány vzorky, posuzovat pouze u benzínu a motorové nafty, nikoli u LPG. Tím je porušen princip rovného zacházení. Není možné připustit správní trestání způsobem, který predestinuje orgán prvního stupně, a sice na bázi absence jakéhokoli důkazu stvrzujícího, že nádoby před vlastním odběrem nebyly kontaminovány, resp. byly řádně vyčištěny stanoveným postupem. Taková situace by představovala naprostou libovůli jak na straně správního orgánu, tak na straně SGS. Kontrolovanou osobu by stavěla do situace, kdy by se musela pouze spoléhat na ústní ujištění o tom, že vzorkovnice byly čisté, aniž by bylo možné tuto skutečnost řádně prověřit. Odvolatel připomíná, že zákaz libovůle je základním ústavním principem vyjádřeným v čl. 2 odst. 3 Ústavy a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, který se propisuje do základních zásad činnosti státní správy a správního trestání. Tvrzení orgánu prvního stupně výslovně odporuje bodu 8.5 SOP 98, který stanovuje: „Z důvodu potenciálně nutného čištění aparatury podle 7.2 je doporučeno jednotlivé části aparatury vhodným způsobem označit tak, aby bylo možné jejich použití ztotožnit s odběrem konkrétního vzorku.“ Řeč je přitom, pokud jde o značení, přímo o odběrové aparatuře a jejich

částech, nikoli o obalu, do kterého jsou vzorkovnice ukládány. I SOP 98 tedy předpokládá dokumentaci stavu vzorkovnic s ohledem na potenciální nutnost čištění odběrové aparatury. Jen tímto způsobem je možné zajistit provedení objektivního chemického rozboru vzorků.

Odvolatel poukazuje na to, že správní orgány nemohou na kontrolované osoby přenášet důsledky svých vlastních pochybení a za všech okolností musí postupovat tak, aby byly naplněny požadavky ust. § 3 správního řádu a ust. § 9 písm. a) zákona o kontrole. Tato okolnost nijak nesouvisí s údajnou nemožností posuzování odbornosti pracovníků SGS a správnosti technického postupu odběru kontrolního vzorku ze strany SGS, souvisí s doložením naprosto zásadní skutečnosti mající bezprostřední vliv na výsledky zkoušek vzorků. Tento důkaz z povahy věci nemůže zajistit kontrolovaná osoba. To, že si správní orgán tuto stěžejní skutečnost patrně smluvně nepodchytil v rámci spolupráce s SGS, nemůže být kladeno k tíži kontrolované osoby. Z výpovědí pracovníků SGS vyplývá, že vzorkovnice nejsou před vlastním odběrem zapečetěny a pracovníci je přebírají od svých kolegů bez jakéhokoli potvrzení či protokolu. To vše za situace, kdy SGS dlouhodobě odmítá nejen podnikatelské, ale i široké veřejnosti zpřístupňovat aplikované postupy.

Správní orgán by měl co nejdříve usilovat o nápravu předestřenému stavu a nepřenášet vlastní pochybení na kontrolované osoby. Odvolatel nenapadá postup čištění ani případnou nesprávnost postupu, ale naprostou absenci důkazů o tom, že vzorkovnice nebyly před odběrem kontaminovány, resp. byly řádně vyčištěny stanoveným způsobem. Odvolatel opakuje, že tento důkaz může předložit jedině správní orgán. Kontrolovaná osoba nemá možnost, jakkoliv prověřit, že SGS postupovala při čištění správně. Výroky orgánu prvního stupně, že odvolatel nemá žádné indicie o tom, že by vzorkovnice měly být kontaminovány, jsou z pohledu základních zásad činnosti správních orgánů a správního trestání naprosto nemravné. Správní orgán nemůže vlastním pochybením a pravidla ignorujícím přístupem či nastavením mezerovitých postupů vytvářet ničím neohrazený šedý prostor pro netransparentnost či případnou korupci a kontrolované osoby stavět do situace, kdy se mají pouze spoléhat na verbální ujištění. Je třeba připomenout, že danou činnost vykonává komerční společnost, která pracuje pro správní orgán za úplatu a která odmítá kontrolovaným osobám zpřístupňovat aplikované postupy i s odkazem na údajné know-how.

S orgánem prvního stupně nelze souhlasit v tom, že (ne)přítomnost pracovníků správního orgánu při odběru vzorků nemůže mít žádný vliv na výsledky jednotlivých zkoušek. Eventuální nepřítomnost totiž zakládá právě možnost manipulace se vzorkovnicí pracovníkem SGS. V době odběru vzorků odvolatel odkryl kauzu přimíchávání do směsi propan-butanu prodávané veřejnosti látek butanu FCC a butan-butenové směsi, jež mohou být při překročení limitu zdraví závadné. O kauze informovala Česká inspekce životního prostředí i média. Medializovaný případ skončil pravomocným uložením pokuty. Prověřování doprovázel nátlak ze strany pokutované společnosti i ve vztahu k členům Parlamentu České republiky. Česká obchodní inspekce v dané věci i přes odchylné názory expertů nekonala v zájmu spotřebitelů ničeho.

Nejednalo se přitom o první nestandardnost či pochybení. Zástupci České obchodní inspekce jako jediní na kulatém stole dne 1. 3. 2023 v Senátu České republiky obhajovali protiústavní ust. § 3 odst. 5, 6 tehdejšího energetického zákona. Dané excesivní ustanovení nemající v EU obdoby a poškozující celý tuzemský trh s propan-butanem bylo součástí českého právního řádu 14 let. Nápravu zjednal ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí až Český svaz plnění propan-butanu, z.s., který od roku 2019 vede [redacted] působící u odvolatele. Česká obchodní inspekce jako kompetentní orgán podle zákona č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, opět nekonala, a navíc v tisku prezentovala nesprávné

radu spotřebitelům. S nekompetentností a nedbalostí na straně České obchodní inspekce se lze setkat i při řešení konkrétních případů, např. ve věci vedené pod sp. zn. ČOI 122953/24/2200.

Vzhledem k tomu, že odvolatel a zejména [REDAKCE] systematicky odstraňují protiprávní a nekalé překážky na úseku obchodu s LPG, jsou po celou dobu vystaveni zvýšené pozornosti subjektů, jímž konsolidace českého trhu s LPG není po vůli. Tato zvýšená pozornost se projevuje rozličnými formami monitoringu, nátlaku, difamace, zastrašování a šikany, což lze snadno doložit svědeckými výpověďmi. Odvolatel na trhu působí od roku 2007 a tento případ je prvním, kdy měl být údajně zjištěn prodej nejakostního LPG. Děje se tak v době, kdy Česká inspekce životního prostředí na podnět Českého svazu plnění propan-butanu, z.s., prováděla kontroly prodejců LPG a sankcionovala přimíchávání zdravotně závadných látek do LPG.

Nelze tak akceptovat konstrukt, o který se snaží orgán prvního stupně, a sice že má kontrolovaným osobám stačit ústní ujištění komerční společnosti o tom, že vzorkovnice, do kterých jsou vzorky paliv odebírány, byly čisté, tj. nebyly před odběrem kontaminovány. Z důkazního hlediska a s ohledem na základní zásady činnosti správních orgánů je takový postup naprosto neakceptovatelný a zjevně protiústavní, koliduje nejen s ust. § 3 správního řádu a ust. § 9 písm. a) zákona o kontrole, ale také s bodem 8.5 SOP 98.

Orgán prvního stupně provedl důkaz příkazy ke kontrole, které nejsou součástí spisového materiálu, odvolatel tak neměl možnost se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim. To, co bylo v příkazech ke kontrole uvedeno, je pouhou spekulací, kterou odvolatel nemůže ověřit a pro jejíž vyslovení nemá orgán prvního stupně žádnou oporu. Závěr orgánu prvního stupně je tak nepřezkoumatelný.

Dále odvolatel poznamenává, že orgán prvního stupně si v dané pasáži protiřečí, když tvrdí, že znalost norem má dokládat zápis v úředních záznamech. Ty přitom vycházejí z toho, že v posuzovaných případech měla být aplikována jak norma ČSN EN ISO 4257, tak SOP 98 – ČSN EN 65 6501. Na jiném místě napadeného rozhodnutí přitom orgán prvního stupně tvrdí, že v dané věci mělo být dostatečně vysvětleno, podle jakých norem bylo postupováno, což je popsáno i ve vyjádření SGS ze dne 8. 11. 2024. Předmětné vyjádření odkazuje jen na SOP 98 – ČSN 65 6501, nikoli i na ČSN EN ISO 4257.

Odvolatel souhrnně konstatuje, že napadené rozhodnutí odporuje příslušným právním předpisům, konkrétně čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, ust. § 2 odst. 2, 3 a 4 správního řádu, ust. § 4 odst. 2 a 4 správního řádu, ust. § 7 odst. 1 správního řádu a ust. § 9 písm. a) zákona o kontrole.

S ohledem na výše uvedené je napadené rozhodnutí zmatečné a nepřezkoumatelné. Nelze určit, zda byl dodržen předepsaný postup, resp. jakým způsobem byl vyhotoven spisový materiál, který má věrohodně dokladovat aplikovaný postup. V úředních záznamech naprosto chybí informace o provedeném proplachu vzorkovacího potrubí a vzorkovnic odebíraným palivem. Na straně svědků se vyskytují zásadní neznalosti týkající se předepsaného postupu, které nijak nesouvisí s časovým odstupem výsledku a v jejichž důsledku ani nemohlo dojít k poučení obsluhy čerpací stanice tak, aby obsluhující při kontrole mohli uplatňovat práva odvolatele. Orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí vychází z příkazů ke kontrole, které nebyly součástí dokazování a nemají oporu ve spisovém materiálu. Poznatky získané shora uvedeným způsobem není možné důkazně použít.

Závěrem odvolatel uvádí, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, a navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil, nebo aby napadené

rozhodnutí zrušil a věc vrátil orgánu prvního stupně k novému projednání, aby bylo možné provést důkaz příkazy ke kontrole.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se jmenovaná společnost dopustila přestupku uvedeného ve výroku napadeného rozhodnutí, a tento přestupek jí byl bezpečně prokázán. Neshledal též v předchozím řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí.

Odvolací orgán připouští, že poukázání na SOP 98 a technickou normu ČSN EN ISO 4257 jako na předpisy, podle kterých měl proběhnout odběr vzorků, je nepřesné. V březnu roku 2021 nabyla účinnosti technická norma ČSN 65 6501 Motorová paliva – Zkapalněné ropné plyny (LPG) – Odběr vzorků u čerpacích stanic. Tato norma se týká odběrů vzorků u čerpacích stanic. Zmiňovaná norma ČSN EN ISO 4257 Zkapalněné ropné plyny – Vzorkování stanovuje postup, který je vhodný pro vzorkování z velkoobjemových kontejnerů. Jak uvádí SGS ve svém vyjádření ze dne 8. 11. 2024: „*Odběr vzorků LPG na čerpacích stanicích je prováděn dle Standardního operačního postupu SOP 98, který je vypracován na základě normy ČSN 65 6501. Tento postup je prováděn v rozsahu akreditace zkušební laboratoře SGS Czech Republic, s.r.o., která je akreditována Českým institutem pro akreditaci podle normy ČSN EN ISO/IEC 17025:2018. Institut pravidelně posuzuje a potvrzuje odbornou způsobilost laboratoře k provádění těchto odběrů.*“ Spíše než norma ČSN EN ISO 4257 měla být uvedena norma ČSN EN 65 6501, na kterou odkazuje i ust. § 4 odst. 2 vyhlášky č. 516/2020 Sb. v poznámce pod čarou.

V tomto vyjádření dále SGS vysvětluje vztah obou norem: „*Norma ČSN 65 6501 je s normou ČSN EN ISO 4257 ve shodě ve všech oblastech týkajících čištění a bezpečnosti použitých vzorkovnic i připojovacího potrubí a doplňuje ji pro potřebu odběru vzorků z výdejních pistolí na čerpacích stanicích. Podle vyhlášky č. 516/2020 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a normy ČSN EN 589 je při odběru LPG na čerpacích stanicích vyžadováno použití normy ČSN 65 6501, nikoli normy ČSN EN ISO 4257. Norma ČSN EN ISO 4257 je primárně určena pro vzorkování z velkoobjemových kontejnerů a zařízení, nikoli pro odběry paliva na čerpacích stanicích. Z tohoto důvodu byla pro účely odběru LPG na čerpacích stanicích v České republice zavedena norma ČSN 65 6501, která lépe reflektuje specifické podmínky tohoto prostředí.*“

Odvolací orgán si je vědom toho, že k takovým nedostatkům v úředních záznamech by nemělo docházet a nelze je bagatelizovat, avšak tato nesprávnost v úředních záznamech nemá vliv na správnost provedení odběrů vzorků a výsledky jejich rozborů. Jednalo se o chyby vzniklé při sepisování uvedených dokumentů, nikoli o chyby v postupu při odběru či rozboru vzorků.

Je třeba zdůraznit, že odběr vzorků provádějí zaměstnanci SGS, kteří jsou k tomu proškoleni, jak vypověděli oba (v tu dobu) zaměstnanci SGS, kteří předmětné vzorky na čerpací stanici odvolatele odebírali. Z výpovědí obou tehdejších zaměstnanců SGS, pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE] shodně vyplývá, že za dodržení předepsaného postupu jsou odpovědni oni, jsou pravidelně školeni.

Úřední záznam pak vypracovávají inspektoři České obchodní inspekce, což vyplývá i z výpovědí svědků – pana [REDAKCE] pana [REDAKCE] paní [REDAKCE] pana [REDAKCE]

██████████ i paní ██████████ Inspektoři samotný odběr vzorků LPG neprovádějí, provádějí ho a odpovídají za něj odborně způsobilé osoby, zaměstnanci SGS, kteří při kontrole vystupují v postavení přizvaných osob podle ust. § 6 zákona o kontrole. Ve zkušebních protokolech a inspekčních zprávách SGS je pak pro odběr vzorků uveden pouze SOP 98, podle kterého zaměstnanci SGS postupují a který vychází z normy ČSN 65 6501. V inspekčních zprávách je konstatováno: „Vzorek odebral pracovník laboratoře SGS Czech Republic, s.r.o., Natural Resources, č. 1152.1, podle SOP 98 - Odběr vzorků plyných a zkapalněných paliv.“

SGS při odběru vzorků plyných a zkapalněných paliv na čerpacích stanicích postupuje podle standardizovaného operačního postupu, konkrétně SOP 98. Přijímání takových postupů je běžnou praxí. Zmiňovaný SOP 98 byl posuzován a následně schválen Českým institutem pro akreditaci o. p. s., který je dle ust. § 15 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, pověřen k výkonu působnosti akreditačního orgánu, akreditace probíhá podle technické normy ČSN EN ISO/IEC 17025:2018.

K použití takového standardizovaného operačního postupu se v minulosti vyjadřoval i Nejvyšší správní soud. (a to ještě v době, kdy byl tento postup vypracován na základě normy ČSN EN ISO 4257). Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 7. 2017, č. j. 3 As 191/2016-55, plyne: „Účelem tohoto postupu tak je provést a konkretizovat normu ČSN, která se přímým odkazem vyhlášky stala závaznou. Ačkoli tomuto standardizovanému postupu nelze přiznat obecnou závaznost, krajský soud správně dovodil, že představuje ustálenou správní praxi, s níž se pojí legitimní očekávání účastníka řízení. Jinými slovy, pokud by ČOI, respektive jí přizvaná osoba, bez zdůvodnění standardizovaný postup neaplikovala, ač tak v rozhodné době ve skutkově srovnatelných případech činila, mohla by se dotčená osoba dovolávat porušení principu rovného zacházení a předvídatelnosti v postupu správních orgánů, dokázala-li by plausibilně uvést, v čem konkrétně tím byla dotčena její veřejná subjektivní práva). Technická norma ČSN EN ISO 4257 i „SOP 98 – Odběr vzorků plyných a zkapalněných paliv“ kladou důraz nejen na bezpečnostní požadavky při vzorkování, během přepravy a na bezpečnost samotných vzorkovnic, ale rovněž na ochranu vzorkovnic před znečištěním a prevenci kontaminace odebraných vzorků.“

Na základě výše uvedeného považuje odvolací orgán za jednoznačné, že odběry vzorků LPG na čerpací stanici odvolatele dne 21. 2. 2024 a dne 23. 2. 2024 proběhly proškolenými zaměstnanci SGS podle schváleného postupu SOP 98 vycházejícího z technické normy ČSN 65 6501 (dříve SOP 98 vycházelo z technické normy ČSN EN ISO 4257). Takový postup je v obdobných případech zcela standardní, nemohlo tedy dojít k porušení principu rovného zacházení a předvídatelnosti v postupu správních orgánů. Tuto námitku odvolatele považuje odvolací orgán za nedůvodnou.

Rovněž je třeba odmítnout tvrzení odvolatele, že došlo k porušení jeho práv v souvislosti s tím, že obě normy stanoví v určitých bodech rozdílné postupy. Jak již bylo uvedeno, odběr vzorků proběhl podle a v souladu s SOP 98, který byl vypracován na základě ČSN 65 6501. Tento postup je tedy v dané věci relevantní a v průběhu řízení bylo jednoznačně prokázáno (např. vyjádřením SGS ze dne 8. 11. 2024), že při odběru vzorků LPG byl použit tento postup.

Odvolatel dále namítá neznalost vyslychaných (tehdejších) zaměstnanců SGS týkající se předepsaných postupů. Odvolací orgán uvádí, že oba svědci přitom popsali průběh odběru vzorků obdobně, včetně způsobu převzetí vzorkovnic. Zaměstnanci SGS provádějící odběr vzorků LPG přebírají vzorkovnice již vyčištěné. K tomu lze poukázat na vyjádření SGS ze dne 8. 11. 2024: „Proplach vzorkovacího potrubí a vzorkovnic před odběrem: Proplach je standardní součástí SOP 98, který stanovuje připojení vzorkovnic, včetně vzorkovnice určené

na proplach, s odpovídajícími technickými požadavky. Tento postup byl při odběru vzorku striktně dodržen. • Použití čistých a nepropustných vzorkovnic: SOP 98 obsahuje pokyny pro čištění vzorkovnic, které probíhá v prostorách laboratoře SGS Czech Republic, s.r.o. Vzorkovnice jsou při odběru vždy suché, čisté a těsnící. Zároveň žádný z předchozích vzorků neprokázal překročení parametrů pro obsah síry, a proto není důvod se domnívat, že by vzorkovnice byly kontaminovány. Nevíme, na základě čeho subjekt usuzuje, že tyto požadavky nebyly splněny. Jak již bylo uvedeno, vzorkovnice na proplach je pevnou součástí odběrového zařízení a bez provedení proplachu nelze vzorek vůbec odebrat. Proces čištění vzorkovnic probíhá v prostorách laboratoře SGS, kde je přístup pro externí subjekty omezen v souladu s požadavky ČSN EN ISO/IEC 17025:2018, přičemž návštěvy musí být evidovány a žádná návštěva ohledně čištění vzorkovnic evidována nebyla. “

Odvolatel nijak nedokládá, že by vzorkovnice nebyly řádně vyčištěné a nebyly ve stavu vhodném a stanoveném pro odběr vzorků LPG, neuvádí ani konkrétní skutečnosti, na základě kterých by bylo možné nabýt podezření, že k řádnému vyčištění vzorkovnic nedošlo. Pouze spekuluje nad možným nedodržením postupu.

Dále poukazuje na to, že z výpovědí tehdejších zaměstnanců SGS, kteří prováděli předmětné odběry vzorků LPG, vyplývá zásadní neznalost týkající se předepsaných postupů. Odvolací orgán s tímto nesouhlasí. Oba tehdejší zaměstnanci SGS popsali průběh odběru vzorků obdobně. Ke shodnosti postupu při odběru vzorků u odvolatele a v jiných případech odkazuje odvolací orgán též na str. 18 až 21 napadeného rozhodnutí.

Pan [REDACTED] k průběhu odběru vzorku dne 23. 2. 2024 uvedl: „S sebou jsem měl prázdné vzorkovnice, stojan na odběr a řazení vzorkovnic, kabel uzemňovací, váhu, hubici, aby se dala vzorkovnice naplnit a propojovací hadice. (...) Ale napojila se čerpací pistole ze stojanu na hubici na přívod vzorkovnice, což je součástí té sestavy. Jelikož jsem nevěděl, jakým způsobem se použít čerpací pistole, protože u každého stojanu to bývá jinak, tak jsem požádal obsluhu o spuštění pistole a poté následní vypnutí, když se na počítadle na stojanu ukázala hodnota 1,55. Uvedl bych, že standardně má být odebráno v rozmezí od 1,3 až 1,7. Poté, co se pistole vypnula, tak jsem uzavřel přívodový ventil na vzorkovnici a poté ventil na spodní druhé vzorkovnici a poté se mohla odpojit pistole z té hubice. Poté jsem uzavřel všechny ostatní ventily. Obsluha zavěsila pistoli do stojanu a poté obsluha odešla s tou inspektorkou nebo s oběma, to již nevím, do kanceláře čerpací stanice. Já jsem zůstal venku a poklidil jsem vše do auta. Potom jsem ještě čekal, až ke mně přijde inspektorka, ještě předtím uložením celého systému do vozidla, protože se nejprve musely označit vzorkovnice štítkem a zabalit do igelitu a poté zapečetit. Inspektorka provedla zapečetění vzorkovnic.“ Dále uvedl, že použil ochranné rukavice a brýle. K vzorkovnicím sdělil, že si je bere v laboratoři, kde jsou připraveny a vyčištěny: „Ty vzorkovnice si беру v laboratoři naší společnosti, kde jsou připraveny a vyčištěny, to znamená, že tam byl již proveden ten proplach. Samotný proplach provádí někdo jiný, pro nás je to jen připravené. (...) ... já si jen vezmu připravenou vzorkovnici a to je vše.“ Pokud jde o proplach prováděný přímo na místě sdělil: „Ten proplach je, že jsou dvě propojené vzorkovnice, které mají každá 0,5 l, za nimi je napojená odpadní (proplachová) nádoba s obsahem 1 l, do které se načerpá první LPG z pistole. Takto jsou vzorkovnice připravené. Tento proplach jsem provedl na místě já.“

Pan [REDACTED] popsal průběh odběru vzorku LPG dne 21. 2. 2024 následovně: „Pracovník čerpací stanice uvedl, že chce být přítomen odběru. Já jsem si šel připravit potřebné pomůcky k odběru... (...) Na sestavu jsem nasadil tankovací pistoli a napustil jsem ten vzorek. Pistoli na vzorkovací nástavec jsem dával já a stojan obsluhoval pracovník stanice. Já jsem mu řekl, kdy to má zapnout a kdy vypnout. Po odběru jsem uzavřel ventily na vzorkovací soustavě a sundal jsem tankovací pistoli. Poté jsem sestavu rozebral na jednotlivé díly, převážil jsem

naplněné vzorkovnice kvůli orientačnímu naplnění. Váží se to proto, aby bylo patrné, že ve vzorkovnici je skutečně odebrané množství látky. Pracovnice ČOI označila obě dvě vzorkovnice připravenými štítky. Vzorkovnice se poté daly do igelitového obalu a poté byl sáček uzavřen a zapečetěn páskou ČOI. Každá vzorkovnice samostatně. Poté jsem vzorkovnice dal do přepravního boxu a čekalo se na dokončení kontroly ze strany ČOI. “ I on použil ochranné rukavice a brýle. K čištění vzorkovnic se vyjádřil takto: „My máme místo, odkud si již připravené vzorkovnice přebíráme. Čištění provádí jiný pracovník, my se toho nezúčastňujeme.“ K proplachu na místě uvedl ve shodě s tvrzeními [REDAKCE] že: „Proplach je proveden samotným odběrem. Jak je sestava složená, tak vzorkované LPG prochází celou soustavou propojených nádob a zůstane v proplachové nádobě, která je poslední. Celkově se odebírá 1,3 až 1,7 l LPG. Automaticky tedy ten plyn, co je v pistolí na začátku, tak projde až do té odpadové nádoby.“

Uvedené odpovídá i tomu, co k průběhu odběrů vzorků LPG podle SOP 98 uvedla SGS ve vyjádření ze dne 8. 11. 2024. SGS potvrzuje, že k čištění vzorkovnic dochází přímo v laboratoři. Proplach před odběrem vzorku je pak upraven v SOP 98, součástí sestaveného odběrového zařízení je vzorkovnice na proplach. Pokud jde o převážení vzorkovnic SGS uvedla: „Kontrolní převážení vzorkovnic (SOP 98 – oddíl 8.3): Kontrolní vážení slouží k zajištění bezpečnosti a správné velikosti vzorku, nikoli ke kontrole kvality vzorkovaného LPG.“

Odvolací orgán je toho názoru, že oba vyslyšení pracovníci SGS, kteří prováděli odběry vzorků LPG u odvolatele, prokázali dostatečnou znalost stanovených postupů. Je přesvědčen o tom, že řádný a správný postup je garantován tím, že odběry vzorků prováděli vyškolení zaměstnanci akreditované laboratoře. Skutečnosti, na které poukazuje odvolatel, nevedou k pochybnostem ohledně stavu vzorkovnic. Odvolatel nepředkládá žádné konkrétní důkazy o tom, že by vzorkovnice nebyly řádně vyčištěné, a především že došlo ke zkreslení výsledků zkoušek jakosti odebraného LPG. Nepředložil žádné doklady o tom, že by LPG prodávané na jeho čerpací stanici dne 21. 2. a dne 23. 2. 2024 splňovalo jakostní požadavek v parametru „síra“ (např. výsledek rozboru vzorku těže pohonné hmoty od akreditované laboratoře, který by si nechal provést). V rámci kontroly zaslal nabývací doklady, jejichž součástí byly i výsledky chemické analýzy LPG provedené v polské akreditované laboratoři, nicméně ty byly provedeny před závozem LPG na čerpací stanici odvolatele, nevztahují se tedy k pohonným hmotám odebraným a testovaným v rámci kontroly. Výsledky rozborů odebraného LPG tedy nezpochybňují.

Z výpovědí vyslyšených tehdejších zaměstnanců SGS a inspektorů České obchodní inspekce nak vlivává, že úřední záznam vypracovávají inspektori České obchodní inspekce. Pan [REDAKCE] odebírající vzorek LPG dne 23. 2. 2024 uvedl, že byl seznámen s úředním záznamem a dalším dokumentem vypracovaným inspektory České obchodní inspekce. On sám v tabletu vyplnil protokol o odběru vzorku, který podepsala inspektorka České obchodní inspekce. Pan [REDAKCE] odebírající vzorek LPG dne 21. 2. 2024 o jím vypracovaném protokolu o odběru vzorku nehovořil, avšak uvedl, že podepsal záznam, který vypracovala Česká obchodní inspekce. Paní [REDAKCE] přítomná u odběrů vzorku LPG dne 23. 2. 2024 vypověděla, že paní [REDAKCE] sepsala úřední záznam a záznam o odběru vzorků. O úředním záznamu sepsaném paní [REDAKCE] hovořil i pan [REDAKCE] přítomný u odběru vzorku LPG dne 21. 2. 2024. Paní [REDAKCE] přítomná u obou odběrů vzorků LPG uvedla, že vypracovala protokol o odběru a úřední záznam. Je třeba dodat, že pan [REDAKCE] obsluha čerpací stanice přítomná odběru vzorku LPG dne 21. 2. 2024, uvedl, že podepsal protokol o odběru vzorku. O úředním záznamu, který též podepsal, se nezmiňoval. Pan [REDAKCE] obsluhující na čerpací stanici odvolatele dne 23. 2. 2024 sdělil, že podepsal

protokol o odebrání vzorku zaměstnanci SGS i inspektorkám České obchodní inspekce s tím, že: „*Po podepsání všech protokolů všichni odešli.*“

Odvolací orgán poznamenává, že výpovědi svědků se v některých ohledech sice liší (především pokud jde o pojmenování dokumentů), avšak v těchto odlišnostech nespatřuje odvolací orgán takové rozpory, které by vedly k pochybnostem ohledně správnosti odběrů vzorků LPG a řádnosti postupu jak pracovníků SGS, tak inspektorů České obchodní inspekce. K rozporům ve výpovědích obsluhujících a zápisu v úředních záznamech se vyjadřoval orgán prvního stupně na str. 18 napadeného rozhodnutí, s tímto hodnocením odvolací orgán souhlasí.

Inspektoři České obchodní inspekce vypracovávají jak úřední záznam, tak protokol o odběru vzorků pohonných hmot. Z úředních záznamů pak vyplývá, že byly podepsány inspektory České obchodní inspekce a obsluhou čerpací stanice. Protokoly o odběru vzorků pohonných hmot pak podepsali také přízvaní pracovníci SGS, kteří odběr prováděli. O tomto nejsou žádné pochybnosti. Jasně je též to, kdo podepsal jaké dokumenty. Odvolací orgán se ztotožňuje s vyjádřením orgánu prvního stupně na str. 36 napadeného rozhodnutí: „*Podstatné je to, že o odběrech byly sepsány úřední záznamy, což je standardní postup, a také byly sepsány protokoly o odběru jednotlivých vzorků. Zda na některém dokumentu absentoval podpis osoby, která byla přítomna nebo se podílela na odběru vzorků, nemůže mít žádný vliv na tom, že jednotlivé vzorky neprošly laboratorními zkouškami. Pokud bychom chtěli hovořit o případném nedostatku, jednalo by se pouze o administrativní nedostatek, který však nemůže mít vliv na výsledky jednotlivých zkoušek.*“ Odvolací orgán tedy neshledal žádné důvody pro odmítnutí protokolů o odběru vzorků pohonných hmot jako důkazu.

Pokud jde o námitky odvolatele týkající se absence řádného poučení, odvolací orgán nejprve shrnuje skutečnosti zjištěné z výpovědí svědků a z pořízených úředních záznamů. V úředním záznamu ze dne 21. 2. 2024, identifikační kód 24240221000761, se uvádí: „*Kontrola byla zahájena předložením služebního průkazu inspektora ČOI povinné osobě. Jmenovaná osoba byla požádána o součinnost a poučena o postupu České obchodní inspekce při odebrání vzorků LPG.*“ Stejná informace je uvedena i v úředním záznamu ze dne 23. 2. 2021, identifikační kód 242402230015201. Pan [REDAKCE] vypověděl, že inspektoři České obchodní inspekce se prokázali služebními průkazy a sdělili mu, že přijeli na odběr LPG. Obdobné uvedl i pan [REDAKCE] kterému bylo rovněž sděleno, že při rozboru vzorku odebraného dne 21. 2. 2024 bylo zjištěno nesplnění jakostních požadavků. V souladu s tím jsou i výpovědi tehdejších zaměstnanců SGS (ti pak sdělují další informace o průběhu odběrů vzorků LPG, které provádějí) a inspektorů České obchodní inspekce.

Odvolací orgán považuje toto poučení za dostatečné. Obsluha čerpací stanice byla poučena o tom, co je předmětem kontroly. Obsluha čerpací stanice vystupuje v postavení povinné osoby ve smyslu ust. § 5 odst. 2 písm. a) zákona o kontrole. Jako takové se jí dostalo dostatečného poučení. Pokud jde o uplatňování práv kontrolované osoby, kterou byl v tomto případě odvolatel, je nutné konstatovat, že v průběhu kontroly i správního řízení byl odvolatel řádně poučen tak, jak ukládá zákon o kontrole, správní řád a zákon o přestupcích, např. o právu podat námitky proti kontrolnímu zjištění, o následcích neposkytnutí požadované součinnosti, o možnosti podat odpor proti příkazu, poučení v rámci vyrozumění před vydáním rozhodnutí ze dne 25. 2. 2025, č. j. ČOI 27374/25/2400.

K tomu lze odkázat na rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24. 1. 2023, č. j. 30 A 74/2022-37: „*Krajský soud se k námitce nedostatečného poučení osob přítomných*

v místě kontroly ztotožňuje se závěry žalované, že za dostatečné poučení kontrolované osoby ve fázi kontrolního přeměření považuje vysvětlení zaměření kontroly ze strany kontrolujících osob řidiči nákladního vozidla při zahájení kontroly předložením služebního průkazu. S ohledem na postavení řidiče nákladního vozidla jako osoby povinné, nikoliv osoby kontrolované, jeho poučení o právech kontrolované osoby ze strany kontrolujících bylo nadbytečné a jeho absence nemohla kontrolovanou osobu zkrátit na jejích právech.“

S ohledem na výše uvedené má odvolací orgán za to, že námitky odvolatele týkající se absence řádného poučení jsou nedůvodné.

K námitkám odvolatele týkajícím se stavu nádob, do kterých se odebírají vzorky pohonných hmot, odvolací orgán konstatuje, že odběr vzorků LPG je specifický. Zatímco odběr vzorků motorové nafty a benzínu provádějí inspektoři České obchodní inspekce, vzorky LPG odebírají pracovníci akreditované laboratoře, a to vzhledem ke složitějšímu postupu při odběru vzorků LPG a aby byla zajištěna bezpečnost při odběru vzorku. Čištění vzorkovnic i proplach, ke kterému dochází na místě, jsou popsány výše.

Odvolací orgán pak nesouhlasí s tvrzením odvolatele, že spoléhá na ústní ujištění komerční společnosti o tom, že vzorkovnice byly čisté. SGS je akreditovanou laboratoř, má akreditaci i pro odběr vzorků LPG, za tímto účelem má vypracovaný a schválený SOP 98, odběr vzorků pak provádějí zaměstnanci SGS jako odborně způsobilé osoby. K čištění vzorkovnic se SGS vyjádřila ve svém vyjádření ze dne 8. 11. 2024 (viz výše). Jak uvedl Krajský soud v Českých Budějovicích v rozsudku ze dne 17. 7. 2023, č. j. 63 A 9/2023-29: „Krajský soud ověřil z podkladů obsažených ve správním spisu, že odběr ropného plynu prováděl technik akreditované zkušební laboratoře jakožto odborně způsobilá osoba, čímž byl garantován správný postup odběru a bylo tak předejito možné kontaminaci plynu.“ S tímto závěrem se ztotožnil i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 13. 6. 2024, č. j. 4 As 284/2023-40: „Logická a správná je též úvaha krajského soudu, že odběr LPG prováděl technik akreditované zkušební laboratoře jakožto odborně způsobilá osoba, čímž byl garantován řádný a správný postup odběru vzorku.“ Jak již bylo uvedeno výše, odvolatel nepředkládá žádné konkrétní skutečnosti, ze kterých by plynuly pochybnosti o řádném vyčištění vzorkovnic před odběrem vzorků LPG.

Pokud jde o poukázání odvolatele na bod 8.5 SOP, uvádí, že z citované části vyplývá, že se jedná o doporučení. Ke způsobu čištění vzorkovnic se odvolací orgán vyjadřoval již výše. Vzorkovnice se čistí v laboratoři a pro odběr vzorků si je zaměstnanci vyzvedávají vyčištěné. Tento postup je součástí SOP 98. Odvolací orgán opakuje vyjádření SGS ze dne 8. 11. 2024: „SOP 98 obsahuje pokyny pro čištění vzorkovnic, které probíhá v prostorách laboratoře SGS Czech Republic, s.r.o. Vzorkovnice jsou při odběru vždy suché, čisté a těsnící. Zároveň žádný z předchozích vzorků neprokázal překročení parametrů pro obsah síry, a proto není důvod se domnívat, že by vzorkovnice byly kontaminovány.“ Odvolatel neuvádí žádné konkrétní skutečnosti, za kterých by bylo možné usuzovat, že tento postup nebyl dodržen a že by vzorkovnice byly kontaminované.

Odvolací orgán zdůrazňuje, že za účelem ztotožnění vzorkovnic s odebraným vzorkem jsou vzorkovnice označovány a pečety inspektory České obchodní inspekce. Tím je jednoznačně zajištěno, aby nebyl vzorek zaměněn se vzorkem jiným. Jak uvedla paní [REDAKCE] „Je to ztotožněno jen vloženým štítkem s číslem vzorku v zapečetěném obalu.“ Obdobně pak uvedl i pan [REDAKCE] „Pečeť je s nápisem ČOI a pečeti to pracovník ČOI s tím, že ta vzorkovnice se štítkem označovacím, na kterém je datum, čas, místo, dále už nevím, co tam ještě je, tak je to označeno na vzorkovnici, která je dána do igelitového obalu, který se zapečetí. Vůbec nemůže dojít k záměně obou vzorkovnic s jinými vzorkovnicemi.“ V úředním

záznamu ze dne 21. 2. 2024, identifikační kód 242402210007601, je zapsáno: „*Po vlastním odběru, provedeném přímo ze zásobníku přes výdejní pistoli a propojovací tlakovou hadici do vzorkovnice z nerezové oceli, byly vzorkovnice uzavřeny, byla provedena kontrola plynotěsnosti a vzorkovnice byly řádně zapečetěny (opatřeny) plombovací páskou – ČR Česká obchodní inspekce a označeny identifikačním štítkem s pořadovým číslem vzorku, druhem paliva a datem odběru.*“

Vzorkovnice se ztotožňují s úředním záznamem a protokolem o odběru vzorků pohonných hmot (v souladu s ust. § 4 odst. 3 vyhlášky č. 516/2020 Sb.) prostřednictvím čísla vzorku, které je uvedeno na štítku vloženém ke vzorkovnici do igelitového obalu, který je následně zapečetěn. Číslo vzorku se tedy nachází na štítku vloženém ke vzorkovnici, je uvedeno v úředním záznamu, v protokolu o odběru vzorků pohonných hmot a následně též v inspekční zprávě a zkušebním protokolu. Tím je zajištěna nezaměnitelnost vzorku.

Co se týče argumentace odvolatele ohledně zajištění důkazů, odvolací orgán má za to, že skutkový stav věci byl prokázán bez důvodných pochybností. Shromáždění dalších podkladů není nutné. Orgán prvního stupně shromáždil celou řadu podkladů, mimo jiné vyslechl všechny osoby přítomné u odběru vzorků LPG na čerpací stanici odvolatele, vyžádal si vyjádření SGS. V průběhu správního řízení byla nařízena dvě ústní jednání. Z hodnocení těchto podkladů nevyplynul důvod k provádění dalšího dokazování. Skutkový stav považoval orgán prvního stupně za dostatečně zjištěný. Odvolací orgán se s tímto ztotožňuje.

Odvolatel sám poukazuje na ust. § 52 správního řádu, podle kterého *účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.* Správní orgán tedy není vázán návrhy účastníků řízení. V tomto případě byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Správní orgán postupoval v souladu s právními předpisy, včetně odvolatelem zmiňovaného ust. § 50 odst. 2 správního řádu.

Správnost a řádnost postupu při odběru vzorků byla doložena tím, že ji prováděli školení zaměstnanci akreditované laboratoře, která má za tímto účelem vypracovaný a řádně schválený standardizovaný operační postup, podle kterého vzorkování probíhalo. Odvolatel neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, které by toto zpochybnilo. Samotné nezapečetění vzorkovnic před odběry ani další tvrzení odvolatele nevedou k pochybnostem ohledně toho, že použité vzorkovnice byly řádně (podle schváleného postupu) vyčištěné. Přímý důkaz osvědčující vyčištění vzorkovnic, kterého se domáhá odvolatel, není podle odvolacího orgánu v této věci s ohledem na výše uvedené nezbytný. Nezbyvá než znovu zopakovat, že SGS je akreditovanou laboratoří, disponuje akreditací i pro odběr vzorků LPG. Odvolací orgán opětovně odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 17. 7. 2023, č. j. 63 A 9/2023-29, ve kterém se uvádí: „*Krajský soud ověřil z podkladů obsažených ve správním spisu, že odběr ropného plynu prováděl technik akreditované zkušební laboratoře jakožto odborně způsobilá osoba, čímž byl garantován správný postup odběru a bylo tak předejito možné kontaminaci plynu.*“ S tímto závěrem se ztotožnil i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 13. 6. 2024, č. j. 4 As 284/2023-40: „*Logická a správná je též úvaha krajského soudu, že odběr LPG prováděl technik akreditované zkušební laboratoře jakožto odborně způsobilá osoba, čímž byl garantován řádný a správný postup odběru vzorku.*“

K tomu, že SGS odmítá veřejnosti zpřístupňovat aplikované postupy, není odvolací orgán oprávněn se vyjadřovat.

Pokud jde o připomínku odvolatele, že v době, kdy proběhly odběry vzorků LPG na jeho čerpací stanici, odvolatel odkryl kauzu přimíchávání látek do směsi propan-butanu prodávané veřejnosti, odvolací orgán uvádí, že tato skutečnost nemá žádnou souvislost

s projednávanou věcí. Tato kauza ani problematika plnění propan-butanových lahví a související právní úprava není předmětem tohoto řízení. Odvolací orgán neshledal důvody k provádění dalšího dokazování k této otázce, řízení se dané kauzy netýká. Rovněž bez jakékoli vazby na toto řízení je věc vedena u inspektorátu České obchodní inspekce Plzeňského a Karlovarského pod sp. zn. ČOI 122953/24/2200.

Co se týče vyjádření odvolatele, že: „... jsou po celou dobu vystaveni zvýšené pozornosti subjektů, jimž konsolidace českého trhu s LPG do standardní evropské podoby není po vůli,“ odvolací orgán uvádí, že ani toto se nijak nedotýká vedeného řízení. Odvolatel byl za posledních deset let ze strany České obchodní inspekce kontrolován celkem třináctkrát (z toho od začátku roku 2023 třikrát), jak je správnímu orgánu známo z jeho úřední činnosti. Nejedná se tedy o nijak vysoký počet kontrol. Porušení právních povinností bylo (kromě nyní projednávané věci) zjištěno při pěti kontrolách. Pro prodej nejakostního LPG nebyl odvolatel dosud postihován, k čemuž přihlédl orgán prvního stupně jako k polehčující okolnosti při určování výše pokuty (viz str. 41 napadeného rozhodnutí).

Pokud jde o námitku odvolatele, že orgán prvního stupně provedl důkaz příkazy ke kontrole, odvolací orgán uvádí, že takový důkaz prováděn nebyl. O existenci příkazů ke kontrole a o tom, že v nich jsou uvedeny normy, podle kterých se postupuje, hovořili vyslyšení inspektoři České obchodní inspekce paní [REDAKCE] („Vždy je ke kontrole vydán příkaz ke kontrole, kde jsou normy uvedeny.“) a pan [REDAKCE] („Číslo normy se obsluže neříká, postupujeme dle vnitřní směrnice ČOI.“). Orgán prvního stupně k tomu v napadeném rozhodnutí uvádí: „Co se týče znalosti či neznalosti jednotlivých norem, tak v případě pracovníků ČOI, jsou tyto normy uvedeny vždy v příkazu ke kontrole, taktéž byly uvedeny v úředních záznamech.“ Jedná se o konstatování učiněné na základě výpovědí svědků a shromážděných podkladů, se kterými byl odvolatel řádně seznámen.

Odvolatel opomíjí, že odběr vzorků LPG provádí vyškolený technik akreditované zkušební laboratoře jako přizvaná osoba, nikoli přímo inspektoři České obchodní inspekce. Tato skutečnost byla prokázána i provedenými výslechy svědků. Vzhledem ke specifickým takového odběru používá správní orgán k provádění takové činnosti odborně způsobilé osoby, aby byla zajištěna bezpečnost odběru vzorků LPG. Jak již odvolací orgán připustil výše, v úředních záznamech je norma, podle které odborně způsobilé osoby odběr vzorků LPG prováděly, uvedena nepřesně. SGS má pro tyto účely vypracovaný a řádně schválený SOP 98, který je v úředních záznamech též uveden. Tento standardizovaný operační postup v době odběrů vzorků LPG na čerpací stanici odvolatele vycházel z normy ČSN 65 6501. V úředních záznamech je uvedena také norma ČSN EN ISO 4257. Z této normy dříve SOP 98 vycházel. Tato norma se rovněž vztahuje ke vzorkování zkapalněných ropných plynů, nicméně je určena především pro odběr z velkoobjemových kontejnerů. Z tohoto důvodu byla v roce 2021 vydána norma ČSN 65 6501, která se vztahuje přímo k odběrům vzorků zkapalněných ropných plynů na čerpacích stanicích. Vyhláška č. 516/2020 Sb. tak, pokud jde o odběr vzorků, odkazuje na tuto normu (předchozí vyhláška č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci, odkazovala na normu ČSN EN ISO 4257). Tato nepřesnost však nemá žádný vliv na řádnost odběru vzorků a na výsledky jejich rozborů. Nezpůsobuje nesprávnost ani nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán tedy posoudil všechny námitky odvolatele jako nedůvodné. Nedošlo k porušení odvolatelem vyjmenovaných ustanovení právních předpisů.

Dále se odvolací orgán zabýval odůvodněností výše uložené pokuty. Orgán prvního stupně hodnotil všechna relevantní kritéria pro určení výše trestu daná ust. § 37 a násl. zákona

o přestupcích. Způsob spáchání přestupku byl hodnocen jako typický a nebylo k němu přihlédnuto ani ve prospěch, ani v neprospěch odvolatele. Následky přestupku nebyly zohledněny ani ve prospěch, ani v neprospěch odvolatele. Polehčující okolnost pak byla shledána v tom, že odvolatel nebyl doposud sankcionován pro prodej pohonných hmot neodpovídajících předepsané jakosti. Naopak přitěžující okolnost lze spatřovat v tom, že odvolatel není zcela bezúhonným – pravomocným rozhodnutím ze dne 4. 2. 2022, č. j. ČOI 16980/22/2400/0374-21/R/PL/St, mu byla uložena pokuta ve výši 25.000,- Kč pro porušení zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, v rozhodném znění. V podrobnostech odvolací orgán odkazuje na str. 39 až 42 napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán považuje pokutu ve výši 250.000,- Kč za přiměřenou, odpovídající okolnostem případu i pokutám ukládaným v obdobných případech (viz str. 41 a 42 napadeného rozhodnutí) a dostatečně splňující represivní i preventivní účinky. Ke snížení výše uložené pokuty nebyly shledány důvody.

Z výše uvedených důvodů rozhodl odvolací orgán tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Poučení o odvolání

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu dále odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Jan Štěpánek
ústřední ředitel
České obchodní inspekce

Česká obchodní inspekce

Inspektorát Ústecký a Liberecký

Prokopa Diviše 6, 400 01 Ústí nad Labem

Čj.: ČOI 81425/24/2400/0452/R/Ko/Če

Ústí nad Labem dne 28. 3. 2025

Sp. zn. ČOI 25333/24/2400



ROZHODNUTÍ

Česká obchodní inspekce, inspektorát Ústecký a Liberecký, se sídlem v Ústí nad Labem, jako správní orgán věcně příslušný dle ust. § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, v rozhodném znění (**dále jen „zákon o ČOI“**), dle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (**dále jen „zákon o PHM“**); a místně příslušný podle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (**dále jen „zákon o přestupcích“**), v řízení zahájeném podle § 78 odst. 1 a 3 zákona o přestupcích, ve spojení s § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (**dále jen „správní řád“**), rozhodl v souladu s ust. § 93 a násl. zákona o přestupcích,

takto:

I. Obviněná: DANSGAS s.r.o., se sídlem Nádražní 188, 471 07 Žandov, IČO 27332128, zastoupená JUDr. et PhDr. Rennerová Zuzana, Korunní 2569/108, 10100 Praha 10 – Vinohrady, se uznává vinnou z porušení právních povinností, kterých se dopustila tím, že porušila povinnost

dle ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM a naplnila skutkovou podstatu přestupku dle **ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o PHM** tím, že v postavení provozovatele čerpací stanice dle ust. § 2 písm. h) zákona o PHM, ve své provozovně Id. č. 1000424570 – Čerpací stanice LPG Lipová 556, 473 01, Nový Bor – Arnultovice, nabízela k prodeji a prodávala pohonnou hmotu LPG, která neodpovídala limitním hodnotám stanoveným v ust. § 3 odst. 1 písm. i) vyhlášky MPO č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v platném znění (**dále jen „vyhláška MPO“**) a ČSN EN 589+A1:2022, neboť

- vzorek 067/24/24V, odebraný **dne 21. 2. 2024**, nevyhověl v jakostním parametru „síra“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla **60,3 mg/kg**, přičemž maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je **31,1 mg/kg**, tj. s **rozdílem 29,2 mg/kg**, jak je doloženo zkušebním protokolem č. 01666, vystaveným dne 22. 2. 2024 Zkušební laboratoří č. 1152.1, a inspekční zprávou č. 482/2024, vystavenou dne 23. 2. 2024 Inspekčním orgánem č. 4015,

- vzorek 071/24/24V, odebraný dne 23. 2. 2024, nevyhověl v jakostním parametru „síra“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla **50,1 mg/kg**, přičemž maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je **31,1 mg/kg, tj. s rozdílem 19 mg/kg**, jak je doloženo zkušebním protokolem č. 01702, vystaveným dne 23. 2. 2024 Zkušební laboratoří č. 1152.1, a inspekční zprávou č. 493/2024, vystavenou dne 23. 2. 2024 Inspekčním orgánem č. 4015.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **ukládá**:

dle **ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o PHM** ve spojení s **ust. § 93 a ust. § 46 odst. 1 zákona o přestupcích pokuta ve výši 250 000 Kč (slovy: dvěšestadesát tisíc korun českých)**.

III. Podle **ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích**, ve spojení s **ust. § 79 odst. 5 správního řádu a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku**, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněné **ukládá povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč**

(slovy: jeden tisíc korun českých).

Uloženou **pokutu** je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. ú. **3754-829011/0710**, variabilní symbol **1104522424**, konstantní symbol **1148** (převodním příkazem), **1149** (poštovní poukázkou);

paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. ú. **19-829011/0710**, VS **1104522424**, KS **0378** (převodní příkaz), **0379** (poštovní poukázka), **obojí dle ust. § 46 odst. 2 zákona o přestupcích ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí**.

Odůvodnění

Česká obchodní inspekce, inspektorát Ústecký a Liberecký, provedl v době od 21. 2. 2024 do 15. 3. 2024, u obviněné **DANSGAS s.r.o., se sídlem Nádražní 188, 471 07 Žandov, IČO 27332128, zastoupené JUDr. et PhDr. Rennerová Zuzana, Korunní 2569/108, 10100 Praha 10 – Vinohrady**, v rámci trvalého sledování a monitorování jakosti a bezpečnosti pohonných hmot, kontrolu, při které bylo zjištěno porušení následujících právních předpisů obviněné, kterých se dopustila, v postavení provozovatele čerpací stanice dle **ust. § 2 písm. h) zákona o PHM**, při své podnikatelské činnosti, když ve své provozovně Id. č. 1000424570 – Čerpací stanice LPG Lipová 556, 473 01, Nový Bor – Arnultovice, nabízela k prodeji a prodávala pohonnou hmotu LPG, která neodpovídala limitním hodnotám stanoveným v **ust. § 3 odst. 1 písm. i) vyhlášky MPO a ČSN EN 589+A1:2022**, neboť

- vzorek 067/24/24V, odebraný **dne 21. 2. 2024**, nevyhověl v jakostním parametru „síra“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla **60,3 mg/kg**, přičemž maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je **31,1 mg/kg, tj. s rozdílem 29,2 mg/kg**, jak je doloženo zkušebním protokolem č. 01666, vystaveným dne 22. 2. 2024 Zkušební laboratoří č. 1152.1, a inspekční zprávou č. 482/2024, vystavenou dne 23. 2. 2024 Inspekčním orgánem č. 4015,
- vzorek 071/24/24V, odebraný **dne 23. 2. 2024**, nevyhověl v jakostním parametru „síra“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla **50,1 mg/kg**, přičemž maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je **31,1 mg/kg, tj. s rozdílem 19 mg/kg**, jak je doloženo zkušebním protokolem č. 01702, vystaveným dne 23. 2. 2024 Zkušební laboratoří č. 1152.1, a inspekční zprávou č. 493/2024, vystavenou dne 23. 2. 2024 Inspekčním orgánem č. 4015.

Výše uvedeným jednáním obviněná porušila **ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM** a naplnila tím skutkovou podstatu přestupku dle **ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o PHM**.

Dle ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM „*Pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy²⁾ a českými technickými normami*“.

Dle ust. § 2 písm. h) zákona o PHM „*V tomto zákoně se rozumí provozovatelem čerpací stanice osoba, která je vlastníkem pohonných hmot prodáváných nebo prodáváných a vydávaných na čerpací stanici; pokud vlastník čerpací stanice neprokáže, kdo je vlastníkem pohonných hmot prodáváných nebo prodáváných a vydávaných na čerpací stanici, má se za to, že provozovatelem čerpací stanice je její vlastník*“.

Dle ust. § 7 odst. 2 písm. a) zákona o PHM „*Česká obchodní inspekce kontroluje složení a jakost pohonných hmot, s výjimkou elektřiny, u výrobce, distributora, dovozce, vývozce, provozovatele čerpací stanice a vlastníka výdejní jednotky, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu¹²⁾ a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot, s výjimkou elektřiny, v souladu s prováděcím právním předpisem vydaným podle § 3 odst. 4; provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob*“.

Dle ust. § 3 odst. 1 písm. i) vyhlášky MPO Složení a jakost pohonných hmot „*Požadované složení a jakost jsou splněny, odpovídá-li LPG ČSN EN 589*“.

Dle ČSN EN 589+A1:2022, bod 6. Technické požadavky a metody zkoušení, Tabulka 1 „*Vlastnost – celkový obsah síry, Jednotka mg/kg, Maximum 30*“.

Dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o PHM „*Přestupku se dopustí ten, kdo prodá nebo vydá pohonnou hmotu, s výjimkou elektřiny, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1*“.

Dne 21. 2. 2024 byl sepsán úřední záznam id kód 242402210007601, jehož součástí byl kontrolní odběr vzorku LPG, který byl označen č. 067/24/24/V. Odběr byl proveden ze stojanu č. 1, výdej PHM 1,60 l v ceně 24,80 Kč, při ceně á 15,50 Kč/l – viz doklad o zaplacení č. 62761, rok ověření – 2023, stav nádrže 465 l, dodavatel/přepravce Dansgas s.r.o. Bylo vystaveno potvrzení o odběru vzorků pohonných hmot. Provedené kontrole byla přítomna [REDAKCE] který úřední záznam podepsal.

Dne 23. 2. 2024 byl sepsán úřední záznam id kód 242402230015201, jehož součástí byl kontrolní odběr vzorku LPG, který byl označen č. 071/24/24/V. Odběr byl proveden ze stojanu č. 1, výdej PHM 1,55 l v ceně 24,02 Kč, při ceně á 15,50 Kč/l – viz doklad o zaplacení č. 62863, rok ověření – 2023, stav nádrže 3880 l, dodavatel/přepravce Dansgas s.r.o. Dle předložené knihy se stavem obsahu nádrže bylo zjištěno, že 21. 2. 2024, číslo lístku 745 došlo k závozu a bylo dotankováno 4376 l LPG. Bylo vystaveno potvrzení o odběru vzorků pohonných hmot. Provedené kontrole byla přítomna obsluha [REDAKCE] který úřední záznam podepsal. V přijatém opatření byla uložena součinnost – doložit nabývací doklady paliva LPG ze dne předcházejícího závozu LPG 21. 2. 2024. Byla provedena fotokopie knihy stavu zásobníku, ze které vyplývá, že závoz byl proveden dne 21. 2. 2024 (4376 l). Přílohou úředního záznamu je Inspekční zpráva č. 482/2024 na zkoumaný vzorek č. 067/24/24/V a Zkušební protokol č. 01666 na vzorek 067/24/24/V. Uvedený vzorek nevyhověl limitním ukazatelům na síru.

Dne 23. 2. 2024 pod č.j. ČOI 26268/24/2400 bylo sepsáno oznámení o zahájené kontrole a výzva k poskytnutí součinnosti, která byla, včetně úředního záznamu ze dne 21. 2. 2024 a ze

dne 23. 2. 2024 s přílohami, doručena obviněné prostřednictvím datové schránky dne 26. 2. 2024.

Dne 26. 2. 2024 pod č.j. ČOI 27408/24/2400 bylo na ČOI doručeno vyjádření obviněné, ve kterém sděluje, že v příloze zasílá nabývací doklady a dodací lístky LPG.

Dne 26. 2. 2024 byl sepsán úřední záznam id kód 242402260007601, kdy provedenou kontrolou bylo zjištěno, že ke 26. 2. 2024 nedošlo k novému závozu LPG a zbytkový stav činí 1141 l, v ceně á 15,50 Kč, v celkové hodnotě 17685,50 Kč. Z uvedeného důvodu, že odebrané vzorky ze dne 21. 2. 2024 a ze dne 23. 2. 2024 byly vyhodnoceny jako nevyhovující a nádrž od té doby nebyla doplněna novým závozem, přičemž se jedná o samostatnou nadzemní nádrž s jednou výdejní pistolí (jeden stojan), bylo provedeno zapečetění čerpací pistole na stojanu. O zapečetění byla provedena fotodokumentace. Provedené kontrole byla přítomna obsluha

██████████ V přijatém opatření byl uložen dle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona o ČOI zákaz dalšího prodeje pohonné hmoty LPG, kdy zbytkový stav činí 1141 l (v ceně á 15,50 Kč), celkem 17685,50 Kč, do doby zjednání nápravy. Byla uložena součinnost – předložit nabývací doklady k oběma závozům pohonné hmoty ze dnů 20. 2. a 21. 2. 2024, dále sdělit dozorovému orgánu, jaká opatření byla přijata k nevyhovující PHM. Úřední záznam byl obviněné doručen prostřednictvím datové schránky dne 27. 2. 2024. Přílohou úředního záznamu je Inspekční zpráva č. 493/2024 na zkoumaný vzorek č. 071/24/24/V a Zkušební protokol č. 01702 na vzorek 071/24/24/V. Uvedený vzorek nevyhověl limitním ukazatelům na síru.

Dne 29. 2. 2024 pod č. j. ČOI 28736/24/2400 bylo na ČOI doručeno vyjádření obviněné, ve kterém sděluje, že vyžadované nabývací doklady doložili již dne 26. 2. 2024. Dále se vyjádřila k odstranění nedostatků tím, že zajistila odčerpání nevyhovující PHM a její následné likvidace. O provedené kontrole v době od 21. 2. 2024 do 15. 3. 2024 byl dne 15. 3. 2024 sepsán Protokol o kontrole id kód 242402210015250, včetně poučení o právu podání písemných námitek, který byl obviněné, doručen prostřednictvím datové schránky dne 18. 3. 2024. Součinnost byla splněna. Proti kontrolnímu zjištění uplatnila obviněná ve stanovené lhůtě písemné námitky, které byly na ČOI doručeny dne 2. 4. 2024 pod č.j. ČOI 42284/24/2400. Vyřízení k námitkám – zamítnutí námitek ze dne 15. 4. 2024 pod č.j. ČOI 45258/24/2400, bylo obviněné doručeno prostřednictvím datové schránky dne 15. 4. 2024.

Protože správní orgán považoval skutková zjištění za dostatečná, písemné námitky kontrolované osoby proti kontrolnímu zjištění nebyly uplatněny, a proti obsahu protokolu nebyly pochybnosti ani z jiného důvodu, podle ust. § 90 odst. 1 zákona o přestupcích, ve spojení s ust. § 150 odst. 1 a 2 správního řádu vydal dne 29. 5. 2024 Příkaz Čj.: ČOI 59070/24/2400/0452/P/Ko/Če, kterým byla obviněné uložena pokuta ve výši 250 000 Kč.

Příkaz byl obviněné prokazatelně doručen prostřednictvím datové schránky dne 3. 6. 2024.

Proti příkazu byl obviněnou dne 4. 6. 2024 pod č.j. ČOI 69508/24/2400, prostřednictvím datové schránky, podán včasný odpor, kterým se příkaz zrušil a řízení pokračovalo. Podaný odpor je blanketní.

V takovém případě se nemá správní orgán k čemu vyjadřovat.

Správní orgán o zrušení příkazu a o pokračování správního řízení obviněnou uvědomil vyrozuměním před vydáním rozhodnutí ze dne 14. 6. 2024 čj. ČOI 71134/24/2400, které bylo obviněné doručeno datovou schránkou dne 17. 6. 2024. V rámci uvedeného vyrozumění byla obviněná rovněž seznámena s dosud správním orgánem shromážděnými podklady pro správní

řízení (včetně podaného odporu a s ním předložených písemností) a zároveň byla poučena o právech účastníka řízení jakožto obviněné z přestupku.

Správní orgán dále uvádí, že pokud uloženou pokutu není obviněná schopna uhradit jednorázově, může požádat o povolení splátek v souladu s ust. § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád. V případě zájmu obviněné o využití splátek, správní orgán uvádí, že je nejprve nutné uhrazení částky ve výši 400,- Kč, a to vylepením obou dílů kolkové známky na kopii podané žádosti o povolení splátek a jejím zaslání na adresu shora uvedeného inspektorátu, anebo na účet České obchodní inspekce č. **19-829011/0710, variabilní symbol 1104522424, konstantní symbol 0308**.

Na telefonickou žádost obviněné ze dne 19. 6. 2024, s potvrzením termínu ze dne 24. 6. 2024, bylo umožněno obviněné nahlédnutí do spisu, o čemž byl sepsán protokol o nahlédnutí do spisu pod č.j. ČOI 78800/24/2400 ze dne 24. 6. 2024.

Dne 4. 7. 2024 pod č.j. ČOI 83283/24/2400 byla na ČOI doručena žádost obviněné o prodloužení lhůty s odůvodněním, že se obviněná nechá zastupovat advokátkou JUDr. PhDr. Zuzanou Rennerovou, která platí za přední právní specialistku v oblasti LPG, která se zrovna nachází na dovolené v zahraničí do 22. 7. 2024. K žádosti je přiložena zpráva JUDr. PhDr. Rennerové s tím, že této záležitosti se může věnovat od 22. 7. 2024.

Dne 4. 7. 2024 pod č.j. ČOI 83431/24/2400 byla sepsána odpověď na podanou žádost o prodloužení lhůty, kdy lhůta byla prodloužena do 31. 7. 2024, která byla obviněné zaslána prostřednictvím datové schránky dne 4. 7. 2024.

Dne 31. 7. 2024 pod č.j. ČOI 94585/24/2400 bylo na ČOI doručeno vyjádření k podkladům rozhodnutí a žádost o prodloužení lhůty a k tomu byla doložena plná moc ze dne 22. 7. 2024 udělená JUDr. et PhDr. Zuzaně Rennerové. Ve vyjádření k podkladům rozhodnutí obviněná, prostřednictvím svého právního zástupce, uvádí nejprve v bodě **I. shrnutí stavu**, dále již obsáhle v bodě:

II. vyjádření klienta

„Klient tímto využívá práva vyjádřit v řízení své stanovisko, a to i k podkladům rozhodnutí, a uvádí následující.

1. Zmatečnost při postupu odběru Vzorku I a Vzorku II – nesprávné poučení správním orgánem

*Podle § 4 odst. 2 vyhlášky MPO musí odběr vzorků a posouzení výsledků zkoušek odpovídat příslušné české technické normě, kterou je norma **ČSN EN ISO 4257** (Zkapalněné ropné plyny – Vzorkování). Český institut pro akreditaci o. p. s. současně pro tentýž účel podle normy ČSN EN ISO 17025 akreditoval operační postup společnosti SGS Czech Republic s.r.o. (dále jen „SGS“) nazvaný **SOP 98 – ČSN 65 6501** (Odběr vzorků plyných a zkapalněných paliv), čímž měla být osvědčena vhodnost daného postupu pro odběry vzorků LPG.*

Z rozhodovací praxe příslušných orgánů veřejné moci (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 7. 2017 č. j. 3 As 191/2016-55, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 8. 2019 č. j. 1 As 163/2018-35 či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 10. 2020 č. j. 3 As 42/2018-43) vyplývá, že norma ČSN EN ISO 4257 je primárně (nikoliv však výhradně) určena pro vzorkování z velkoobjemových kontejnerů a účelem SOP 98 má být uvedenou technickou normu provést a konkretizovat pro účely odběru paliv přímo z výdejních stojanů čerpacích stanic LPG. Podle ČOI má být používání standardizovaných operačních postupů v praxi zcela běžné, neboť technické normy nemohou postihnout veškeré situace, které mohou nastat při jejich aplikaci. Oba zmíněné předpisy mají přitom klást důraz nejen na bezpečnostní požadavky při vzorkování, během přepravy a na bezpečnost samotných

vzorkovnic, ale rovněž na ochranu vzorkovnic před znečištěním a prevenci kontaminace odebraných vzorků. Ve smyslu § 8 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „KŘ“), má správní orgán povinnost odebírat vzorky pohonných hmot nejlépe způsobem, jakým může čerpat pohonné hmoty zákazník neboli při odběru vzorku je třeba postupovat co nejvíce podobně tomu, jak dochází k prodeji a výdeji pohonných hmot.

Nejvyšší správní soud v souvislosti s technickými normami ve svém rozsudku ze dne 20. 10. 2016

č. j. 3 As 205/2015-29 s odkazem na rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 22. 12. 1995 č. j. 6 A 68/94-34 konstatoval, že „technické normy nejsou obecně závazným právním předpisem (to ostatně vyplývá *expressis verbis* z ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky). Má-li být proto dovozována protiprávnost z porušení technické normy ČSN, je třeba její obsah a otázky závaznosti zjišťovat v řízení jako otázky skutkové.“

Ze spisového materiálu v předmětné věci vyplývají následující skutečnosti.

V úředním záznamu ID 242402210007601 ze dne 21. 2. 2024 se uvádí:

„Jmenovaná (tj. povinná) osoba byla požádána o součinnost a poučena o postupu České obchodní inspekce při odebírání vzorků LPG.“

„(...) byl proveden odběr vzorků LPG odborně způsobilou osobou podle standardizovaného operačního postupu SOP98 a ČSN EN ISO 4257 Zkapalněné ropné plyny – Vzorkování.“

„Po vlastním odběru, provedeném přímo ze zásobníku přes výdejní pistoli a propojovací tlakovou hadici do vzorkovnice z nerezové oceli, byly vzorkovnice uzavřeny, byla provedena kontrola plynotěsnosti a vzorkovnice byly řádně zapečetěny (opatřeny) plombovací páskou – pořadovým číslem vzorku, druhem paliva a datem odběru.“

V úředním záznamu ID 242402230015201 ze dne 23. 2. 2024 se uvádí:

„Jmenovaná (tj. povinná) osoba byla požádána o součinnost a poučena o postupu České obchodní inspekce při odebírání vzorků LPG.“

„(...) byl proveden další kontrolní odběr vzorků LPG odborně způsobilou osobou podle standardizovaného operačního postupu SOP98 a ČSN EN ISO 4257 Zkapalněné ropné plyny – Vzorkování.“

„Po vlastním odběru, provedeném přímo ze zásobníku přes výdejní pistoli a propojovací tlakovou hadici do vzorkovnice z nerezové oceli, byly vzorkovnice uzavřeny, byla provedena kontrola plynotěsnosti a vzorkovnice byly řádně zapečetěny (opatřeny) plombovací páskou – ČR Česká obchodní inspekce a označeny identifikačním štítkem s pořadovým číslem vzorku, druhem paliva a datem odběru.“

V úředním záznamu ID 242402260007601 ze dne 26. 2. 2024 se uvádí:

„Dne 23.2.2024 bylo na ČS zjištěno, že k původnímu množství 465 l LPG v nádrži bylo dotankováno 4376 l LPG, a tohoto dne byl opět proveden další kontrolní odběr vzorku paliva LPG odborně způsobilou osobou podle standardizovaného operačního postupu SOP 98 a ČSN EN ISO 4257 Zkapalněné ropné plyny – Vzorkování, číslo vzorku 071/24/24/V.“

V inspekční zprávě č. 482/2024 se uvádí:

„Způsob a datum odběru vzorku: Pracovník SGS Czech Republic s.r.o. podle SOP98, 21.2.2024“

Vzorek odebral pracovník laboratoře SGS Czech Republic, s.r.o., Natural Resources, č. 1152.1, podle SOP – Odběr vzorků plyných a zkapalněných paliv.“

V inspekční zprávě č. 493/2024 se uvádí:

„Způsob a datum odběru vzorku: Pracovník SGS Czech Republic s.r.o. podle SOP98, 23.2.2024“

Vzorek odebral pracovník laboratoře SGS Czech Republic, s.r.o., Natural Resources, č. 1152.1, podle SOP – Odběr vzorků plyných a zkapalněných paliv.“

Ve zkušebním protokolu č. 01666 se uvádí:

„Odběr v rozsahu akreditace – postup: SOP 98 (ČSN 65 6501) - LPG“

Ve zkušebním protokolu č. 01702 se uvádí:

„Odběr v rozsahu akreditace – postup: SOP 98 (ČSN 65 6501) - LPG“

Ze shora uvedeného přehledu je zřejmé, že zatímco **dle správního orgánu mělo být v posuzované věci postupováno podle normy ČSN EN ISO 4257 i operačního postupu SOP 98, dle SGS mělo být postupováno pouze podle operačního postupu SOP 98.**

ČSN EN ISO 4257 upravuje v první řadě všeobecné požadavky na získávání reprezentativního vzorku (viz kapitola 4), zejména způsob odebírání, při kterém musí být respektováno několik faktorů. Mimo jiné je nutno zabránit odběru vzorků ze dna nádoby [viz písm. b)]. Reflektovat je třeba rovněž objem naplněnosti vzorkovnice kapalinou (viz kapitola 3). V rámci bezpečnostních opatření (viz kapitola 5) lze nalézt povinnost zařízení uzemnit nebo elektricky propojit s LPG nádraží a spojení zachovat při všech činnostech při vzorkování (viz oddíl 5.2). Co možná nejdříve po odběru vzorku se musí vzorkovnice uložit na chladném místě chráněném před přímými slunečními paprsky. Vzorek se udržuje až do konce zkoušení chladný a/nebo se zajistí vhodným způsobem, aby se zabránilo přílišným změnám jeho teploty (viz oddíl 5.3 – bezpečnost vzorkovnic). Kromě toho ČSN EN ISO 4257 stanovuje požadavky na zařízení – vzorkovnice (viz oddíl 6.1), kdy se musí jednat o dvouventilovou vzorkovnici s odpouštěcí trubicí, vzorkovací potrubí (viz oddíl 6.2) a napojení na vzorkovnici (viz oddíl 6.3). ČSN EN ISO 4257 dále definuje proces přípravy vzorkovnice (viz kapitola 7), včetně požadavku na její čištění v případě, kdy byl předtím vzorkován kontaminovaný produkt (viz oddíl 7.2), způsob propláchnutí vzorkovnice a vzorkovacího potrubí (viz oddíly 8.1 a 8.2) a následný odběr vzorku (viz oddíly 8.3, 8.4 a 8.5).

Operační postup SOP 98 (ČSN 65 6501) stanoví postup při odběru vzorků LPG určeného pro pohon motorových vozidel z výdejních stojanů čerpacích stanic. Podstatou je odběr vzorku LPG z pistole výdejního stojanu do speciálně uzpůsobené odběrové aparatury (viz kapitola 4). Tato aparatura se skládá ze sestavy tlakových nádob (viz oddíl 6.1) a držáku uvedených nádob (viz oddíl 6.2). Sestava tlakových nádob je tvořena nástavcem pro připojení pistole výdejního stojanu LPG, do série zapojených vzorkovnic (musí se jednat o vzorkovnice s platnými tlakovými zkouškami; vzorkovnice pro uchování vzorku musí být dvouventilová s odpouštěcí trubicí; jedna nebo více vzorkovnic na konci série slouží jako zádrž proplachu) a propojovacími elementy a armaturami. Dále operační postup SOP 98 (ČSN 65 6501) zakotvuje požadavky na čištění sestavy tlakových nádob (viz kapitola 7), jako je proplach v případě předchozího použití pro vzorkování kontaminovaného produktu, ale i následný proplach inertním plynem. Podmínky pro odběr vzorků LPG z výdejního stojanu čerpací stanice definuje kapitola 8, kde mimo instrukcí na sestavení odběrové aparatury (viz oddíl 8.1) je specifikována homogenizace produktu (recirkulace, nebo odčerpání při tankování 20 l LPG do vozidla) [viz oddíl 8.2], pokud to technické možnosti výdejní technologie LPG na čerpací stanici umožňují, odběr vzorku (viz oddíl 8.3; součástí je i orientační kontrolní převážení vzorkovnic pomocí mincíře nebo přenosných vah), jeho úprava a označení vzorkovnic (viz oddíly 8.4 a 8.5). Důležitá jsou také ustanovení upravující ochranu před elektrostatickým výbojem včetně požadavku na uzemnění odběrové aparatury (viz oddíl 9.3) a kontrolu těsnosti vzorkovnic (viz oddíl 9.4).

Z výše uvedených úředních záznamů v předmětné věci vyplývá toliko to, že po vlastním odběru Vzorku I a Vzorku II provedeném přímo ze zásobníku přes výdejní pistoli a propojovací tlakovou hadici do vzorkovnice z nerezové oceli měly být vzorkovnice uzavřeny, měla být provedena kontrola plynotěsnosti a vzorkovnice měly být řádně zapečetěny (opatřeny) plombovací páskou. V rozporu s ustálenou rozhodovací praxí (viz. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 6. 2024 č. j. 4 As 284/2023-40) naprosto absentuje jakékoliv vysvětlení správního orgánu, proč bylo nebo mělo být v posuzovaném případě postupováno jak podle ČSN EN ISO 4257, tak operačního postupu SOP 98 (ČSN 65 6501).

K tomu je třeba dále zmínit rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 8. 2017 č. j. 3 As 191/2016-55, podle kterého má operační postup SOP 98 představovat ustálenou správní praxi, s níž se pojí legitimní očekávání účastníka řízení. Jinými slovy, pokud ČOI, respektive jí přizvaná osoba, bez zdůvodnění standardizovaný postup SOP 98 neaplikuje, ač tak v rozhodné době ve skutkově srovnatelných případech činila, může se dotčená povinná (kontrolovaná) osoba dovolávat porušení principu rovného zacházení a předvídatelnosti v postupu správních orgánů.

Klient v této souvislosti připomíná (a jasně to vyplývá i z výše uvedených dokumentů založených ve správním spise), že byl prostřednictvím obsluhy čerpací stanice správním orgánem nesprávně poučen o průběhu odběru Vzorku I a Vzorku II před vlastním vzorkováním LPG, tzn. bylo mu sděleno, že bude postupováno jak podle ČSN EN ISO 4257, tak operačního postupu SOP 98 (ČSN 65 6501). Tím došlo k porušení ustanovení

- článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, podle něhož státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví;
- § 2 odst. 2 SŘ, podle kterého správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena;
- § 2 odst. 3 SŘ, podle kterého správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu;
- § 2 odst. 4 SŘ, podle kterého správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly;
- § 4 odst. 2 SŘ, podle kterého správní orgán v souvislosti se svým úkonem poskytne dotčené osobě přiměřené poučení o jejích právech a povinnostech, je-li to vzhledem k povaze úkonu a osobním poměrům dotčené osoby potřebné;
- § 4 odst. 4 SŘ, podle kterého správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy;
- § 7 odst. 1 SŘ, podle kterého dotčené osoby mají při uplatňování svých procesních práv rovné postavení; správní orgán postupuje vůči dotčeným osobám nestranně a vyžaduje od všech dotčených osob plnění jejich procesních povinností rovnou měrou.

2. Zmatečnost a vadnost postupu při odběru Vzorku I a Vzorku II

Jak vyplývá z ustálené rozhodovací praxe příslušných orgánů (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 6. 2024 č. j. 4 As 284/2023-40, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 10. 2020 č. j. 3 As 42/2018-43, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2016 č. j. 3 As 205/2015-29 či rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 2. 9. 2015 č. j. 10 A 133/2014-43), v úředních záznamech a dalších dokumentech založených ve správním spise (zejména protokolech o odběru vzorků pohonných hmot), které popisují

průběh kontroly, bývá standardně **detailně zaznamenán samotný průběh kontroly návazně na aplikovanou normu**, zejména bývá zachyceno, že

. byl před vlastním odběrem vzorku LPG proveden řádný proplach vzorkovacího potrubí i vzorkovnic odebíraným motorovým palivem;

. vlastní odběr vzorků LPG byl uskutečněn do čistých a nepropustných vzorkovnic – resp. běžnou součástí protokolů o odběru bývá informace o tom, zdali použité vzorkovnice byly suché, čisté a těsnící a v jakém objemu byly naplněny.

Nic takového se v posuzovaném případě nestalo. Řádný proplach vzorkovacího potrubí i vzorkovnic před odběrem Vzorku I a Vzorku II uskutečněn nebyl. Ve spisovém materiálu, který má být podkladem pro rozhodnutí v předmětné věci, v tomto smyslu naprosto absentují příslušné informace. Chybí rovněž informace o stavu použitých vzorkovnic stejně jako objemu naplnění. Dokládají to nejen pořízené **úřední záznamy**, ale také znění **protokolů o odběru Vzorku I a Vzorku II**, v nichž je uvedeno toliko to, že vzorkovnice byly zajištěny bezpečnostním štítkem ČOI.

Paralelně s bodem 1 výše (tj. námitky zmatečnosti při postupu odběru Vzorku I a Vzorku II

– nesprávného poučení správním orgánem) Klient připomíná, že v posuzovaném případě byly, resp. **měly být aplikovány obě zmíněné normy, tj. jak ČSN EN ISO 4257, tak operační postup SOP 98 (ČSN 65 6501)**, přičemž **správní orgán** za takové situace **neprovedl a pominul**

- povinnost zabránit odběru vzorků ze dna nádoby [ČSN EN ISO 4257 – kapitola 4 písm. b)], - povinnost objemu naplněnosti vzorkovnice kapalinou [ČSN EN ISO 4257 – kapitola 3],
- povinnost zařízení uzemnit nebo elektricky propojit s LPG nádraží a spojení zachovat při všech činnostech při vzorkování [ČSN EN ISO 4257 – oddíl 5.2],
- povinnosti týkající se přípravy vzorkovnice – není známo, zdali byl předtím vzorkován kontaminovaný produkt [ČSN EN ISO 4257 – kapitola 7], - povinnosti týkající se způsobu propláchnutí vzorkovnice a vzorkovacího potrubí [ČSN EN ISO 4257 – oddíly 8.1 a 8.2],

resp.

- povinnosti týkající se čistění sestavy tlakových nádob, zejména v případě předchozího použití pro vzorkování kontaminovaného produktu, ale i následného proplachu inertním plynem [Operační postup SOP 98 – kapitola 7], - povinnosti týkající se homogenizace produktu včetně posouzení možnosti realizace [Operační postup SOP 98 – oddíl 8.2],
- povinnosti týkající se kontrolního převážení vzorkovnic pomocí mincíře nebo přenosných vah [Operační postup SOP 98 – oddíl 8.3],
- povinnosti týkající se uzemnění odběrové aparatury [Operační postup SOP 98 – oddíl 9.3].

Veškeré uvedené skutečnosti mají bezprostřední vliv na validitu a úplnost skutkových zjištění.

Je zjevné, že **odběr Vzorku I a Vzorku II proběhl v rozporu se stanoveným postupem**. Takto získané poznatky proto **není možné ve smyslu § 51 odst. 1 SŘ** v posuzované věci **důkazně použít**. Správní orgán **porušil** zejména ustanovení

- **článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod**, podle něhož státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví; - **§ 9 písm. a) KŘ**, podle kterého je kontrolující povinen v souvislosti s výkonem kontroly zjistit stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly a v závislosti na povaze kontroly doložit kontrolní zjištění potřebnými podklady;

- § 2 odst. 4 SŘ, podle kterého správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly;

- § 3 SŘ, podle kterého správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 cit. předpisu.

Správní orgán tedy zejména nezjistil dostatečně skutkový stav věci v rozsahu zásady materiální pravdy dle § 3 SŘ, tj. nepostupoval při odběru Vzorku I a Vzorku II tak, aby byl skutek zjištěn bez důvodných pochybností. Naprosto zmatečný a nedostatečný spisový materiál způsobuje nesrozumitelnost a nepřezkoumatelnost závěrů správního orgánu.

III. Nedostatečně zohledněná praxe Klienta při odběru LPG

Klient podotýká, že vždy při jakémkoliv nákupu LPG požaduje od dodavatelů předložit certifikáty, které prokazují, že vlastnosti nakupovaného LPG odpovídají platným právním předpisům. Tak tomu bylo i v případě kontrolovaného LPG. Certifikát o vlastnostech LPG, které bylo předmětem kontroly, již byl správnímu orgánu předložen. Klient nakupuje LPG dlouhodobě pouze u těch dodavatelů, kteří předkládají certifikáty osvědčující splnění jakostních požadavků na pohonné hmoty. Klient působí na trhu ode dne 21. 11. 2007 a za celou dobu je tento případ prvním, kdy měl být zjištěn prodej nejakostní pohonné hmoty, resp. pochybení, ačkoli byl Klient v minulosti ze strany správního orgánu kontrolován (viz např. kontrola identifikační kód 242308070112606 - 7.8.2023 či kontrola identifikační kód: 242305170404801 z téhož roku). Správní orgán nechal tuto zásadní skutečnost bez jakékoliv reflexe.

Klient dále poznamenává, že v daném období neobdržel žádné reklamace či stížnosti od zákazníků, které by se týkaly jakosti prodáváného LPG.

IV. Návrh důkazu svědeckými výpověďmi

Za účelem prokázání skutečností vylíčených v čl. II odst. 1 a 2 tohoto vyjádření, při absenci stěžejních informací ve správním spise, Klient navrhuje a požaduje svědeckou výpověď osob, které se v jeho zastoupení zúčastnily odběru Vzorku I a Vzorku II, a to:

- p. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] – v případě problémů

s doručením je možné doručovat na adresu sídla Klienta;

- p. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] – v případě problémů s doručením je možné doručovat na adresu sídla Klienta.

V. Žádost o prodloužení lhůty k vyjádření návazně na podklady správního orgánu

Jak je již uvedeno výše, stěžejní pro posouzení věci je otázka řádnosti a správnosti postupu při odběru Vzorku I a Vzorku II s důrazem na předvídatelnost postupu správních orgánů, resp. shodný přístup ve skutkově srovnatelných případech, princip rovného zacházení a legitimní očekávání účastníků řízení. K tomu srov. § 2 odst. 4 SŘ. Z tohoto důvodu a návazně na skutečnosti bezprostředně vyplývající ze správního spisu Klient požádal Českou obchodní inspekci – Ústřední inspektorát (dále jen „ČOI“) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, dne 17. 6. 2024 (žádost evidovaná pod čj. ČOI 75610/24/O100 – viz Příloha č. 2 tohoto vyjádření), resp. dne 17. 7. 2024 (viz Příloha č. 3 tohoto vyjádření) o poskytnutí konkrétních informací a podkladů, z nichž bude možné relevantně posoudit, jaký je postup České obchodní inspekce ve skutkově srovnatelných

případech. Vzhledem k tomu, že Klient nemá doposud uvedené klíčové informace a podklady od ČOI k dispozici a dle vyjádření ČOI je lze očekávat zhruba do dvou měsíců, žádá tímto shora nadepsaný správní orgán o prodloužení lhůty k vyjádření tak, aby toto vyjádření mohlo obsáhnout rovněž požadované informace a podklady od ČOI.“

K tomu správní orgán uvádí

K bodu V. – Správní orgán vyhověl žádosti o prodloužení lhůty a tuto prodloužil oznámením o prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí ze dne 7. 8. 2024 pod č.j. ČOI 96210/24/2400 do 31. 10. 2024, což bylo obviněné doručeno prostřednictvím datové schránky dne 7. 8. 2024.

K bodu IV. – Správní orgán dne 7. 8. 2024 pod č.j. ČOI 97230/24/2400 nařídil ústní jednání, vyrozumění účastníka řízení o provedení výsledku svědků a předvolání obviněné k ústnímu jednání v termínu na 26. 8. 2024, což bylo obviněné doručeno prostřednictvím datové dne 7. 8. 2024. Přílohou bylo předvolání svědka [REDAKCE] čímž bylo přistoupeno k návrhu obviněné, že předvolání svědků jsou schopni sami doručit. Ústní jednání s výsledky obou svědků proběhlo dne 26. 8. 2024, jak bylo nařízeno. O ústním jednání byl dne 26. 8. 2024 sepsán protokol pod č. j. ČOI 105318/24/2400 a protokol o výsledku svědka [REDAKCE] [REDAKCE] pod č.j. ČOI 105240/24/2400 a [REDAKCE] pod č.j. ČOI 105305/24/2400. Protokol o ústním jednání s přiloženými výsledky svědků byl obviněné doručen prostřednictvím datové schránky dne 26. 8. 2024.

K bodu III. – Správní orgán uvádí, že zohlednění minulosti obviněné se hodnotí v polehčujících či přitěžujících okolnostech poté, co je vydán příkaz, případně rozhodnutí.

K bodu II. – Správní orgán uvádí, že mu nepřísluší posuzovat odbornost pracovníka akreditované společnosti, který provádí kontrolní odběry LPG a taktéž správnost technického postupu odběru kontrolního vzorku LPG. V opačném případě by si správní orgán mohl tyto kontrolní odběry provádět sám. Z těchto důvodů správní orgán dne 13. 8. 2024 pod č.j. ČOI 99666/24/2400 dožádal, prostřednictvím Ústředního inspektorátu ČOI, Zkušební laboratoř Natural Resources, Zkušební laboratoř, U Trati 42, 100 00 Praha 10. IČO 48589241, o vypracování odborného vyjádření, a to k jednotlivým bodům, uvedeným v bodě II. vyjádření obviněné.

Správní orgán dále uvádí, že predestřená porušení článku zákona č. 2/1993 Sb. Listiny základních práv a svobod (**dále jen „LZPS“**), a dále porušení jednotlivých ust. § správního řádu, jak jsou specifikována ve vyjádření obviněné, tak jsou pouze názorem obviněné, s tím se však správní orgán neslučuje. Správní orgán při hodnocení vychází z úředních záznamů, které jsou sepsány o průběhu jednotlivých kontrol. V úředním záznamu ze dne 21. 2. 2024 pod id kód 242402210007601 je uvedeno: „Kontrola byla zahájena předložením služebního průkazu inspektora ČOI povinné osobě. Jmenovaná osoba byla požádána o součinnost a poučena o postupu ČOI při odběru vzorků LPG.“ Správní orgán podotýká, že tento úřední záznam obsluha čerpací stanice, [REDAKCE] podepsala. V úředním záznamu ze dne 23. 2. 2024 id kód 242402230015201 je uvedeno: „Kontrola byla zahájena předložením služebního průkazu inspektora ČOI povinné osobě. Jmenovaná osoba byla požádána o součinnost a poučena o postupu ČOI při odběru vzorků LPG.“ I zde je třeba poznamenat, že obsluha čerpací stanice, [REDAKCE] podepsala úřední záznam. Správní orgán tedy nemá důvod pochybovat o tom, že v obou případech byla obsluha čerpací stanice řádně poučena v souladu s jednotlivými ustanoveními správního řádu. ČOI, jako správní orgán věcně příslušný dle ust. § 10 odst. 1 písm. a) zákona o PHM, je oprávněna projednávat přestupky dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o PHM. Nemůže zde tedy být řeč o tom, že ze strany ČOI došlo k uvedeným porušením dle

správního řádu a LZPS. Správní orgán uvádí, že práva, která jsou dána LZPS nejsou absolutní, tedy lze do nich zasáhnout a případně je omezit na základě zákonných důvodů (např. viz čl. 7 odst. 1, čl. 8 odst. 2, 3, čl. 9 odst. 1, 2, čl. 11....). Ve vyjádření obviněné k porušení článku 2 odst. 2 LZPS, „podle něhož státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví“, tak je zcela zřejmé, že k takovému porušení dojít nemohlo, neboť ČOI vystupovala v souladu s ust. § 7 odst. 2 zákona o PHM. K uvedeným porušením, dle jednotlivých ust. správního řádu (§ 2 odst. 2, § 2 odst. 3, § 2 odst. 4, § 4 odst. 2 a § 4 odst. 4) ve vyjádření obviněné, nedošlo, jak je již shora uvedeno. Správní orgán, při kontrolách dodržování zákona o PHM přistupuje ke každému kontrolovanému subjektu se stejnou měrou, se zachováním jeho práv a vždy postupuje nestranně a od kontrolovaných osob vyžaduje plnění jejich procesních povinností rovnou měrou, tedy správní orgán vždy při kontrole postupuje v souladu s ust. § 7 odst. 1 správního řádu, neboť nemá žádný důvod, aby postupovat jinak. Taktéž správní orgán vždy postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci a nebyly v něj nějaké pochybnosti, a to v souladu s ust. § 3 správního řádu. Kontrolní orgán, při jakékoliv kontrole, vždy postupuje v souladu s ust. § 9 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád a v souladu s ust. § 2 zákona č. 64/1986 Sb., zákon o ČOI. Není tedy namístě, aby obviněná zpochybňovala dodržování uvedených ustanovení.

Vzhledem k tomu, že zatím nebylo správnímu orgánu doručeno vypracované vyjádření Zkušební laboratoře Natural Resources, rozhodl správní orgán dne 29. 10. 2024 pod č.j. ČOI 131340/24/2400

o prodloužení lhůty do 31. 1. 2025 a oznámení o prodloužení lhůty před vydáním rozhodnutí bylo obviněné doručena prostřednictvím datové schránky dne 29. 10. 2024.

Dne 11. 11. 2024 pod č.j. ČOI 142669/24/2400 bylo na ČOI doručeno doplnění vyjádření obviněné, ve kterém uvádí:

„1. Zmatečnost a nesprávnost postupu při odběru Vzorku I a Vzorku II – nesprávné poučení správním orgánem

Dne 26. srpna 2024 byl proveden výslech svědka [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] který mimo jiné uvedl, že

- naplnění Vzorkem I bylo provedeno do lahve, nikoliv do vzorkovnice, jak předpokládají obě normy (tj. ČSN EN ISO 4257 a SOP 98 – ČSN 65 6501);

- lahev, do které byl nabrán Vzorek I, nebyla před vlastním odběrem zapečetěna;

- neviděl – a to nejen on, ale také dva pracovníci České obchodní inspekce (ČOI) – údajné zapečetění ani jiné zabezpečení lahve se Vzorkem I po odběru LPG;

- nebyl poučen o postupu ČOI při odběru vzorků LPG – je v rozporu s úředním záznamem ID 242402210007601;

- pracovníci ČOI nebyli přítomni manipulaci se Vzorkem II po odběru (ani při odběru);

- nebylo provedeno převážení (k tomu srov. Operační postup SOP 98 – oddíl 8.3).

Téhož dne byl proveden výslech svědka [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] který mimo jiné uvedl, že

- naplnění Vzorkem II bylo provedeno do lahve, nikoliv do vzorkovnice, jak předpokládají obě normy (tj. ČSN EN ISO 4257 a SOP 98 – ČSN 65 6501);

- lahev, do které byl nabrán Vzorek II, nebyla před vlastním odběrem zapečetěna;

- neviděl – a to nejen on, ale také dvě pracovnice ČOI – údajné zapečetění ani jiné zabezpečení lahve se Vzorkem II po odběru LPG;

- nebyl poučen o postupu ČOI při odběru vzorků LPG – je v rozporu s úředním záznamem ID 242402230015201;

- pracovnice ČOI nebyly přítomny manipulaci se Vzorkem II po odběru (ani při odběru);

- nebylo provedeno převážení (k tomu srov. Operační postup SOP 98 – oddíl 8.3).

Shora uvedené svědecké výsledky dokazují **nesprávné** (resp. **naprosto žádné**) **poučení správním orgánem, rozpor skutečného stavu věci se stavem zaznamenaným ve spisovém materiálu**

a zmatečnost a vadnost postupu (zejména je zřejmé, že Vzorek I a Vzorek II nebyly odebrány do vzorkovnic, nebylo provedeno zapečetění – před ani po odběru a pracovníci ČOI nebyli přítomni manipulaci se Vzorky I a Vzorky II, které se nacházely zcela mimo jejich dohled).

2. Zmatečnost a vadnost postupu při odběru Vzorku I a Vzorku II – předvídatelnost, shodný přístup, rovné zacházení a legitimní očekávání

Jak již bylo uvedeno ve vyjádření datovaném ke dni 22. července 2024 (dále jen „**Vyjádření**“), stěžejní pro posouzení věci je otázka řádnosti a správnosti postupu při odběru Vzorku I a Vzorku II s důrazem na předvídatelnost postupu správních orgánů, resp. shodný přístup ve skutkově srovnatelných případech, princip rovného zacházení a legitimní očekávání účastníků řízení. Z tohoto důvodu a návazně na skutečnosti bezprostředně vyplývající ze správního spisu Klient požádal ČOI – Ústřední inspektorát podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, dne 17. června 2024 (žádost evidovaná pod čj. ČOI 75610/24/O100), resp. dne 17. července 2024 o poskytnutí konkrétních informací a podkladů, z nichž bude možné relevantně posoudit, jaký je postup ČOI ve skutkově srovnatelných případech. Následně Klient od ČOI obdržel následující dokumenty za období od 1. ledna 2023 do 30. června 2024:

1. oznámení o zahájené kontrole, protokoly o kontrole a úřední záznamy vyhotovené v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, a zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, v platném znění, a souvisejících předpisů, v pravomocně skončených přestupkových věcech stvrzujících u kontrolovaných osob porušení § 3 odst.1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), v platném znění;
2. inspekční zprávy a zkušební protokoly vyhotovené příslušnou laboratoří v souvislosti s kontrolami uvedenými v bodu 1 výše;
3. potvrzení o odběru vzorků pohonných hmot vyhotovené v souvislosti s kontrolami uvedenými v bodu 1 výše.

Z podkladů, které Klient obdržel dne 3. září 2024 sp. zn. ČOI 75610/24/O100 (dále jen „**Podklady**“), vyplývá, že v uvedeném časovém období bylo vydáno 19 pravomocných rozhodnutí o uložení sankce za zjištění nekvalitní pohonné hmoty. Podklady byly použity pro srovnání s podklady týkajícími se odběru Vzorku I a Vzorku II a konkrétně k porovnání ustálené rozhodovací praxe, neboť jak jsme uvedli ve Vyjádření (bod 2. Zmatečnost a vadnost postupu při odběru Vzorku I a Vzorku II), je ustálenou rozhodovací praxí příslušných orgánů v úředních záznamech a dalších dokumentech založených ve správním spise (zejména protokolech o odběru vzorků pohonných hmot), které popisují průběh kontroly, standardně detailně zaznamenat samotný průběh kontroly návazně na aplikovanou normu, zejména bývá zachyceno, že

(1) byl před vlastním odběrem vzorku pohonných hmot proveden řádný proplach vzorkovacího potrubí i vzorkovnic odebíraným motorovým palivem;

(2) vlastní odběr vzorků pohonných hmot byl uskutečněn do čistých a nepropustných vzorkovnic, resp. běžnou součástí protokolů o odběru bývá informace o tom, zdali použité vzorkovnice byly suché, čisté a těsnící a v jakém objemu byly naplněny.

Z Podkladů je taková ustálená praxe patrná, srov. níže:

- Kontrola subjektu (č.j.: ČOI 11260/23/3000/R/N) Globus ČR, v.o.s., úřední záznam identifikační kód 302209210009611, bod 2. Odběr vzorků pohonných hmot:

„(...). Vlastní odběr vzorků byl proveden podle platné Metodiky ČOI do nových, čistých, těsnících a suchých vzorkovnic – kanystrů a lahví (plastových nebo kovových) označených UN kódem dle ADR. Před odběrem vzorků bylo provedeno odčerpání minimálně 4 litrů z výdejní pistole, ze které byly následně plněny vzorkovnice. Všechny vzorky byly řádně zapečetěny (opatřeny) plombovací páskou

– ČR Česká obchodní inspekce a označeny nálepkou s údaji: datum, čas a místo odběru, druh paliva, číslo vzorku a varovný nápis „POZOR HOŘLAVINA! (...). Tyto úkony byly rovněž prováděny za přítomnosti kontrolované/povinné osoby“.

- Kontrola subjektu (č.j.: ČOI 7380/23/O100/Sy/Št) HUNSGAS s.r.o., úřední záznam identifikační kód 212112080033403:

„(...). Před vlastním odběrem vzorku zkapalněného ropného plynu (LPG) byl proveden řádný proplach vzorkovacího zařízení i vzorkovnic odebíraným motorovým palivem (cca. 1,0 l LPG) přímo v čerpací stanici LPG spuštěním výdejního stojanu na LPG. Odběr vzorků LPG byl proveden odborně způsobilou osobou podle standardizovaného operačního postupu SOP 98 a ČSN EN ISO 4257 „Zkapalněné ropné plyny – Vzorkování“. Bezprostředně po odběru, realizovaném přímo z výdejního stojanu na LPG přes výdejní pistoli a propojovací tlakovou hadici či kovové potrubí do vzorkovnic z nerezové oceli, byly vzorkovnice uzavřeny, byla provedena zkouška plynotěsnosti a vzorkovnice byly opatřeny identifikací s údaji o datu a pořadovém čísle vzorku LPG. (...)“.

- Kontrola subjektu (č.j.: ČOI 103917/23/1000) JT Invest Group s.r.o., úřední záznam identifikační kód 102305090082704, bod 2. Odběr vzorků pohonných hmot:

„(...). Vlastní odběr vzorků byl proveden podle platné Metodiky ČOI do nových, čistých, těsnících a suchých vzorkovnic – kanystrů a lahví označených UN kódem dle ADR. Vzorkovnice byly na místo odběru dopraveny ve funkčním izolovaném chladícím boxu. Před odběrem vzorků bylo provedeno do schválených nádob odčerpání minimálně 4 litrů z výdejní pistole, ze které byly následně plněny vzorkovnice. Před odběrem vzorků byla výtoková trubka výdejní pistole řádně očištěna bavlněnou tkaninou. Poté byla výtoková trubka vložena do vzorkovacích nádob a aktivací plnicího mechanismu byly vzorkovnice postupně plynule naplněny na 75-80% objemu tak, aby se snížilo pění a zároveň zabránilo vystřikávání. Plněno bylo rychlostí umožňující unik vytlačeného vzduchu ze vzorkovnice, aniž by byla vzorkovaná pohonná hmota unášena. Po ukončení plnění byly vzorkovnice ihned uzavřeny uzávěry s těsněním a garančním kroužkem; překontrolováno řádné utěsnění nádob obrácením vzorkovnice dnem vzhůru na dobu minimálně 30 sekund. Během této doby nebyl pozorován únik vzorkované pohonné hmoty, těsnost vzorkovnice byla potvrzena. Vzorkovnice byla poté označena štítkem s údaji: datum vzorkování, druh vzorkované pohonné hmoty a identifikační kód vzorku – číslo vzorku ČOI. Uzávěr vzorkovnic byl zapečetěn bezpečnostní páskou tak, aby uzávěr a štítek nemohly být odstraněny bez poškození (...). Za přítomnosti obsluhy čerpací stanice (...) byly odebrány (...)“.

- *Kontrola subjektu IROMEZ s. r.o., úřední záznam identifikační kód 21240131162401, bod 2. Odběr vzorků pohonných hmot:*

„(...) Vlastní odběr vzorků byl proveden podle platné Metodiky ČOI do nových, čistých, těsnících a suchých vzorkovnic – kanystrů a lahví (plastových nebo kovových) označených UN kódem dle ADR. Před odběrem vzorků bylo provedeno odčerpání minimálně 4 litrů z výdejní pistole, ze které byly následně plněny vzorkovnice. Po odebrání vzorků byly vzorkovnice uzavřeny a překontrolována jejich těsnost. Těsnost vzorkovnic byla potvrzena. Vzorkovnice byla poté označena štítkem s údaji (...). Uzávěr vzorkovnic byl zapečetěn bezpečnostní páskou proti odstranění bez jeho poškození. (...). Tyto úkony byly rovněž prováděny za přítomnosti povinné osoby“.

- *Kontrola subjektu (č.j. ČOI 127593/23/2200) K5 CZ s.r.o., úřední záznam identifikační kód 222308020023803, bod 2. Odběr vzorků pohonných hmot:*

„(...) Vlastní odběr vzorků byl proveden podle platné Metodiky ČOI do nových, čistých, těsnících a suchých vzorkovnic – kanystrů a lahví označených UN kódem dle ADR. Vzorkovnice byly na místo odběru dopraveny ve funkčním izolovaném chladicím boxu. Před odběrem vzorků bylo provedeno do schválených nádob odčerpání minimálně 4 litrů z výdejní pistole, ze které byly následně plněny vzorkovnice. Před odběrem vzorků byla výtoková trubka výdejní pistole pečlivě očištěna bavlněnou tkaninou. Poté byla výtoková trubka vložena do vzorkovacích nádob a aktivací plnicího mechanismu byly vzorkovnice postupně plynule naplněny na 75 – 80 % objemu tak, aby se snížilo pění a ztráta lehkých podílů a zároveň se zabránilo vystřikávání. Plněno bylo rychlostí umožňující unik vytlačeného vzduchu ze vzorkovnice, aniž by byla vzorkovaná pohonná hmota unášena. Po ukončení plnění byly vzorkovnice ihned uzavřeny uzávěry s těsněním a garančním kroužkem; překontrolováno řádné utěsnění nádob obrácením vzorkovnice dnem vzhůru na dobu minimálně 30 sekund. Během této doby nebyl pozorován únik vzorkované pohonné hmoty, těsnost vzorkovnice byla potvrzena. Vzorkovnice byla poté označena štítkem s údaji: datum vzorkování, druh vzorkované pohonné hmoty a identifikačním kódem vzorku - číslo vzorku ČOI a varování „Pozor, nebezpečí ohně!“. Uzávěr vzorkovnice byl zapečetěn bezpečnostní páskou tak aby uzávěr a štítek nemohly být odstraněny bez poškození. Následně, byly vzorkovnice vloženy zpět do izolovaného chladicího boxu. (...) Vzorky byly řádně zapečetěny (opatřeny) bezpečnostní plombovací páskou - ČR Česká obchodní inspekce a označeny zřetelně datem, druhem paliva a číslem vzorku, které je zároveň číslem plombovací pásky. Tyto úkony byly rovněž prováděny za přítomnosti osoby přítomné kontrole (...)“.

- *Kontrola subjektu (č.j.: ČOI 79714/23/1000) MS-EKOFLOA s.r.o., úřední záznam identifikační kód 102303290079003, bod 2. Odběr vzorků pohonných hmot:*

„(...) Vlastní odběr vzorků byl proveden podle platné metodiky ČOI do nových, čistých, těsnících a suchých vzorkovnic – kanystrů a lahví označených UN kódem dle ADR. Vzorkovnice byly na místo odběru dopraveny ve funkčním izolovaném chladicím boxu. Před odběrem vzorků bylo provedeno do schválených nádob odčerpání minimálně 4 litrů z výdejní pistole, ze které byly následně plněny vzorkovnice. Před odběrem vzorků byla výtoková trubka výdejní pistole pečlivě očištěna bavlněnou tkaninou. Poté byla výtoková trubka vložena do vzorkovacích nádob a aktivací plnicího mechanismu byly vzorkovnice postupně plynule naplněny na 75 – 80 % objemu tak, aby se snížilo pění a ztráta lehkých podílů a zároveň se zabránilo vystřikávání. Plněno bylo rychlostí umožňující unik vytlačeného vzduchu ze vzorkovnice, aniž by byla vzorkovaná pohonná hmota unášena. Po ukončení plnění byly vzorkovnice ihned uzavřeny uzávěry s těsněním a garančním kroužkem; překontrolováno řádné utěsnění nádob obrácením

vzorkovnice dnem vzhůru na dobu minimálně 30 sekund. Během této doby nebyl pozorován únik vzorkované pohonné hmoty, těsnost vzorkovnice byla potvrzena. Vzorkovnice byla poté označena štítkem s údaji: datum vzorkování, druh vzorkované pohonné hmoty a identifikačním kódem vzorku - číslo vzorku ČOI. Uzávěr vzorkovnice byl zapečetěn bezpečnostní páskou tak aby uzávěr a štítek nemohly být odstraněny bez poškození. Následně, byly vzorkovnice vloženy zpět do izolovaného chladicího boxu. (...)“.

- *Kontrola subjektu (č.j.: ČOI 106014/23/O100/HI/Št) OMAR oil s.r.o., úřední záznam identifikační kód 102211090079001, bod 2. Odběr vzorků pohonných hmot:*

„(...) Vlastní odběr vzorků byl proveden podle platné metodiky ČOI do nových, čistých, těsnících a suchých vzorkovnic – kanystrů a lahví označených UN kódem dle ADR. Vzorkovnice byly na místo odběru dopraveny ve funkčním izolovaném chladicím boxu. Před odběrem vzorků bylo provedeno do schválených nádob odčerpání minimálně 4 litrů z výdejní pistole, ze které byly následně plněny vzorkovnice. Před odběrem vzorků byla výtoková trubka výdejní pistole pečlivě očištěna bavlněnou tkaninou. Poté byla výtoková trubka vložena do vzorkovacích nádob a aktivací plnicího mechanismu byly vzorkovnice postupně plynule naplněny na 75 – 80 % objemu tak, aby se snížilo pění a ztráta lehkých podílů a zároveň se zabránilo vystřikávání. Plněno bylo rychlostí umožňující unik vytlačeného vzduchu ze vzorkovnice, aniž by byla vzorkovaná pohonná hmota unášena. Po ukončení plnění byly vzorkovnice ihned uzavřeny uzávěry s těsněním a garančním kroužkem; překontrolováno řádné utěsnění nádob obrácením vzorkovnice dnem vzhůru na dobu minimálně 30 sekund. Během této doby nebyl pozorován únik vzorkované pohonné hmoty, těsnost vzorkovnice byla potvrzena. Vzorkovnice byla poté označena štítkem s údaji: datum vzorkování, druh vzorkované pohonné hmoty a identifikačním kódem vzorku - číslo vzorku ČOI. Uzávěr vzorkovnice byl zapečetěn bezpečnostní páskou tak aby uzávěr a štítek nemohly být odstraněny bez poškození. Následně, byly vzorkovnice vloženy zpět do izolovaného chladicího boxu. (...)“.

- *Kontrola subjektu (č.j.: ČOI 25043/24/O100) PASOIL s.r.o., úřední záznam identifikační kód 242303270082601, bod 4. Odběr vzorků pohonných hmot:*

„(...) Vlastní odběr vzorků byl proveden podle platné Metodiky ČOI do nových, čistých, těsnících a suchých vzorkovnic – kanystrů a lahví (plastových nebo kovových) označených UN kódem dle ADR. Před odběrem vzorků bylo provedeno odčerpání minimálně 4 litrů z výdejní pistole, ze které byly následně plněny vzorkovnice. Po odebrání vzorků byly vzorkovnice uzavřeny a překontrolována jejich těsnost. Těsnost vzorkovnic byla potvrzena. Vzorkovnice byla poté označena štítkem s údaji: datum vzorkování, druh vzorkované pohonné hmoty a identifikačním kódem vzorku - číslo vzorku ČOI a varování „Pozor, nebezpečí ohně!“. Uzávěr vzorkovnice byl zapečetěn bezpečnostní páskou proti odstranění bez jeho poškození. (...) Vzorky byly řádně zapečetěny (opatřeny) bezpečnostní plombovací páskou - ČR Česká obchodní inspekce a označeny zřetelně datem, časem a místem odběru, druhem paliva a číslem vzorku, které je zároveň číslem plombovací pásky. Tyto úkony byly rovněž prováděny za přítomnosti povinné osoby. (...)“.

- *Kontrola subjektu (č.j.: ČOI 35474/23/2200) G.A.S. Petroleum Group s.r.o., nebyl zaslán úřední záznam popisující průběh odběru vzorků pohonných hmot*

- *Kontrola subjektu (č.j.: ČOI 70148/23/O100/HI/Št) RoBiN Oil s.r.o., nebyl zaslán úřední záznam popisující průběh odběru vzorků pohonných hmot*

- *Kontrola subjektu (č.j.: ČOI 17011/24/O100/Be/Št) SILMET Plus s.r.o., úřední záznam identifikační kód 242206050082602, bod 4. Odběr vzorků pohonných hmot:*

„(...) Vlastní odběr vzorků byl proveden podle platné Metodiky ČOI do nových, čistých, těsnících a suchých vzorkovnic – kanystrů a lahví (plastových nebo kovových) označených UN kódem dle ADR. Před odběrem vzorků bylo provedeno odčerpání minimálně 4 litrů z výdejní pistole, ze které byly následně plněny vzorkovnice. Po odebrání vzorků byly vzorkovnice uzavřeny a překontrolována jejich těsnost. Těsnost vzorkovnic byla potvrzena. Vzorkovnice byla poté označena štítkem s údaji: datum vzorkování, druh vzorkované pohonné hmoty a identifikačním kódem vzorku - číslo vzorku ČOI a varování „Pozor, nebezpečí ohně!“. Uzávěr vzorkovnice byl zapečetěn bezpečnostní páskou proti odstranění bez jeho poškození. (...) Vzorky byly řádně zapečetěny (opatřeny) bezpečnostní plombovací páskou - ČR Česká obchodní inspekce a označeny zřetelně datem, časem a místem odběru, druhem paliva a číslem vzorku, které je zároveň číslem plombovací pásky. Tyto úkony byly rovněž prováděny za přítomnosti povinné osoby. (...)“.

- *Kontrola subjektu (č.j.: ČOI 127063/23/2200) Strážovská čerpací stanice, úřední záznam identifikační kód 222307190065103, bod 2. Odběr vzorků pohonných hmot:*

„(...) Vlastní odběr vzorků byl proveden podle platné Metodiky ČOI do nových, čistých, těsnících a suchých vzorkovnic - kanystrů a lahví označených UN kódem dle ADR. Vzorkovnice byly na místo odběru dopraveny ve funkčním izolovaném chladicím boxu. Před odběrem vzorků bylo provedeno do schválených nádob odčerpání minimálně 4 litrů z výdejní pistole, ze které byly následně plněny vzorkovnice. Před odběrem vzorků byla výtoková trubka výdejní pistole pečlivě očištěna bavlněnou tkaninou. Poté byla výtoková trubka vložena do vzorkovacích nádob a aktivací plnicího mechanismu byly vzorkovnice postupně plynule naplněny na 75 - 80 % objemu tak, aby se snížilo pění a ztráta lehkých podílů a zároveň se zabránilo vystřikávání. Plněno bylo rychlostí umožňující unik vytlačeného vzduchu ze vzorkovnice, aniž by byla vzorkovaná pohonná hmota unášena. Po ukončení plnění byly vzorkovnice ihned uzavřeny uzávěry s těsněním a garančním kroužkem; překontrolováno řádné utěsnění nádob obrácením vzorkovnice dnem vzhůru na dobu minimálně 30 sekund. Během této doby nebyl pozorován únik vzorkované pohonné hmoty, těsnost vzorkovnice byla potvrzena. Vzorkovnice byla poté označena štítkem s údaji: datum vzorkování, druh vzorkované pohonné hmoty a identifikačním kódem vzorku - číslo vzorku ČOI a varování „Pozor, nebezpečí ohně!“. Uzávěr vzorkovnice byl zapečetěn bezpečnostní páskou tak aby uzávěr a štítek nemohly být odstraněny bez poškození. Následně, byly vzorkovnice vloženy zpět do izolovaného chladicího boxu. (...) Vzorky byly řádně zapečetěny (opatřeny) bezpečnostní plombovací páskou - ČR Česká obchodní inspekce a označeny zřetelně datem, časem a místem odběru, druhem paliva a číslem vzorku, které je zároveň číslem plombovací pásky. Tyto úkony byly rovněž prováděny za přítomnosti povinné osoby. (...)“.

- *Kontrola subjektu (č.j.: ČOI 96336/23/2000S/Br) Š+H oil s.r.o., úřední záznam identifikační kód 212303159282, bod 2. Odběr vzorků pohonných hmot:*

„(...) Vlastní odběr vzorků byl proveden podle platné Metodiky ČOI do nových, čistých, těsnících a suchých vzorkovnic – kanystrů a lahví (plastových nebo kovových) označených UN kódem dle ADR. Před odběrem vzorků bylo provedeno odčerpání minimálně 4 litrů z výdejní pistole, ze které byly následně plněny vzorkovnice. Po odebrání vzorků byly vzorkovnice uzavřeny a překontrolována jejich těsnost. Těsnost vzorkovnic byla potvrzena. Vzorkovnice byla poté označena štítkem s údaji: datum vzorkování, druh vzorkované pohonné hmoty a identifikačním kódem vzorku

- číslo vzorku ČOI. Uzávěr vzorkovnice byl zapečetěn bezpečnostní páskou proti odstranění bez jeho poškození. (...) Vzorky byly řádně zapečetěny (opatřeny) bezpečnostní plombovací páskou - ČR Česká obchodní inspekce a označeny zřetelně datem, časem a místem odběru, druhem paliva a číslem vzorku, které je zároveň číslem plombovací pásky. Tyto úkony byly rovněž prováděny za přítomnosti povinné osoby. (...)“.

- *Kontrola subjektu (č.j.: ČOI 90351/23/O100) Ing. Stanislav Šefl-MEDOS, úřední záznam identifikační kód 102207110082701, bod 2. Odběr vzorků pohonných hmot:*

„(...) Vlastní odběr vzorků byl proveden podle platné metodiky ČOI do nových, čistých, těsnících a suchých vzorkovnic - kanystrů a lahví označených UN kódem dle ADR. Vzorkovnice byly na místo odběru dopraveny ve funkčním izolovaném chladicím boxu. Před odběrem vzorků bylo provedeno do schválených nádob odčerpání minimálně 4 litrů z výdejní pistole, ze které byly následně plněny vzorkovnice. Před odběrem vzorků byla výtoková trubka výdejní pistole pečlivě očištěna bavlněnou tkaninou. Poté byla výtoková trubka vložena do vzorkovacích nádob a aktivací plnicího mechanismu byly vzorkovnice postupně plynule naplněny na 75-80% objemu tak, aby se snížilo pění a ztráta lehkých podílů a zároveň se zabránilo vystřikávání. Plněno bylo rychlostí umožňující unik vytlačeného vzduchu ze vzorkovnice, aniž by byla vzorkovaná pohonná hmota unášena. Po ukončení plnění byly vzorkovnice ihned uzavřeny uzávěry s těsněním a garančním kroužkem; překontrolováno řádné utěsnění nádob obrácením vzorkovnice dnem vzhůru na dobu minimálně 30 sekund. Během této doby nebyl pozorován unik vzorkované pohonné hmoty, těsnost vzorkovnice byla potvrzena. Vzorkovnice byla poté označena štítkem s údaji: datum vzorkování, druh vzorkované pohonné hmoty a identifikační kód vzorku - číslo vzorku ČOI. Uzávěr vzorkovnice byl zapečetěn bezpečnostní páskou tak, aby uzávěr a štítek nemohly být odstraněny bez poškození. Následně byly vzorkovnice vloženy zpět do izolovaného chladicího boxu. (...)“.

- *Kontrola subjektu (č.j.: ČOI 11919/23/2700) Tankoil Servis s.r.o., úřední záznam identifikační kód 272208080505501, bod 2:*

„(...) V souladu s ustanovením § 8 písm. b) a § 11 zákona č. 255/2012 Sb. v platném znění byl proveden odběr vzorků pohonných hmot za účelem posouzení jakosti a bezpečnosti. Odběr byl proveden dle článku 6 ČSN EN 14275. (...) Následně po zakoupení 4 litrů pohonných hmot byly za přítomnosti jednatelky ze stejných výdejních pistolí odebrány vzorky do nepoužitých čistých, suchých a těsnících odběrných nádob (plastové kanystry, kovové láhve, plastová láhev). Po vlastním odběru byly odběrné nádoby uzavřeny a opatřeny bezpečnostní samolepící páskou ČOI a identifikačním štítkem s údaji o místě a době odběru, druhu a množství odebrané PH a pořadovým číslem vzorku. Vzorky benzínu byly odebrány do zchlazených vzorkovnic, ihned po odběru byly uzavřeny, označeny, zapečetěny a uloženy do autolednice. Přeprava vzorků byla provedena vozidlem vybaveným klimatizací. (...)“.

- *Kontrola subjektu (č.j.: ČOI 18397/24/3000/R/N) TRAVIKO CZ, a.s., úřední záznam identifikační kód 272208080505501, bod 2. Odběr vzorků pohonných hmot:*

„(...) Vlastní odběr vzorků byl proveden podle platné Metodiky ČOI do nových, čistých, těsnících a suchých vzorkovnic – kanystrů a lahví (plastových nebo kovových) označených UN kódem dle ADR. Před odběrem vzorků bylo provedeno odčerpání minimálně 4 litrů z výdejní pistole, ze které byly následně plněny vzorkovnice. Všechny vzorky byly řádně zapečetěny (opatřeny) plombovací páskou – ČR Česká obchodní inspekce a označeny nálepkou s údaji: datum, čas a místo odběru, druh paliva, číslo vzorku a varovný nápis „POZOR HOŘLAVINA! (...) Vzorky byly řádně zapečetěny (opatřeny) bezpečnostní plombovací páskou - ČR Česká obchodní inspekce a

označeny zřetelně datem, časem a místem odběru, druhem paliva a číslem vzorku, které je zároveň číslem plombovací pásky. Tyto úkony byly rovněž prováděny za přítomnosti povinné osoby. (...)“.

- *Kontrola subjektu (č.j.: ČOI 89805/23/0100) VOTAVA CZ s.r.o., úřední záznam identifikační kód 272208080504502, bod 2.:*

„(...) V souladu s ustanovením § 8 písm. b) a § 11 zákona č. 255/2012 Sb. v platném znění byl proveden odběr vzorků pohonných hmot za účelem posouzení jakosti a bezpečnosti. Odběr byl proveden dle článku 6 ČSN EN 14275. (...). Následně po zakoupení 4 litrů pohonných hmot byly za přítomnosti obsluhy ČS ze stejných výdejních pistolí odebrány vzorky do nepoužitých čistých, suchých a těsnících odběrných nádob (plastové kanystry, kovové láhve, plastová láhev). Po vlastním odběru byly odběrné nádoby uzavřeny a opatřeny bezpečnostní samolepící páskou ČOI a identifikačním štítkem s údaji o místě a době odběru, druhu a množství odebrané PH a pořadovým číslem vzorku. Vzorky benzínu byly odebrány do zchlazených vzorkovnic, ihned po odběru byly uzavřeny, označeny, zapečetěny a uloženy do autolednice. Přeprava vzorků byla provedena vozidlem vybaveným klimatizací. (...)“.

- *Kontrola subjektu (č.j.: ČOI 52487/24/3000/P/N) Z-GROUP a.s., úřední záznam identifikační kód 302403040009602, bod 2. Odběr vzorků pohonných hmot:*

„(...) Odběr vzorků motorových paliv byl proveden bezprostředně po předchozím odčerpání 4 litrů

u každého odebraného vzorku motorového paliva přes výdejní pistol. Vzorky byly řádně zapečetěny (opatřeny) bezpečnostní plombovacím štítkem „ČR – Česká obchodní inspekce“ a označeny zřetelně datem, časem a místem odběru, druhem paliva a číslem vzorku. Tyto úkony byly prováděny za přítomnosti kontrolované/povinné osoby. (...)“.

Na základě vlastního srovnání Podkladů s podklady týkajícími se odběru Vzorku I a Vzorku II došlo

k posouzení postupu ČOI ve skutkově srovnatelných případech, ze kterého vyplývá, že ČOI ve skutkově srovnatelných případech **aplikovala odlišný postup při odběru vzorků**, čímž byl porušen princip rovného zacházení a legitimního očekávání účastníků řízení, k tomu srov. § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘ“). **Ustálená praxe se tedy odlišuje od postupu, který byl aplikován u odběru Vzorku I a Vzorku II.** V posuzovaném případě nedošlo k řádnému proplachu vzorkovacího potrubí i vzorkovnic před odběrem Vzorku I a Vzorku II. Ve spisovém materiálu, který má být podkladem pro rozhodnutí v předmětné věci, v tomto smyslu naprosto absentují příslušné informace. Chybí rovněž informace o stavu použitých vzorkovnic, stejně jako objemu naplnění. Dokládají to nejen pořízené úřední záznamy, ale také znění protokolů o odběru Vzorku I a Vzorku II, v nichž je uvedeno toliko to, že vzorkovnice byly zajištěny bezpečnostním štítkem ČOI.

Nezbývá než zopakovat, že **správní orgán nezjistil dostatečně skutkový stav věci v rozsahu zásady materiální pravdy dle § 3 SŘ, tj. nepostupoval při odběru Vzorku I a Vzorku II tak, aby byl skutek zjištěn bez důvodných pochybností.** Naprosto zmatečný a nedostatečný spisový materiál způsobuje nesrozumitelnost a nepřezkoumatelnost závěrů správního orgánu. **Získané poznatky proto není možné ve smyslu § 51 odst. 1 SŘ v posuzované věci důkazně použít“.**

K tomu správní orgán uvádí

K bodu 1. – V této části obviněná shrnuje a vyhodnocuje obsahy svědeckých výpovědi svých zaměstnanců [REDAKCE] z nichž každý byl přítomen při jedné kontrole

a kontrolním odběru LPG v postavení obsluhy čerpací stanice. Jedná se o důkazy provedené svědeckou výpovědí.

Správní orgán uvádí, že u obou svědků jsou obviněnou zdůrazněny stejné nedostatky při odběru vzorků. To, že oba svědci ve své výpovědi uvedli, že naplnění vzorkem I. a II. bylo provedeno do lahve, nikoliv do vzorkovnice, je v rozporu s úředními záznamy ze dne 21. 2. 2024 a 23. 2. 2024, kde se uvádí výraz vzorkovnice, nikoliv lahev. Může se jednat o odbornou neznalost obou svědků, kteří vzorkovnici nazvali lahví. Dále oba svědci uvedli, že nebyli poučeni o postupu ČOI při odběru vzorků LPG. Jejich vyjádření je opět v rozporu s tím, co je uvedeno v úředních záznamech ze dne 21. 2. 2024 a 23. 2. 2024: *Jmenovaná osoba byla požádána o součinnost a poučena o postupu ČOI při odebrání vzorků LPG*. Nutno opět připomenout, že uvedení svědci úřední záznam podepsali. Správní orgán nepředpokládá, že by oba svědci podepsali úřední záznamy, aniž by si je přečetli.

V takovém případě se správní orgán neztotožňuje se závěry obviněné, jakými si vyhodnotila obsahy svědeckých výpovědí.

K bodu 2. – Z výčtu uvedených kontrol a citací částí úředních záznamů, kde je popis průběhu odběru vzorků PHM, je uveden pouze jeden případ, kdy byl proveden a popsán odběr LPG. Ostatní odběry se týkají benzínu nebo motorové nafty, u kterých je způsob a postup odběru vzorků jiný, než u LPG. Nelze tedy odkazovat na postupy uvedené v předestřených úředních záznamech provedených kontrol s odběrem jiných vzorků PHM, než je LPG.

Odběr LPG je tedy uveden pouze pod č.j. ČOI 7380/23/O100/Sy/Št u subjektu HUNSGAS s.r.o. Nutno však konstatovat, že zde uvedený popis průběhu odběru vzorku LPG je uveden podrobně *„byl proveden řádný proplach vzorkovacího zařízení i vzorkovnic odebíraným motorovým palivem (cca. 1,0 l LPG) přímo v čerpací stanici LPG spuštěním výdejního stojanu na LPG. Odběr vzorků LPG byl proveden odborně způsobilou osobou podle standardizovaného operačního postupu SOP 98 a ČSN EN ISO 4257 „Zkapalněné ropné plyny – Vzorkování“. Bezprostředně po odběru, realizovaném přímo z výdejního stojanu na LPG přes výdejní pistoli a propojovací tlakovou hadici či kovové potrubí do vzorkovnic z nerezové oceli, byly vzorkovnice uzavřeny, byla provedena zkouška plynotěsnosti a vzorkovnice byly opatřeny identifikací s údaji o datu a pořadovém čísle vzorku LPG“*.

Uvedený popis odběru vzorku LPG u obviněné ze dne 21. 2. 2024 a ze dne 23. 2. 2024, se zásadně neodlišuje od předestřeného postupu u subjektu HUNSGAS s.r.o., viz citace z úředního záznamu ze dne 21. 2. 2024: *„byl proveden odběr vzorků LPG odborně způsobilou osobou podle standardizovaného operačního postupu SOP 98 a ČSN EN ISO 4257 Zkapalněné ropné plyny – Vzorkování. Po vlastním odběru, provedeném přímo ze zásobníku přes výdejní pistoli propojovací tlakovou hadicí do vzorkovnice z nerezové oceli, byly vzorkovnice uzavřeny, byla provedena kontrola plynotěsnosti a vzorkovnice byly řádně zapečetěny plombovací páskou ČR ČOI a označeny identifikačním štítkem s pořadovým číslem vzorku, druhem paliva a datem odběru“*, a viz citace z úředního záznamu ze dne 23. 2. 2024: *„byl proveden další kontrolní odběr vzorků LPG odborně způsobilou osobou podle standardizovaného operačního postupu SOP 98 a ČSN EN ISO 4257 Zkapalněné ropné plyny – Vzorkování. Po vlastním odběru, provedeném přímo ze zásobníku přes výdejní pistoli propojovací tlakovou hadicí do vzorkovnice z nerezové oceli, byly vzorkovnice uzavřeny, byla provedena kontrola plynotěsnosti a vzorkovnice byly řádně zapečetěny plombovací páskou ČR ČOI a označeny identifikačním štítkem s pořadovým číslem vzorku, druhem paliva a datem odběru“*.

Z uvedeného vyplývá, že popisy průběhu odběru vzorků ze dne 21. 2. 2024 a ze dne 23. 2. 2024 jsou totožné. V obou případech je také uvedena tabulka s uvedením čísla stojanu, odebraného množství PHM, ceny a dalších nezbytných údajů. Také se zásadně neodlišují od uvedeného popisu odběru vzorku LPG u subjektu HUNSGAS s.r.o., až na to, že před započítáním odběru vzorku není uvedeno, zda byl proveden řádný proplach vzorkovacího zařízení i vzorkovnic odebíraným motorovým palivem (a v jakém množství) přímo v čerpací stanici LPG spuštěním výdejního stojanu na LPG, což se může jevit jako určité pochybení. V obou případech však byla přítomna obsluha čerpací stanice, která úřední záznam na místě podepsala, bez uvedení námitek proti průběhu kontrolního odběru. Z uvedených důvodů by zde mohly vzniknout pochybnosti o tom, že kontrolní vzorky I. a II. nebyly odebrány řádným a správným postupem, v souladu se zavedenou praxí, kdy se popisuje průběh kontroly a standardně detailně se zaznamenává samotný průběh kontroly v návaznosti na aplikovanou normu. Za těchto okolností by správní orgán nemohl reagovat na námitky obviněné:

(1) byl před vlastním odběrem vzorku pohonných hmot proveden řádný proplach vzorkovacího potrubí i vzorkovnic odebíraným motorovým palivem;

(2) vlastní odběr vzorků pohonných hmot byl uskutečněn do čistých a nepropustných vzorkovnic, resp. běžnou součástí protokolů o odběru bývá informace o tom, zdali použité vzorkovnice byly suché, čisté a těsnící a v jakém objemu byly naplněny.

Avšak absence neuvedení těchto informací (postupů) pod bodem 1) a 2) v úředním záznamu ze dne 21. 2. 2024 a 23. 2. 2024 je nahrazena a doplněna vyjádřením Zkušební laboratoře Natural Resources, která se k celé věci vyjádřila, na základě žádosti správního orgánu, které bylo správnímu orgánu doručeno dne 14. 11. 2024 pod č.j. ČOI 25333/24/2400. Ve svém vyjádření podrobně popsala postupy odborně způsobilé osoby při obou odběrech. Jasně uvádí, že oba odběry proběhly v souladu s právními předpisy. Vzhledem k tomu nemůže správní orgán zpochybnit věrohodnost a relevanci podaného vyjádření Zkušební laboratoře Natural Resources a musí vycházet z toho, že před odběrem vzorků byl dodržen předepsaný postup – byl proveden řádný proplach vzorkovacího potrubí i vzorkovnic odebíraným LPG a vzorky byly odebrány do čistých a suchých vzorkovnic.

Tvrzení obviněné, že ustálená praxe se tedy odlišuje od postupu, který byl aplikován u odběru Vzorku I a Vzorku II, není tedy nijak podloženo a naopak je vyvráceno shora uvedeným odborným vyjádřením SGS.

Správní orgán uvádí ještě další příklady odběru **LPG**, (nikoliv motorové nafty nebo benzínu, jak shora uváděla obviněná), vedené

pod č.j. ČOI 25027/21/2500 ze dne 17. 2. 2021 u společnosti GepyGas s.r.o. viz citace z Úředního záznamu „Kontrola byla zahájena předložením služebního průkazu inspektora ČOI povinné osobě. Jmenovaná osoba byla požádána o součinnost a poučena o postupu České obchodní inspekce při odebírání vzorků LPG.....byl proveden odběr vzorků LPG odborně způsobilou osobou podle standardizovaného operačního postupu SOP 98 a ČSN EN ISO 4257 Zkapalněné ropné plyny – Vzorkování. Po vlastním odběru, provedeném přímo ze zásobníku přes výdejní pistoli a propojovací tlakovou hadici do vzorkovnice z nerezové oceli, byly vzorkovnice uzavřeny, byla provedena kontrola plynotěsnosti a vzorkovnice byly řádně zapečetěny (opatřeny) plombovací páskou - ČR Česká obchodní inspekce a označeny identifikačním štítkem s pořadovým číslem vzorku, druhem paliva a datem odběru. Byla odebrána jedna vzorkovnice jako retenční vzorek pro případ provedení ověřovacího rozboru zjištěného nejakostního parametru. U retenčního vzorku je číslo vzorku doplněno o “- R” pro

označení retence“. Taktéž je zde uvedena tabulka s uvedením čísla stojanu, odebraného množství PHM, ceny a dalších nezbytných údajů,

pod č.j. ČOI 74482/21/2000 ze dne 1. 8. 2021 u společnosti CH + CH – CB, spol. s r.o. viz citace z Úředního záznamu „Jméno a příjmení osoby přítomné odběru vzorku [redacted] obsluha ČS. Vzorkování – odebírání vzorků LPG [redacted] – technik SGS. Před vlastním odběrem vzorku zkapalněného ropného plynu (LPG) byl proveden řádný proplach vzorkovacího zařízení i vzorkovnic odebíraným motorovým palivem (cca 1,0 L LPG) přímo v čerpací stanici LPG spuštěním výdejního stojanu na LPG. Odběr vzorků LPG byl proveden odborně způsobilou osobou podle standardizovaného operačního postupu SOP 98 a ČSN EN ISO 4257 „Zkapalněné ropné plyny – Vzorkování“. Bezprostředně po odběru, realizovaném přímo z výdejního stojanu na LPG přes výdejní pistoli a propojovací tlakovou hadici či kovové potrubí do vzorkovnic z nerezové oceli, byly vzorkovnice uzavřeny, byla provedena zkouška plynotěsnosti a vzorkovnice byly opatřeny identifikací s údaji o datu a pořadovém čísle vzorku LPG. Vzorkování LPG realizovala odborně způsobilá osoba (technik SGS Czech Republic s.r.o.) přizvaná ke kontrole ČOI dle ust. § 6 zákona č. 255/2012 Sb. v pl. znění. Odebráno bylo následující motorové palivo v aktuálním prodeji:“ pozn. správního orgánu – uvedena tabulka o odběru. „Byla provedena kontrola výdejního stojanu na LPG, v době kontroly nebylo zjištěno poškození či neoprávněný zásah do měřidla po úředním ověření, kontrolovaná (povinná) osoba byla před vlastním vzorkováním motorových paliv poučena řádně a v nezbytně nutném rozsahu o průběhu a způsobu vzorkování motorových paliv a o jejich právech a povinnostech....“,

pod č.j. ČOI 9626/21/2200 ze dne 20. 1. 2021 u Ludvík Zucha na ČS LPG, D5 směr Praha Rokycany, viz citace z Úředního záznamu „S kontrolovanou osobou byla ve smyslu ustanovení § 5 zákona číslo 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění, zahájena Českou obchodní inspekcí kontrola,

a to předložením služebního průkazu inspektora ČOI povinné osobě paní [redacted] Jmenovaná osoba byla požádána o součinnost a poučena o postupu České obchodní inspekce při odebírání vzorků LPG. Na základě některých ustanovení zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, vše v platném znění, bylo provedeno vzorkování LPG odborně způsobilou osobou podle standardizovaného operačního postupu SOP 98 a ČSN EN ISO 4257 Zkapalněné ropné plyny a za přítomnosti povinné osoby“, pozn. správního orgánu – uvedena tabulka o odběru. „Po vlastním odběru, provedeném přímo ze zásobníku přes výdejní pistoli a propojovací tlakovou hadici do vzorkovnice, byly vzorkovnice uzavřeny. Osobou odborně způsobilou byla provedena kontrola plynotěsnosti a vzorkovnice byly označeny identifikačním štítkem s pořadovým číslem vzorku (3x nádoba - 1x vzorek 0,5 l, 1x referenční vzorek 0,5l, 1x odpadní nádoba 2l - proplach). Na odebíraný vzorek LPG se provozovateli čerpací stanice neposkytuje kontravzorek“.

pod č.j. ČOI 13717/21/4000 ze dne 27. 1. 2021 u společnosti Steronal s.r.o., viz citace z Úředního záznamu „Uvedené normy byly po dobu kontroly k dispozici a odběr provedl pracovník akreditované zkušebny (pověřená odborně způsobilá osoba), který postupoval při odběru podle standartního operačního postupu, akreditovaného Českým institutem pro akreditaci. Podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen "kontrolní řád"), zákona č. 311/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 133/2010 Sb., ve znění pozdějších předpisů byl odebrán potvrzením o odběru vzorků pohonných hmot č.: 402101270004507 vzorek:“ pozn. správního orgánu – uvedena tabulka o odběru. „Před vlastním odběrem vzorku LPG byl proveden řádný proplach vzorkovacího potrubí a vzorkovnic přímo v laboratoři SGS

Czech Republic s.r.o. Před odběrem byla provedena vizuální kontrola čistoty výdejní pistole. Odběr vzorku provedla výše uvedená, odborně způsobilá, přizvaná osoba-pracovník zkušební laboratoře SGS Czech Republic s.r.o. za přítomnosti inspektorů ČOI a osoby přítomné kontrole. Odběr vzorku (vzorek a referenční vzorek) LPG byl proveden do nepropustných vzorkovnic (kovové tlakové láhve). Po odebrání vzorku byla každá vzorkovnice uzavřena a překontrolována její plynutěsnost. Těsnost vzorkovnic byla potvrzena. Každý vzorek byl řádně zapečetěn (opatřen) plombovací páskou - ČR Česká obchodní inspekce a označeny zřetelně datem, časem a místem odběru, druhem paliva, nálepkou „POZOR! HOŘLAVINA !“ a číslem vzorku, které je zároveň číslem plombovací pásky. Tyto úkony byly rovněž prováděny za přítomnosti kontrolované osoby (osoby povinné). U referenčního vzorku je číslo vzorku doplněno o „-R“ pro označení retence. Referenční vzorek bude použit při zjištění neshodě jako ověřovací vzorek pro ověření naměřených hodnot. Odebraný vzorek a referenční vzorek byl ihned po odběru převzat odpovědným pracovníkem SGS Czech Republic, s.r.o.“

pod č.j. ČOI 63703/22/2700 ze dne 9. 6. 2022 u společnosti Agro Žamberk a.s., viz citace z Úředního záznamu „Inspektoři ČOI se prokázali kontrolované osobě služebními průkazy České obchodní inspekce a požádali o součinnost při kontrole. Odběr vzorku LPG byl proveden odborně způsobilou osobou podle Standardizovaného operačního postupu SOP 98, schváleným Českým institutem pro akreditaci. Odběr provedla pracovnice smluvní akreditované laboratoře SGS Czech Republic, s.r.o.: [REDAKCE] Odběr vzorku byl proveden do tří tlakových nádob, jedna určená pro proplach výdejní pistole, druhá určená pro vlastní rozbor a třetí - retenční část bude uschována ve skladu plyných paliv ve smluvní akreditované laboratoři SGS Czech Republic s.r.o. Praha a v případě nevyhovujících výsledků bude použita pro ověřovací rozbor. Po vlastním odběru, přímo ze zásobníku přes výdejní pistol a propojovací tlakovou hadici do vzorkovnic z nerezové oceli, byly vzorkovnice uzavřeny, byla provedena kontrola plynutěsnosti a byly označeny identifikačním štítkem s pořadovým číslem vzorku. Odebráno bylo následující palivo v prodeji: Zkapalněný ropný plyn (LPG), Vzorek číslo 135/27/22/V, Množství: 1,6 l Cena za 1 l: 21,50 Kč Cena celkem: 34,40 Kč“.

Z výše uvedených příkladů postupů odběru LPG vyplývá, že ani tyto postupy se od sebe zásadně neodlišují, a vůči nim se neodlišují uvedené popsání postupů při odběru vzorků ze dne 21. 2. 2024 a ze dne 23. 2. 2024.

Dne 14. 11. 2024 bylo na ČOI doručeno vyjádření SGS ke vzorkům 067/24/24/V a 071/24/24/V., ve kterém je popsán postup při odběru vzorků LPG, včetně uvedení právních norem, které se k odběru vzorku vztahují.

Dne 25. 11. 2024 pod č.j. ČOI 148927/24/2400 bylo obviněné zasláno vyjádření SGS Zkušební laboratoře Natural Resources ze dne 14. 11. 2024 k seznámení, které bylo obviněné doručeno prostřednictvím datové schránky dne 25. 11. 2024.

Dne 12. 12. 2024 pod č.j. ČOI 158151/24/2400 bylo vyhotoveno vyrozumění před vydáním rozhodnutí, které bylo obviněné doručeno prostřednictvím datové schránky dne 16. 12. 2024.

Dne 23. 12. 2024 pod č.j. ČOI 165017/24/2400 bylo na ČOI doručeno vyjádření obviněné k podkladům před vydáním rozhodnutí, ve kterém uvádí:

I. „Shrnutí stavu

Česká obchodní inspekce, inspektorát Ústecký a Liberecký, se sídlem v Ústí nad Labem (dále také jen „ČOI“), zahájila s Klientem řízení o přestupku dle ustanovení § 19a odst. 1 písm. f) zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZTPV“), a dále přestupku dle ustanovení § 19a odst. 4 písm. b) ZTPV, kterého se Klient měl dopustit tím, že porušil právní povinnost dle ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně

některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZPHM“), a měl tak naplnit skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) ZPHM tím, že v postavení provozovatele čerpací stanice dle ustanovení § 2 písm. h) ZPHM ve své provozovně id. č. 1000424570 – Čerpací stanice LPG Lipová 556, 473 01 Nový Bor – Arnultovice měl nabízet k prodeji a prodávat pohonnou hmotu LPG, která neměla odpovídat limitním hodnotám stanoveným

v ustanovení § 3 odst. 1 písm. i) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v platném znění (dále jen „vyhláška MPO“), a ČSN EN 589+A1:2022, neboť

- vzorek 067/24/24V odebraný dne 21. 2. 2024 neměl vyhovět v jakostním parametru „síra“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru měla být 60,3 mg/kg, přičemž maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 31,1 mg/kg, tj. s rozdílem 29,2 mg/kg, jak má být doloženo zkušebním protokolem č. 01666 vystaveným dne 22. 2. 2024 Zkušební laboratoří č. 1152.1 a inspekční zprávou

č. 482/2024 vystavenou dne 23. 2. 2024 Inspekčním orgánem č. 4015 (dále jen „Vzorek I“),

- vzorek 071/24/24V odebraný dne 23. 2. 2024 neměl vyhovět v jakostním parametru „síra“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru měla být 50,1 mg/kg, přičemž maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 31,1 mg/kg, tj. s rozdílem 19 mg/kg, jak má být doloženo zkušebním protokolem č. 01702 vystaveným dne 23. 2. 2024 Zkušební laboratoří č. 1152.1 a inspekční zprávou

č. 493/2024 vystavenou dne 23. 2. 2024 Inspekčním orgánem č. 4015 (dále jen „Vzorek II“).

Dne 29. 5. 2024 vydal správní orgán příkaz č.j. ČOI 59070/24/2400/0452/P/Ko/Če, kterým Klienta uznal vinným ze spáchání shora uvedeného přestupku a uložil mu pokutu ve výši 250.000,- Kč (dále jen „Příkaz“). Příkaz byl Klientovi doručen prostřednictvím datové schránky dne 3. 6. 2024.

Dne 11. 11. 2024 odeslal Klient cestou datové schránky doplnění svého vyjádření datované k témuž dni, a to návazně na informace a podklady, které získal od ČOI – Ústředního inspektorátu podle zákona

č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za období od 1. 1. 2023 do 30. 6. 2024.

Dne 29. 10. 2024 obdržel Klient cestou datové schránky oznámení správního orgánu o prodloužení lhůty k vydání rozhodnutí do 31. 1. 2025 z důvodu prodlevy na straně laboratoře SGS Czech Republic, s.r.o. (dále jen „SGS“), týkající se doručení vyjádření, které bylo ze strany správního orgánu vyžádáno již dne 13. 8. 2024. Předmětné vyjádření SGS datované ke dni 8. 11. 2024 bylo Klientovi doručeno cestou datové schránky teprve dne 25. 11. 2024.

Dne 18. 12. 2024 obdržel Klient cestou datové schránky vyrozumění správního orgánu před vydáním rozhodnutí ze dne 12. 12. 2024, ve kterém byl Klient poučen o možnosti uplatnit v řízení svá práva ve lhůtě nikoliv kratší než deset dní od doručení předmětného vyrozumění.

S ohledem na shora předestřené Klient uvádí následující.

II. Vyjádření ke vzorkům 067/24/24/V a 071/24/24/V SGS ze dne 8. 11. 2024

a) Aplikovaná norma / normy

Dne 25. 11. 2024 bylo Klientovi ze strany správního orgánu doručeno vyjádření SGS datované ke dni 8. 11. 2024, a to ke vzorkům 067/24/24/V a 071/24/24/V, resp. Vzorku I a Vzorku II (dále jen „Vyjádření laboratoře“).

Vyjádření laboratoře je dle přesvědčení Klienta naprosto bezobsažné, nicneříkající a pouze teoreticky popisuje právní stav týkající se řešené problematiky (výčet norem, předmět jejich úpravy apod.), aniž by se explicitně vyjadřovalo ke konkrétním nedostatkům v posuzované věci.

Klient je s SGS zajedno v tom, že norma ČSN EN ISO 4257 je primárně (nikoliv však výhradně) určena pro vzorkování z velkoobjemových kontejnerů a účelem SOP 98 – ČSN 65 6501 má být uvedenou technickou normu provést a konkretizovat pro účely odběru paliv přímo z výdejních stojanů čerpacích stanic LPG. Klient to ostatně i s ohledem na ustálenou rozhodovací praxi příslušných orgánů veřejné moci uváděl již ve svém vyjádření ze dne 22. 7. 2024. V tomto bodě tedy rozhodně není s SGS v rozporu. SGS však zcela účelově pominul námitku týkající se zásadního rozporu mezi správním orgánem a SGS, podle které normy či norem bylo v daném případě postupováno – zatímco dle správního orgánu mělo být postupováno podle normy ČSN EN ISO 4257 i operačního postupu SOP 98, dle SGS mělo být postupováno pouze podle operačního postupu SOP 98. SGS v této souvislosti pouze podotkl, že není správním orgánem, nemá přístup k úředním záznamům vedeným správními orgány a nemůže se vyjadřovat k povinnostem správního orgánu ani k dokumentům obsaženým ve správním spise. SGS pak v zásadě setrval na svém názoru, že v dané věci bylo postupováno toliko podle operačního postupu SOP 98 na základě normy ČSN 65 6501.

b) Konkrétní nedostatky – viz bod 2 Vyjádření laboratoře

Proplach vzorkovacího potrubí a vzorkovnic před odběrem

Lze souhlasit s SGS, že proplach je standardní součástí SOP 98, který stanovuje připojení vzorkovnic, včetně vzorkovnice určené na proplach, s odpovídajícími technickými požadavky. Ovšem to, že tento postup měl být při odběru Vzorku I a Vzorku II striktně dodržen, je pouhou spekulací SGS, která nemá oporu ve spisovém materiálu ani provedeném dokazování. Jak již bylo uvedeno (a to i s odkazem na ustálenou rozhodovací praxi příslušných orgánů), v úředních záznamech a dalších dokumentech založených ve správním spise bývá standardně zachycen samotný průběh kontroly návazně na aplikovanou normu, zejména fakt, že byl před vlastním odběrem vzorku LPG proveden řádný proplach vzorkovacího potrubí i vzorkovnic odebíraným motorovým palivem. Ve spisovém materiálu uvedené informace chybí. To, že proplach dle stanoveného postupu nebyl proveden, vyplývá rovněž z provedených svědeckých výsledků.

Použití čistých a nepropustných vzorkovnic

SGS se i zde obecně odvolává na SOP 98 a bez jediného konkrétního důkazu deklaruje, že vzorkovnice jsou při odběru vždy suché, čisté a těsnící a mělo tomu tak být i v posuzovaném případě. I tyto informace bývají standardní součástí spisového materiálu, v záležitosti Klienta provedeného dokazování a zejména svědeckých výsledků vyplývá, že oprávněné úřední osoby na straně správního orgánu nebyly přítomny vlastnímu odběru ani zajištění odebraných vzorků (tj. Vzorku I a Vzorku II) a čištění vzorkovnic probíhá v prostorách SGS.

ČSN EN ISO 4257

- To, že v posuzovaném případě bylo postupováno i podle normy ČSN EN ISO 4257, vyplývá z informací správního orgánu, resp. spisového materiálu v předmětné věci.

- Klient naprosto odmítá v souvislosti s povinností uzemnění zařízení dle ČSN 65 6501 tezi SGS, podle které není nutné dodržovat bezpečnostní požadavky, neboť tyto nemají mít přímý vliv na kvalitu vzorkovaného materiálu. Zcela jistě však mají vliv na bezpečnost a ochranu veřejného zdraví a majetku, a to nejen majitele kontrolované čerpací stanice a jeho pracovníků. Předestřená situace věrně vystihuje nedbalý a pravidla ignorující způsob, kterým SGS, potažmo správní orgán přistupují k realizaci odběru. K tomu je třeba poukázat na svědecký výsledek p.

ze kterého vyplývá, že pracovník SGS ani nepoužil předepsané ochranné pomůcky.

Kontrolní převážení vzorkovnic

- Při odběru vzorků je nutno respektovat předepsaný postup dle příslušné normy / norem za všech okolností a rozhodně nelze rezignovat na požadavky, které dle tvrzení SGS nemají mít vliv na kontrolu kvality vzorkovaného LPG. Takovýto názor SGS je třeba striktně odmítnout.

- Krom toho z provedených svědeckých výsledků vyplývá, že odběr Vzorku I a Vzorku II nebyl proveden do předepsané odběrové aparatury.

c) závěrečné hodnocení SGS

V závěru Vyjádření laboratoře je uvedeno: „Výslovně rozporujeme tvrzení, že 'odběr Vzorku I a Vzorku II proběhl v rozporu se stanoveným postupem,' neboť všechny odběry byly provedeny v rámci stanovených standardů a stěžovatel nepředložil žádné konkrétní informace, které by tento postup zpochybnil nebo naznačovaly opak.“ Uvedený výrok nelze hodnotit jinak nežli jako výraz naprosté arogance a nesoudnosti SGS, potažmo správního orgánu, kdy veškeré skutečnosti prezentované Klientem (i výše) jednoznačně vyplývají ze spisového materiálu a provedeného dokazování. Již jen samotný fakt, že oprávněné úřední osoby na straně správního orgánu standardně ponechávají pracovníka SGS bez jakéhokoliv dohledu a kontroly při odběru a zajištění vzorků, vzbuzuje vážné pochybnosti a přímo koliduje mj. se základními zásadami činnosti správních orgánů tak, jak jsou definovány v zákoně č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘ“). Podle § 2 odst. 1 SŘ má správní orgán postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy. Podle § 3 SŘ má správní orgán postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

III. Návrh na provedení důkazu

S ohledem na vágnost formulací obsažených ve Vyjádření laboratoře a obsah svědeckých výsledků, resp. informace zachycené ve spisovém materiálu Klient **navrhuje provedení důkazu v podobě výsledku** z SGS k průběhu odběru Vzorku I a Vzorku II a jejich následnému zabezpečení, příp. vyžádání si jejich **písemného vyjádření**.

IV. Zhodnocení Klienta

V ostatním Klient zcela odkazuje na dosavadní vyjádření učiněná ve věci. Postup správního orgánu, resp. SGS byl zcela zmatečný, s nesprávným (resp. žádným) poučením kontrolovaných osob a vadný co do dodržování předepsaných povinností. Nedbalý a pravidla ignorující postup vzbuzuje závažné pochybnosti o dostatečně zjištěném skutkovém stavu. Jak Klient doložil, ustálená praxe se odlišuje od postupu, který byl aplikován u odběru Vzorku I a Vzorku II. Rozhodně není možné rezignovat na detailní zachycení průběhu odběru tak, jako je tomu v jiných případech, a vyvozovat kvalifikované závěry na základě ničím nepodložených proklamací – SGS ani správního orgánu. K tomu srov. princip rovného zacházení a legitimního očekávání účastníků řízení. Získané poznatky proto není možné ve smyslu § 51 odst. 1 SŘ důkazně použít“.

Ke shora uvedenému správní orgán uvádí, že obviněná rozebírá postup při odebrání vzorků LPG. Jedná se o odbornou záležitost, ke které se může vyjádřit odborně způsobilá osoba, která je též obviněnou navržena jako svědek. Jedná se o pracovníky SGS, kteří ve dnech 21. 2. 2024 a 23. 2. 2024 prováděli odběr vzorků LPG. Z uvedeného důvodů správní orgán provede výsledky navržených svědků, aby se vyjádřili ke způsobu a postupu odběru vzorků LPG. Mimo to též správní orgán provede výsledky svědků, a to inspektorů ČOI, kteří byli přítomni obou uvedených odběrů vzorků LPG.

Z uvedených důvodů správní orgán nařídil ústní jednání k provedení výsledku svědků na 28. 1. 2025. Vyrozumění o nařízení ústního jednání ze dne 13. 1. 2025 pod č.j. ČOI 4748/25/2400 bylo obviněné doručeno prostřednictvím datové schránky dne 13. 1. 2025.

Dne 19. 1. 2025 pod č.j. ČOI 8803/25/2400 bylo na ČOI doručeno vyjádření obviněné, ve kterém žádá o změnu termínu konání ústního jednání na jakýkoliv termín po 6. 2. 2025 z důvodů kolidujících pracovních povinností [REDAKCE]

Správní orgán této žádosti vyhověl a dne 22. 1. 2024 pod č.j. ČOI 9184/25/2400 nařídil ústní jednání, vyrozumění účastníka řízení o provedení výsledku svědků a předvolání obviněné k ústnímu jednání v termínu na 18. 2. 2025, což bylo obviněné doručeno prostřednictvím datové dne 23. 1. 2025. Ústní jednání s výsledky svědků proběhlo dne 18. 2. 2025, jak bylo nařízeno. O ústním jednání byl dne 18. 2. 2025 sepsán protokol pod č.j. ČOI 24718/25/2400, protokol o výsledku svědka [REDAKCE] pod č.j. ČOI 24711/25/2400, protokol o výsledku svědka [REDAKCE] pod č.j. ČOI 24635/25/2400, protokol o výsledku svědka [REDAKCE] pod č.j. ČOI 24598/25/2400, protokol o výsledku svědka [REDAKCE] pod č.j. ČOI 24376/25/2400 a protokol o výsledku svědka [REDAKCE] pod č.j. ČOI 24482/25/2400. Protokol o ústním jednání s příloženými výsledky svědků byl obviněné doručen prostřednictvím datové schránky dne 20. 2. 2025.

Dne 25. 2. 2025 pod č.j. ČOI 27374/25/2400 bylo vyhotoveno vyrozumění před vydáním rozhodnutí, které bylo obviněné doručeno prostřednictvím datové schránky dne 25. 2. 2025.

Dne 7. 3. 2025 pod č.j. ČOI 34276/25/2400 bylo na ČOI doručeno vyjádření obviněné k podkladům před vydáním rozhodnutí, ve kterém uvádí:

I „Shrnutí stavu

Česká obchodní inspekce, inspektorát Ústecký a Liberecký, se sídlem v Ústí nad Labem (dále také jen „ČOI“), zahájila s Klientem řízení o přestupku dle ustanovení § 19a odst. 1 písm. f) zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZTPV“), a dále přestupku dle ustanovení § 19a odst. 4 písm. b) ZTPV, kterého se Klient měl dopustit tím, že porušil právní povinnost dle ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZPHM“), a měl tak naplnit skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) ZPHM tím, že v postavení provozovatele čerpací stanice dle ustanovení § 2 písm. h) ZPHM ve své provozovně id. č. 1000424570 – Čerpací stanice LPG Lipová 556, 473 01 Nový Bor – Arnultovice měl nabízet k prodeji a prodávat pohonnou hmotu LPG, která neměla odpovídat limitním hodnotám stanoveným

v ustanovení § 3 odst. 1 písm. i) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v platném znění (dále jen „vyhláška MPO“), a ČSN EN 589+A1:2022, neboť vzorek 067/24/24V odebraný dne 21. 2. 2024 neměl vyhovět v jakostním parametru „síra“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru měla být 60,3 mg/kg, přičemž maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 31,1 mg/kg, tj. s rozdílem 29,2 mg/kg, jak má být doloženo zkušební protokol č. 01666 vystaveným dne 22. 2. 2024 Zkušební laboratoří č. 1152.1 a inspekční zprávou č. 482/2024 vystavenou dne 23. 2. 2024 Inspekčním orgánem č. 4015 (dále jen „Vzorek I“), vzorek 071/24/24V odebraný dne 23. 2. 2024 neměl vyhovět v jakostním parametru „síra“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru měla být 50,1 mg/kg, přičemž maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 31,1 mg/kg, tj. s rozdílem 19 mg/kg, jak má být doloženo zkušební protokol č. 01702 vystaveným dne

23. 2. 2024 Zkušební laboratoří č. 1152.1 a inspekční zprávou č. 493/2024 vystavenou dne 23. 2. 2024 Inspekčním orgánem č. 4015 (dále jen „**Vzorek II**“).

Dne 29. 5. 2024 vydal správní orgán příkaz č.j. ČOI 59070/24/2400/0452/P/Ko/Če, kterým Klienta uznal vinným ze spáchání shora uvedeného přestupku a uložil mu pokutu ve výši 250.000,- Kč (dále jen „**Příkaz**“). Příkaz byl Klientovi doručen prostřednictvím datové schránky dne 3. 6. 2024.

Dne 4. 6. 2024 obdržel správní orgán pod č.j. ČOI 69508/24/2400 prostřednictvím datové schránky včasný písemný odpor Klienta proti vydanému Příkazu. Podáním odporu byl Příkaz dle ustanovení § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**SŘ**“), zrušen a v předmětném řízení se pokračuje. Správní orgán současně Klientovi ve vyznění ze dne 14. 6. 2024 č.j. ČOI 71134/24/2400 sdělil, že shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí bylo z jeho strany ukončeno, dosud shromážděné důkazy považuje za dostačující pro vydání rozhodnutí ve věci a Klient může ve stanovené lhůtě uplatnit stanovená práva účastníka řízení.

Dne 31. 7. 2024 odeslal Klient cestou datové schránky vyjádření k podkladům rozhodnutí a žádost

o prodloužení lhůty ze dne 22. 7. 2024. Dne 7. 8. 2024 obdržel Klient cestou datové schránky oznámení o prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí do 31. 10. 2024.

Dne 26. 8. 2024 se uskutečnilo v předmětné věci ústní jednání, jehož předmětem bylo provedení výsledku svědků [REDAKCE] (dále jen „**Svěddek A**“) a [REDAKCE] (dále jen „**Svěddek B**“) na návrh Klienta. Dne 26. 8. 2024 byly Klientovi cestou datové schránky doručeny protokoly o výsledku Svědka A a Svědka B a protokol o předmětném ústním jednání.

Dne 11. 11. 2024 odeslal Klient cestou datové schránky doplnění svého vyjádření datované k témuž dni, a to návazně na informace a podklady, které získal od ČOI – Ústředního inspektorátu podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za období od 1. 1. 2023 do 30. 6. 2024.

Dne 29. 10. 2024 obdržel Klient cestou datové schránky oznámení správního orgánu o prodloužení lhůty k vydání rozhodnutí do 31. 1. 2025 z důvodu prodlevy na straně laboratoře SGS Czech Republic, s.r.o. (dále jen „**SGS**“), týkající se doručení vyjádření, které bylo ze strany správního orgánu vyžádáno již dne 13. 8. 2024. Předmětné vyjádření SGS datované ke dni 8. 11. 2024 bylo Klientovi doručeno cestou datové schránky teprve dne 25. 11. 2024.

Dne 18. 12. 2024 obdržel Klient cestou datové schránky vyznění správního orgánu před vydáním rozhodnutí ze dne 12. 12. 2024, ve kterém byl Klient poučen o možnosti uplatnit v řízení svá práva ve lhůtě nikoliv kratší než deset dní od doručení předmětného vyznění.

Dne 23. 12. 2024 odeslal Klient cestou datové schránky vyjádření k podkladům rozhodnutí.

Dne 13. 1. 2025 obdržel Klient cestou datové schránky oznámení o prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí do 31. 3. 2025 a nařízení ústního jednání, předvolání a vyznění o provedení výsledku svědků.

Dne 18. 2. 2025 se uskutečnilo ústní jednání, při kterém byly provedeny výsledky následujících svědků:

1. [REDACTED] (dále jen „**Svěddek 1**“),
2. [REDACTED] (dále jen „**Svěddek 2**“),
3. [REDACTED] (dále jen „**Svěddek 3**“),
4. [REDACTED] (dále jen „**Svěddek 4**“),
5. [REDACTED] (dále jen „**Svěddek 5**“);

Svěddek 1, Svědek 2, Svědek 3, Svědek 4 a Svědek 5 dále společně jako „**Svědci**“.

Dne 20. 2. 2025 obdržel Klient cestou datové schránky protokol o uvedeném ústním jednání a protokoly o výsledku Svědků.

Dne 25. 2. 2025 obdržel Klient cestou datové schránky vyrozumění správního orgánu před vydáním rozhodnutí z téhož dne, ve kterém byl Klient poučen o možnosti uplatnit v řízení svá práva ve lhůtě nikoliv kratší než deset dní od doručení předmětného vyrozumění.

S ohledem na shora předestřené Klient zasílá souhrnné vyjádření k dané věci.

II Výsledky Svědků v kontextu ostatních skutečností

Ani provedené dokazování spočívající ve výsledku Svědků dne 18. 2. 2025 nepostavilo najisto otázku, podle které normy (pokud vůbec) bylo v posuzovaném případě postupováno, zdali podle normy ČSN EN ISO 4257, anebo SOP 98 – ČSN 65 6501, příp. obou. Jak již bylo řečeno, norma ČSN EN ISO 4257 je primárně (nikoliv však výhradně) určena pro vzorkování z velkoobjemových kontejnerů a účelem SOP 98 – ČSN 65 6501 má být uvedenou technickou normu provést a konkretizovat pro účely odběru paliv přímo z výdejních stojanů čerpacích stanic LPG. Zatímco dle správního orgánu mělo být postupováno – soudě dle informací správního orgánu do ústního jednání dne 18. 2. 2025, resp. spisového materiálu v předmětné věci – podle normy ČSN EN ISO 4257 i operačního postupu SOP 98, dle SGS mělo být postupováno pouze podle operačního postupu SOP 98. Klient uvádí níže přehled relevantních pasáží výpovědí Svědků.

Výpověď Svědka 1:

Než jsem odjel od čerpací stanice, čekal jsem na sepsání protokolu a některé písemnosti jsem podepsal a ještě jsem musel do tabletu vyplnit protokol o tom odběru, který mi inspektorka musela podepsat.

To bych měl být já. (K dotazu správního orgánu: Kdo je odpovědný za dodržení předepsaného postupu při odběru vzorků LPG?)

Odběr vzorku ukončuji tím, že inspektorka vzorkovnici zapečetí a já ji uložím do dřevěného kufříku a ještě vystavím protokol o odběru vzorku LPG. (K dotazu správního orgánu: Jakými úkony začínáte odběr vzorků LPG a jakými jej ukončujete?)

Ty vzorkovnice si беру v laboratoři v naší společnosti, kde jsou připraveny a vyčištěny, to znamená, že tam byl již proveden ten proplach. Samotný proplach provádí někdo jiný, pro nás je to jen připravené. (K dotazu správního orgánu: Provádíte před odebráním vzorku LPG proplach, pokud ano, tak čeho a kde?)

Maximálně o tom, jakým způsobem má připojit pistoli k té hubici. (K dotazu správního orgánu: Z Vaší strany nějakým způsobem poučujete obsluhu čerpací stanice před odebráním vzorků LPG?)

Pouze do toho protokolu, který vystavím po odběru. (K dotazu správního orgánu: Dokumentujete nějakým způsobem průběh odběru vzorků LPG?)

Normu si přesně nepamatuji, myslím, že se tomu říkalo SOP. Nevím, zda v tom protokolu, který já poté vystavím, je norma uvedena. (K dotazu správního orgánu: Podle jaké nebo jakých norem se provádí odběr vzorků LPG?)

Já vypracuji protokol o odběru vzorku, zda je tam uvedena norma, tomu nevěnuji pozornost. Ten protokol se zasílá na ČOI. Uvedl bych, že jsem seznámen s úředním záznamem, který na místě sepiše pracovník ČOI. (K dotazu právního zástupce Klienta: Mohl byste popsat interakci, zejména při dokumentaci celého odběru mezi ČOI, která píše úřední záznam a další dokumentaci, která je poté součástí spisového materiálu, a pracovníkem SGS?)

To nevím, protože tomu nejsem přítomen, já si jen vezmu připravenou vzorkovnici a to je vše. (K dotazu právního zástupce Klienta: Co se týče čištění vzorkovnic v rámci laboratoře SGS, zda je tento postup zdokumentován.)

Váhu jsem nepoužil. Váha by se měla používat při zvážení prázdných vzorkovnic a poté naplněných vzorkovnic. Tím se zjistí, jaký je obsah odebraného vzorku LPG. Mělo by to souhlasit s tím, co je číselně uvedeno na stojanu. (K dotazu zástupce Klienta: Co jste dělal s uzemňovacím kabelem a tou váhou?)

To nevím. (K dotazu právního zástupce Klienta: Zdali a kdy je nutno provádět tzv. homogenizaci?)

V tomto případě jsem to neporovnal. (K dotazu zástupce Klienta: Uvedl jste, že tam máte váhu a dále, že pracovník čerpací stanice Vám má natočit nějaké litry. Zda ty litry s kily jsou shodné.)

Asi žádný. (K dotazu zástupce Klienta: Jaký to může mít vliv na to, že jste to neudělal?)

Ty vzorkovnice nejsou zapečetěny, jsou v dřevěném kufříku připraveny pro vzorkování. (K dotazu zástupce Klienta: Na stejný postup jsem se chtěl zeptat při nabírání vzorkovnice od Vás z laboratoře, zda podepisujete nějaký protokol o jejím čištění, zda je vzorkovnice zapečetěná tím, kdo ji čistil a zda účastníci kontroly na čerpací stanici jsou u rozpečetění této vzorkovnice?)

V tomto případě jsem se nepřesvědčil. Tam když se povolí ty ventily, tak když by tam náhodou byl zbytek nějakého čisticího, kterým se to čistí, tak se to povolením ventilů odfoukne. (K dotazu zástupce Klienta: Zda se přesvědčujete, a v tomto případě, zda jste byl přesvědčen, že váha prázdné vzorkovnice souhlasí s váhou vyraženou na té vzorkovnici.)

Protokol na to není a přebírám si je na příjmu vzorků na firmě a tam také odevzdávám ty použité.

(K dotazu zástupce Klienta: Když odevzdáváte vzorkovnice, zda a kam odevzdáváte k vyčištění propojovací části a kdo Vám je zpětně vydává vyčištěné a zda je na to nějaký protokol?)

Výpověď Svědka 2:

Za ČOI jeli dva inspektoři, byly to dvě ženy, jsem o tom přesvědčen.

Já jsem pak podepsal záznam, který vypracovala ČOI. Já jsem na místě nic nepsal. Po skončení kontroly se odjelo. To je z mé strany vše.

Protokol o odběru vzorku sepsali pracovníci ČOI, já jsem nic nepsal. (K dotazu správního orgánu: Uvedl jste, že jste na místě odběru nic nepsal, tedy ani protokol o odběru vzorku?)

Já, jako pracovník SGS. (K dotazu správního orgánu: Kdo je odpovědný za dodržení předepsaného postupu při odběru vzorků LPG?)

Ne. (K dotazu správního orgánu: Z Vaší strany nějakým způsobem poučujete obsluhu čerpací stanice před odebíráním vzorků LPG?)

Ne. (K dotazu správního orgánu: Dokumentujete nějakým způsobem průběh odběru vzorků LPG?)

ČSN 6501, čísla norem si přesně nepamatuji. Ale ve vozidlech máme potřebný dokumenty, pokud bychom je potřebovali. Teď jsem si vzpomněl, že jeden dokument je SOP 98. (K dotazu správního orgánu: Podle jaké nebo jakých norem se provádí odběr vzorků LPG?)

My máme místo, odkud si již připravené vzorkovnice přebíráme. Čištění provádí jiný pracovník, my se toho nezúčastňujeme. Od nikoho vzorkovnice nepřebírám, nic nepodepisuji a vzorkovnice nejsou nijak zapečetěny, např. pečetí nebo obalem. (K dotazu právního zástupce Klienta: Je Vám znám způsob čištění vzorkovnic ve firmě před Vaším výjezdem a jakým způsobem je přebíráte?)

Každá vzorkovnice má své číslo, pod kterým je evidovaná. Prázdné vzorkovnice mají na sobě vyražená čísla, pod kterými jsou kontrolovány. (K dotazu zástupce Klienta: Jsou na vzorkovnicích nějaká znaky nebo nápisy?)

Řídím se SOP 98. Ale záleží na tom, co se vzorkuje. Pro odběr LPG je SOP 98 a pro benzín a naftu je jiný postup. (K dotazu právního zástupce Klienta: Vždy postupujete podle SOP98 nebo i podle jiných norem?)

O to se nestarám. O to se starají pracovníci ČOI. (K dotazu právního zástupce Klienta: Zdali a kdy je prováděna homogenizace vzorkovaného produktu?)

Osobně se k tomu nevyjadřuji, úřední záznam čtu, ale nepřipomínkuji ho. (K dotazu právního zástupce Klienta: Jak probíhá interakce mezi Vámi a ČOI týkající se obsahu úředních záznamů a dalších dokumentů, které jsou součástí spisové dokumentace, zda je čtete, potvrzujete, máte k nim připomínky?)

Je tam číslo, pod kterým je u nás vzorkovnice evidována, její hmotnost prázdné vzorkovnice a objem. (K dotazu zástupce Klienta: Co je vyraženo na vzorkovnicích?)

Toto na místě odběru nedělám. Mě takovýto postup nic neukládá. (K dotazu zástupce Klienta: Když přijedete na místo odběru vzorku, seznámíte obsluhu a pracovníky ČOI s číslem vzorkovnice, váhou prázdného obalu a zda dojde ke kontrole těchto údajů a zda toto je vše na certifikované váze s úředním ověřením?)

Výpověď Svědka 3:

To se uvádí do úředního záznamu, který psala Iva.

V kanceláři Iva sepsala úřední záznam a záznam o odběru vzorků.

Pracovník SGS v tabletu sepsal také nějaký protokol, který mu podepsala Iva, co to bylo, já nevím.

Mezitím jsme si vytiskly úřední záznam, který nám obsluha podepsal a podepsal ho i pracovník SGS, než odjel.

Já si myslím, že pracovník SGS, protože při odběru my, jako pracovníci ČOI, nesaháme na nic a nezasahujeme do průběhu odběru, pouze do sáčku dáme příslušné kartičky s číslem vzorku a sáček se vzorkovnicí přelepíme páskou ČOI. (K dotazu správního orgánu: Kdo je odpovědný za dodržení předepsaného postupu při odběru vzorků LPG?)

Dokumentuje se v tom úředním záznamu, kde je vše popsáno. (K dotazu správního orgánu: Jakým způsobem se dokumentuje celý průběh odebírání vzorků LPG?)

To z hlavy nevím. Vždy je ke kontrole vydán příkaz ke kontrole, kde jsou normy uvedeny. (K dotazu správního orgánu: Dle jakých právních norem se odebírají vzorky LPG?)

To nevím. (K dotazu správního orgánu: Probíhá na místě odběru vzorků LPG nějaké poučení obsluhy čerpací stanice, případně jaké a kdo toto poučení realizuje?)

Ano, s tím vším je pracovník čerpací stanice seznámen, navíc je přítomen samotnému odběru, kde pracovník SGS komentuje, co dělá. [K dotazu zástupce Klienta: Při příchodu do kanceláře stanice a po představení se a sdělení účelu kontroly, zda poučení, které podepisuje pracovník, že byl poučen, se týká konkrétních kroků a pracovních úkonů osob podílejících se na průběhu kontroly (např. teď jdeme ke stojanu, teď se něco připojí, teď se něco pečetí...)?]

Vím, že ty vzorkovnice se čistí nějakým dusíkem. My nejsme schopni toto na místě zkontrolovat. (K dotazu zástupce Klienta: Zda se pracovníci ČOI přesvědčují, zda pracovník SGS přivezl prázdnou vyčištěnou vzorkovnicí?)

To nevím. (K dotazu zástupce Klienta: Metodické postupy pro odběr vzorků mezi ČOI a SGS jsou stanoveny?)

Pracovníci ČOI ne, a pokud se týče pracovníka SGS, tak nevím, nevšimla jsem si toho. (K dotazu zástupce Klienta: Převažuje před odběrem a po odběru vzorků pracovník ČOI vzorkovnice, případně pracovník SGS?)

Výpověď Svědka 4:

Kolegyně [REDAKCE] provedla vlastní zápis do úředního záznamu.

Pracovník SGS, který odběr provádí. (K dotazu správního orgánu: Kdo je odpovědný za dodržení předepsaného postupu při odběru vzorků LPG?)

Formou úředního záznamu, fotodokumentace se nepořizuje. (K dotazu správního orgánu: Jakým způsobem se dokumentuje celý průběh odebírání vzorků LPG?)

Nevím. (K dotazu správního orgánu: Dle jakých právních norem se odebírají vzorky LPG?)

Přítomná obsluha je vyzvána k součinnosti spočívající v poskytnutí prostoru pro vypracování úředního záznamu a umožnění odběru vzorku LPG. (K dotazu správního orgánu: Probíhá na místě odběru vzorků LPG nějaké poučení obsluhy čerpací stanice, případně jaké a kdo toto poučení realizuje?)

Ano. (K dotazu právního zástupce Klienta: Podepisuje úřední záznam i pracovník SGS?)

Ano, ale nestalo se mi to. (K dotazu právního zástupce Klienta: Má tedy možnost připomínkovat tento úřední záznam?)

Číslo normy se obsluze neříká, postupujeme dle vnitřní směrnice ČOI. (K dotazu právního zástupce Klienta: Je součástí poučení obsluhy i to, dle jaké normy bude postupováno při odběru vzorků?)

Nevím, ale předpokládám, že ano. (K dotazu právního zástupce Klienta: Je součástí příkazu ke kontrole uvedení normy, dle které se má postupovat?)

Ne, považuji to za nemožné. (K dotazu zástupce Klienta: Když přijede pracovník SGS, prověřuje si vzorkovací sadu?)

Nikdy jsem takto neuvažoval. Pracovníka SGS považuji za 100% profesionála. (K dotazu zástupce Klienta: Nemáte možnost se přesvědčit, zda vzorkovnice není kontaminovaná, zda prázdná či nikoliv?)

Je to orientační váha a tu má pracovník SGS. Zda je certifikovaná, to nevím. (K dotazu zástupce Klienta: Na jakém zařízení se provádí převážení?)

Výpověď Svědka 5:

Kontrola 21. 2. 2024: Já jsem napsala protokol o odběru a úřední záznam. Poté přišli pan [REDAKCE] aby vše podepsali. Podepsal to i pracovník stanice. Než vše podepsal pracovník stanice, tak jsem mu opětovně shrnula celý postup průběhu a obsah úředního záznamu.

To je čistě odpovědnost pracovníka SGS, který vzorek odebírá. (K dotazu správního orgánu: Kdo je odpovědný za dodržení předepsaného postupu při odběru vzorků LPG?)

Úředním záznamem, potvrzením o odběru vzorků. (K dotazu správního orgánu: Jakým způsobem se dokumentuje celý průběh odebírání vzorků LPG?)

Podle metodiky, kterou má SGS, my vzorky neodebíráme. Je to nějaká metodika SGS. (K dotazu správního orgánu: Dle jakých právních norem se odebírají vzorky LPG?)

Ano, v tom směru, kdo bude provádět odběr, že se může a nemusí zúčastnit vlastního odběru, dále o tom, že se nejprve provede proplach a pak se odebere vlastní vzorek. Toto již sděluje pracovník SGS, jsou to informace, které se týkají přímo postupu odběru. (K dotazu správního orgánu: Probíhá na místě odběru vzorků LPG nějaké poučení obsluhy čerpací stanice, případně jaké a kdo toto poučení realizuje?)

Pokud by měli nějaké připomínky k úřednímu záznamu, tak samozřejmě mohou. Žádné připomínky však neměli. (K dotazu právního zástupce Klienta: Měla v obou případech SGS možnost namítkovat obsah úředních záznamů?)

Jednou se mi to stalo. Jednalo se jen o písařskou chybu. (K dotazu právního zástupce Klienta: Stalo se Vám již někdy, že by ze strany SGS byly nějaké připomínky k úřednímu záznamu?)

Ne, není důvod, je to na základě smlouvy mezi ČOI a SGS. (K dotazu zástupce Klienta: Kontrolujete láhve, které pracovník SGS použije k odběru vzorků?)

Klient opětovně připomíná skutečnosti zachycené ve spisovém materiálu v předmětné věci. V úředním záznamu ID 242402210007601 ze dne 21. 2. 2024 se uvádí:

„Jmenovaná (tj. povinná) osoba byla požádána o součinnost a poučena o postupu České obchodní inspekce při odebírání vzorků LPG.“

„(...) byl proveden odběr vzorků LPG odborně způsobilou osobou podle standardizovaného operačního postupu SOP98 a ČSN EN ISO 4257 Zkapalněné ropné plyny – Vzorkování.“

V úředním záznamu ID 242402230015201 ze dne 23. 2. 2024 se uvádí:

„Jmenovaná (tj. povinná) osoba byla požádána o součinnost a poučena o postupu České obchodní inspekce při odebírání vzorků LPG.“

„(...) byl proveden další kontrolní odběr vzorků LPG odborně způsobilou osobou podle standardizovaného operačního postupu SOP98 a ČSN EN ISO 4257 Zkapalněné ropné plyny – Vzorkování.“

V úředním záznamu ID 242402260007601 ze dne 26. 2. 2024 se uvádí:

„Dne 23. 2. 2024 bylo na ČS zjištěno, že k původnímu množství 465 l LPG v nádrži bylo dotankováno 4376 l LPG, a tohoto dne byl opět proveden další kontrolní odběr vzorku paliva LPG odborně způsobilou osobou podle standardizovaného operačního postupu SOP 98 a ČSN EN ISO 4257 Zkapalněné ropné plyny – Vzorkování, číslo vzorku 071/24/24/V.“

V inspekční zprávě č. 482/2024 se uvádí:

„Způsob a datum odběru vzorku: Pracovník SGS Czech Republic s.r.o. podle SOP98, 21.2.2024“

Vzorek odebral pracovník laboratoře SGS Czech Republic, s.r.o., Natural Resources, č. 1152.1, podle SOP – Odběr vzorků plyných a zkapalněných paliv.“

V inspekční zprávě č. 493/2024 se uvádí:

„Způsob a datum odběru vzorku: Pracovník SGS Czech Republic s.r.o. podle SOP98, 23.2.2024“

Vzorek odebral pracovník laboratoře SGS Czech Republic, s.r.o., Natural Resources, č. 1152.1, podle SOP – Odběr vzorků plyných a zkapalněných paliv.“

Ve zkušebním protokolu č. 01666 se uvádí:

„Odběr v rozsahu akreditace – postup: SOP 98 (ČSN 65 6501) - LPG“

Ve zkušebním protokolu č. 01702 se uvádí:

„Odběr v rozsahu akreditace – postup: SOP 98 (ČSN 65 6501) - LPG“

Ze shora uvedeného vyplývají následující skutečnosti:

1. Existují závažné rozpory ohledně toho, kdo dokumenty tvořící spisový materiál v dané věci, jež zachycují průběh kontroly a zejména odběr vzorků, sepíše a podepisuje.

Svědka 1 měl dle svého vyjádření podepisovat písemnosti vyhotovené ČOI; na úředním záznamu ke Vzorku II, se kterým měl být seznámen, však jeho podpis chybí.

Svědka 2 uvedl, že žádný dokument (tj. ani potvrzení o odběru Vzorku I) na místě nepřipravoval; uvedené potvrzení měly sepsat pracovníci ČOI. Svědek 2 měl pouze podepsat úřední záznam ke Vzorku I, s jehož obsahem měl být seznámen – na něm však jeho podpis (obdobně jako u Svědka 1) chybí. To samé vypověděl Svědek 5 (tj. že potvrzení o odběru Vzorku I připravila pracovníci ČOI, nikoliv pracovník SGS a že úřední záznam ke Vzorku I měl pracovník SGS podepsat) a Svědek 4 (tj. že úřední záznam ke Vzorku I měl pracovník SGS podepsat). V kontextu předestřených skutečností se nabízí otázka, kdy (resp. zdali vůbec) bylo potvrzení o odběru Vzorku I Svědkem 2 (a pracovníky ČOI) podepsáno – s ohledem na znění založené ve spise. Svědek 2 výslovně poznamenal, že SGS průběh odběru vzorků LPG žádným způsobem nedokumentuje.

Podle tvrzení Svědka 3 měla potvrzení o odběru Vzorku II sepsat pracovnice ČOI, nikoliv pracovník SGS; současně však uvedl, že uvedená pracovnice ČOI podepsala blíže neurčený dokument vyhotovený pracovníkem SGS. Pracovník SGS měl naopak podepsat ČOI připravený úřední záznam. Jak je však již uvedeno výše, na úředním záznamu ke Vzorku II podpis Svědka 1 chybí.

2. Pracovníci ČOI ani SGS nemají detailní znalost normy / norem, podle kterých má být při odběru vzorků postupováno. Obsluze čerpací stanice není v tomto smyslu ze strany ČOI, resp. SGS poskytována jakékoliv poučení.

Z výpovědi Svědků vyplývá, že tito nedisponují znalostmi ohledně toho, podle které normy či kterých norem má být v jednotlivých případech postupováno, a v tomto smyslu ČOI, resp. SGS obsluhy čerpacích stanic nepoučují. To vše za situace, kdy mají pracovníci SGS znění příslušných norem v tištěné podobě k dispozici ve služebních vozech.

Dle Svědka 1 je obsluha informována maximálně o tom, jakým způsobem má připojit pistoli k hubici. Zdali je součástí potvrzení o odběru vzorků číslo normy, Svědkovi 1 není známo.

Svědka 2 výslovně uvedl, že obsluze čerpací stanice není ze strany SGS poskytována jakékoliv poučení, a to ani stran aplikované normy / norem, nicméně pracovníci SGS mají ve služebních vozech normy v tištěné podobě k dispozici. SOP 98 má být aplikována u LPG vždy.

Podle Svědka 3 je specifikace normy obsažena v příkazu ke kontrole. Jeho výpověď k eventuálně poskytovanému poučení je naprosto zmatečná – přestože zpočátku odpověděl, že neví, zdali na místě probíhá nějaké poučení, později se nechal slyšet, že obsluha čerpací stanice je detailně informována o průběhu kontroly a odběru.

Svědka 4 uvedl, že obsluha čerpací stanice je toliko vyzvána k součinnosti spočívající v poskytnutí prostoru pro vypracování úředního záznamu a umožnění odběru vzorku LPG. Číslo normy, podle které se v konkrétním případě postupuje, obsluze sděleno není, resp. ČOI má postupovat podle své (blíže neurčené) vnitřní směrnice.

Podle Svědka 5 má být obsluha čerpací stanice informována o jednotlivých krocích v rámci postupu odběru pracovníkem SGS.

Ze shora uvedeného je zřejmé, že informace formálně zachycená v úředních záznamech o tom, že obsluhy čerpací stanice měly být ze strany ČOI poučeny o postupu při odebrání vzorků LPG, se nezakládá na pravdě. To samé se týká údajů o údajně aplikovaných normách, resp. normě.

3. Pracovníci SGS mají možnost vyjadřovat se k úředním záznamům.

Návazně na závěry bodu 2. výše a výpovědi Svědků lze konstatovat, že pracovníci SGS mají možnost vyjadřovat se k obsahu úředních záznamů. Není proto pravdivé tvrzení SGS obsažené v jejím vyjádření ze dne 8. 11. 2024, kde je uveden opak. Podle vyjádření Svědka 5, který byl přítomen odběru Vzorku I a Vzorku II, pracovníci SGS žádné připomínky neměli. V minulosti tak SGS činila, a to dokonce u pouhé písařské chyby.

4. Stav vzorkovnic před vlastním odběrem Vzorku I a Vzorku II

Z výsledku Svědka 1 a Svědka 2 vyplývá, že vzorkovnice, do kterých jsou následně odebírány vzorky LPG, nejsou před vlastním odběrem zapečetěny a pracovníci SGS je přebírají od svých kolegů bez jakéhokoliv potvrzení či protokolu. Přitom by jistě nebyl problém tuto skutečnost dokumentovat, neboť každá vzorkovnice má své číslo, pod kterým je v rámci SGS evidována (k tomu srov. výpověď Svědka 2). Pracovníci ČOI současně stav vzorkovnic neprověřují, přestože by tak mohli činit, například právě pomocí kontrolního převážení, na které byli Svědkové v rámci svých výsledků zástupci Klienta dotazováni.

To, že byly v posuzovaných případech použity k odběru Vzorku I a Vzorku II čisté, suché a nepropustné vzorkovnice, nedokládá ČOI, resp. SGS jediným důkazem. ČOI vychází toliko z ničím nepodložených tvrzení SGS. Resp. informace o tom, že vzorkovnice měly být suché, čisté a těsnící, ve spisovém materiálu – oproti jiným případům – zcela chybí.

Rozhodně pak nelze akceptovat tvrzení Svědka 1 o tom, že pokud by ve vzorkovnici byl zbytek čistidla (nebo kontaminovaného vzorku), povolením ventilů by se odfoukl. Čištění sestavy tlakových nádob včetně vyličení jednotlivých kroků je podrobně popsáno v oddílu 7. SOP 98; to, zdali byl uvedený postup v posuzovaných případech dodržen (resp. postupoval-li správný orgán, resp. SGS vůbec podle předmětné normy, je věcí spornou – jak je předestřeno výše), nebylo správním orgánem, resp. SGS doloženo a není pravdou, že při nedodržení uvedeného postupu (tj. pokud vzorkovnice nebyla správně vyčištěna) se zbytky odstraní pouhým odfouknutím. I kdyby tomu tak bylo (což není fakticky možné), daná vzorkovnice by byla stále považována za kontaminovanou a následný vzorek a odběr by byly stíženy vadou, kterou by nebylo možné odstranit. Předestřený konstrukt Svědka 1 pouze ilustruje naprostou neznalost pracovníků SGS týkající se předepsaných postupů, která má přímý vliv na validitu kontrolních zjištění.

5. Rozpory ve výpovědích

Existuje rozpor mezi výpověďmi Svědků a Svědka A a Svědka B ohledně toho,

. kde se nacházeli pracovníci ČOI při samotném odběru Vzorku I a Vzorku II (tzn. zdali mu byli přítomni, či nikoliv);

. zdali byl proveden proplach vzorkovacího potrubí a vzorkovnic před samotným odběrem – ve spisovém materiálu tato informace – ve srovnání s jinými případy – chybí;

. zdali byl odběr Vzorku I a Vzorku II proveden do předepsané odběrové aparatury;

. zdali pracovníci SGS použili předepsané ochranné pomůcky.

6. Homogenizace produktu

Svědka 1 ani Svědek 2, který je zaměstnán v SGS zhruba dvanáct let, neznají povinnosti týkající se homogenizace produktu tak, jak je tento postup podrobně upraven v oddílu 8.2 SOP 98. Resp. Svědek 2 dokonce prohlásil, že tuto záležitost by při odběru vzorků měli obstarávat pracovníci ČOI.

7. Orientační kontrolní převážení vzorkovnic

Přestože SOP 98 ukládá v oddíle 8.3 povinnost provést orientační kontrolní převážení vzorkovnic pomocí mincíře nebo přenosných vah, v případě Vzorku II tato povinnost nebyla dle výpovědi Svědka 1 splněna.

III. **Závěrečné hodnocení**

1) Zmatečnost při postupu odběru Vzorku I a Vzorku II

Podle § 4 odst. 2 vyhlášky MPO musí odběr vzorků a posouzení výsledků zkoušek odpovídat příslušné české technické normě. Z provedeného dokazování však vyplynulo, že informace formálně zachycená v úředních záznamech o tom, že **obsluhy čerpací stanice měly být ze strany ČOI poučeny o postupu při odbírání vzorků LPG, resp. že odběr Vzorku I a Vzorku II měl být proveden podle SOP 98 a ČSN EN ISO 4257, se nezakládají na pravdě**. Z výpovědi Svědků, tj. pracovníků SGS i ČOI, bez jakýchkoliv pochybností vyplynulo, že tito nedisponují základními znalostmi ohledně toho, podle které normy či kterých norem má být v jednotlivých případech postupováno, a v tomto smyslu proto obsluhy čerpací stanice (tj. Svědka A a Svědka B) nepoučili. Pracovníkům SGS, kteří dle vyjádření Svědků nesou odpovědnost za správnost postupu odběru vzorků, přitom nic nebránilo dojít si do služebního vozu pro tištěnou verzi norem.

Kromě toho existují závažné rozpory ohledně toho, kdo (resp. zdali vůbec a kdy) dokumenty tvořící spisový materiál v dané věci, jež zachycují průběh kontroly a zejména odběr vzorků, ve skutečnosti sepisuje a podepisuje. Z provedeného dokazování lze dospět k závěru, že potvrzení o odběru Vzorku I vyhotovil nikoliv pracovník SGS, nýbrž pracovníce ČOI. Svědek 2 pak v této souvislosti výslovně poznamenal, že SGS průběh odběru vzorků LPG žádným způsobem nedokumentuje.

Postup správního orgánu v dané věci je naprosto zmatečný a tím i nepřezkoumatelný, neboť není známo, podle jaké normy byl odběr Vzorku I a Vzorku II proveden. Lépe řečeno **okolnosti nasvědčují tomu, že nebylo postupováno podle žádné normy**, o čemž svědčí například neznalost pracovníků SGS týkající se čištění sestavy tlakových nádob či homogenizace produktu, jež mají velký vliv na kvalitu odebraných vzorků. To vše za situace, kdy pracovníci SGS měli možnost vyjádřit se k obsahu úředních záznamů vyhotovených pracovníky ČOI, a žádnou připomínku (např. právě ve smyslu aplikované normy) nevznesli. Svědek 4 se dokonce nechal slyšet, že mělo být v případě Vzorku I postupováno podle blíže neurčené vnitřní směrnice ČOI. **V rozporu s ustálenou rozhodovací praxí** (viz. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 6. 2024 č. j. 4 As 284/2023-40) **absentuje vysvětlení správního orgánu, proč bylo nebo mělo být v posuzovaném případě postupováno jak podle ČSN EN ISO 4257, tak operačního postupu SOP 98 (ČSN 65 6501) – soudě dle údajů formálně zachycených ve spise.** Tím došlo k porušení ustanovení

- **článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod**, podle něhož státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví;
- **§ 2 odst. 2 SŘ**, podle kterého správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena;
- **§ 2 odst. 3 SŘ**, podle kterého správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu;

- **§ 2 odst. 4 SŘ**, podle kterého správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly;
- **§ 4 odst. 2 SŘ**, podle kterého správní orgán v souvislosti se svým úkonem poskytne dotčené osobě přiměřené poučení o jejich právech a povinnostech, je-li to vzhledem k povaze úkonu a osobním poměrům dotčené osoby potřebné;
- **§ 4 odst. 4 SŘ**, podle kterého správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy;
- **§ 7 odst. 1 SŘ**, podle kterého dotčené osoby mají při uplatňování svých procesních práv rovné postavení; správní orgán postupuje vůči dotčeným osobám nestranně a vyžaduje od všech dotčených osob plnění jejich procesních povinností rovnou měrou.

Poznatky získané shora uvedeným způsobem proto **není možné ve smyslu § 51 odst. 1 SŘ** v posuzované věci **důkazně použít**.

2) Nedostatečně zjištěný skutkový stav týkající se stavu vzorkovnic před odběrem

Jak vyplývá z **ustálené rozhodovací praxe** příslušných orgánů (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 6. 2024 č. j. 4 As 284/2023-40, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 10. 2020 č. j. 3 As 42/2018-43, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2016 č. j. 3 As 205/2015-29 či rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 2. 9. 2015 č. j. 10 A 133/2014-43), **v úředních záznamech a dalších dokumentech založených ve správním spise (zejména protokolech o odběru vzorků pohonných hmot), které popisují průběh kontroly, bývá standardně detailně zaznamenán samotný průběh kontroly návazně na aplikovanou normu, konkrétně bývá zachyceno, že**

- byl před vlastním odběrem vzorku LPG proveden řádný proplach vzorkovacího potrubí i vzorkovnic odebíraným motorovým palivem;
- vlastní odběr vzorků LPG byl uskutečněn do čistých a nepropustných vzorkovnic – resp. běžnou součástí protokolů o odběru bývá informace o tom, zdali použité vzorkovnice byly suché, čisté a těsnící a v jakém objemu byly naplněny.

Nic takového se v posuzovaném případě nestalo. Ve spisovém materiálu, který má být podkladem pro rozhodnutí v předmětné věci, v tomto smyslu naprosto chybí příslušné informace.

Z dokazování dále vyplynulo, že vzorkovnice, do kterých byly (resp. měly být) Vzorek I a Vzorek II odebrány, nebyly zapečetěny, Svědek 1 a Svědek 2 je převzali od kolegů z SGS bez jakéhokoliv potvrzení a Svědek 3, Svědek 4 a Svědek 5 stav vzorkovnic nijak nezkontrolovali (přitom tak učinit mohli, například právě orientačním převážením). To, že v posuzovaných případech měly být použity k odběru Vzorku I a Vzorku II čisté, suché a nepropustné vzorkovnice, nedokládá ČOI, resp. SGS jediným důkazem. ČOI vychází toliko z ničím nepodložených tvrzení SGS.

Shora předestřeným postupem správní orgán **porušil** zejména ustanovení

- **článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod**, podle něhož státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví;
- **§ 9 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád)**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**KŘ**“), podle kterého je kontrolující povinen v souvislosti s výkonem kontroly zjistit stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly a v závislosti na povaze kontroly doložit kontrolní zjištění potřebnými podklady;

- § 2 odst. 4 SŘ, podle kterého správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly;

- § 3 SŘ, podle kterého správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 cit. předpisu.

Správní orgán tedy zejména nezjistil dostatečně skutkový stav věci v rozsahu zásady materiální pravdy dle § 3 SŘ, tj. nepostupoval při odběru Vzorku I a Vzorku II tak, aby byl skutek zjištěn bez důvodných pochybností.

3) Nedostatečně zohledněná praxe Klienta při odběru a prodeji LPG

Klient podotýká, že vždy při jakémkoliv nákupu LPG požaduje od dodavatelů předložit certifikáty, které prokazují, že vlastnosti nakupovaného LPG odpovídají platným právním předpisům. Tak tomu bylo i v případě kontrolovaného LPG. Certifikát o vlastnostech LPG, které bylo předmětem kontroly, již byl správnímu orgánu předložen. Klient nakupuje LPG dlouhodobě pouze u těch dodavatelů, kteří předkládají certifikáty osvědčující splnění jakostních požadavků na pohonné hmoty. Klient působí na trhu ode dne 21. 11. 2007 a za celou dobu je tento případ prvním, kdy měl být údajně zjištěn prodej nejakostní pohonné hmoty, resp. pochybení, ačkoli byl Klient v minulosti ze strany správního orgánu kontrolován (viz např. kontrola identifikační kód 242308070112606 - 7.8.2023 či kontrola identifikační kód: 242305170404801 z téhož roku). Aniž by Klient jakkoliv relativizoval svá předchozí tvrzení, konstatuje, že správní orgán nechal výše uvedenou zásadní skutečnost bez povšimnutí.

Klient dále poznamenává, že v daném období neobdržel žádné reklamace či stížnosti od zákazníků, které by se týkaly jakosti prodáváného LPG.

Návazně na shora uvedené skutečnosti Klient navrhuje správnímu orgánu zastavení předmětného řízení.“

Ke shora uvedenému správní orgán uvádí, že obviněná nejprve pod bodem I. „Shrnutí stavu“ shrnuje dosavadní průběh správního řízení. Zde není důvod, aby se k tomu správní orgán vyjadřoval, neboť toto shrnutí obsahuje fakta, která jsou doložena ve spise.

V bodě II. Obviněná vyhodnocuje provedené výsledky svědků zejména v souvislosti s tím, podle jaké normy bylo v posuzovaném případě postupováno při odběru vzorků LPG.

K tomu správní orgán uvádí, že prioritně je odpovědnou osobou, za správný postup při odběru vzorku LPG, nepochybně pracovník SGS Czech Republic s.r.o. (dále jen „SGS“), nikoliv inspektor ČOI. SGS je samostatný právní subjekt, který pro ČOI odebírá vzorky PHM a provádí jejich rozbor, a to na základě smluvního vztahu mezi ČOI a SGS. SGS také odpovídá za správné postupy, jak při odebírání samotných vzorků, tak i při jejich zkoumání. ČOI nijak nepřísluší hodnotit jednotlivé postupy ze strany SGS. Jinak řečeno, ČOI si zaplatila službu u SGS a SGS tuto službu provede za příslušnou finanční úhradu. Není podstatné, zda jednotliví svědci uvedli správné normy, nebo zda při jejich jmenování nějak pochybili, neboť nepřesný název normy, ať již ČSN EN ISO 4257, anebo SOP 98 – ČSN 65 6501, nebo uvedení obou současně, případně jejich přesná neznalost, nemá žádný vliv na pozdější zkoumání odebraných vzorků, které se provádí v SGS. Správní orgán je přesvědčen, že toto nemůže mít žádný vliv na tom, že kontrolně odebrané vzorky LPG nevyhověly v jakostnímu parametru „síra“. Sám svědek č. 1 ve své výpovědi uvedl, že si normu přesně nepamatuje, myslí si, že se jedná o SOP, ale uvedl, že při samotném odběru vzorků postupuje podle předepsaného postupu, ke kterému byl

proškolen. Z provedených výpovědí svědka č. 1 a č. 2 je zcela zřejmé, že o své práci byli proškoleni, ovládají a aplikují správné postupy při odebrání vzorků LPG, při jejich uskladnění a převozu do SGS, kde je předají k dalším postupům, na kterých se již nepodílejí. To je již pracovní náplní jiných zaměstnanců SGS.

Z výpovědí svědků č. 3, č. 4 a č. 5 vyplývá, že po příjezdu na čerpací stanici se nejprve představí obsluze, představí pracovníka SGS, sdělí účel kontroly, poučí obsluhu o potřebné součinnosti a vždy jeden z pracovníků ČOI je přítomen celého průběhu odběru vzorku. Obsluha, pokud nechce, nemusí být přítomna odběru vzorku. Taktéž jednoznačně vyplývá, že celý průběh odbírání vzorku se dokumentuje úředním záznamem a protokolem o odběru vzorku. Také není pochyb o tom, že pracovník SGS může námitkovat sepsaný úřední záznam.

Obviněná si výsledky svědků č. 1 až č. 5 vyhodnotila a učinila tyto závěry:

- 1. „Existují závažné rozpory ohledně toho, kdo dokumenty tvořící spisový materiál v dané věci, jež zachycují průběh kontroly a zejména odběr vzorků, sepíše a podepisuje. K tomu zmiňuje části z výpovědí svědků, které se částečně liší.*
- 2. Pracovníci ČOI ani SGS nemají detailní znalost normy / norem, podle kterých má být při odběru vzorků postupováno. Obsluze čerpací stanice není v tomto smyslu ze strany ČOI, resp. SGS poskytována jakékoliv poučení. K tomu opět zmiňuje části z výpovědí svědků, které se také částečně liší.*
- 3. Pracovníci SGS mají možnost vyjadřovat se k úředním záznamům.*
- 4. Stav vzorkovnic před vlastním odběrem Vzorku I a Vzorku II.*
- 5. Rozpory ve výpovědích.*
- 6. Homogenizace produktu.*
- 7. Orientační kontrolní převážení vzorkovnic.“*

K učiněným závěrům pod bodem 1. správní orgán uvádí, že je v celku pochopitelné, že se výpovědi jednotlivých svědků v některých detailech částečně liší, neboť výsledky svědků byly provedeny necelý rok poté, co byly provedeny odběry vzorků LPG (odběry provedeny ve dnech 21. a 23. 2. 2024, výsledky provedeny 18. 2. 2025). Mezi tím pracovníci SGS, tak pracovníci ČOI provedli mnoho dalších odběrů PHM. Výpovědi jednotlivých svědků jsou závislé na uchování jejich paměťové stopy a také na tom, jak si umí jednotlivé skutečnosti vybavit a poté je prezentovat. Podstatné je to, že o odběrech byly sepsány úřední záznamy, což je standardní postup, a také byly sepsány protokoly o odběru jednotlivých vzorků. Zda na některém dokumentu absentoval podpis osoby, která byla přítomna nebo se podílela na odběru vzorků, nemůže mít žádný vliv na tom, že jednotlivé vzorky neprošly laboratorními zkouškami. Pokud bychom chtěli hovořit o případném nedostatku, jednalo by se pouze o administrativní nedostatek, který však nemůže mít vliv na výsledky jednotlivých zkoušek.

K učiněným závěrům pod bodem 2. správní orgán uvádí, že není pochyb o tom, že pracovníci čerpací stanice byli řádně poučeni o svých právech a povinnostech, o poskytnutí součinnosti, což je také uvedeno v úředních záznamech. Co se týče znalosti či neznalosti jednotlivých norem, tak v případě pracovníků ČOI, jsou tyto normy uvedeny vždy v příkazu ke kontrole, taktéž byly uvedeny v úředních záznamech. Pracovníci ČOI nemají povinnost, při jakýchkoliv kontrolách, ústně poučovat kontrolovanou osobu, dle kterých konkrétních ustanovení zákona, Nařízení vlády či Nařízení nebo Směrnic Evropské unie, bude kontrola provedena. Správní orgán se nemůže vyjádřit k tomu, zda pracovníci SGS mají systémově uloženo, že by museli poučovat obsluhu čerpací stanice o tom, dle jakých norem a jakým způsobem bude odebrán vzorek PHM. Tyto skutečnosti nejsou správnímu orgánu známy. Správní orgán uvádí, že i kdyby

došlo při poučení pracovníků čerpací stanice k nepřesné informaci, dle jaké normy a jakým způsobem bude odběr proveden, nemělo by to žádný vliv na výsledky jednotlivých zkoušek.

K učiněným závěrům pod bodem 3. správní orgán uvádí, že svědek č. 1 uvedl, že byl seznámen s úředním záznamem sepsaným na místě pracovníkem ČOI. Svědek č. 2 uvedl, že úřední záznam sepsaný na místě pracovníkem ČOI si četl, ale nepřipomínkoval ho. Také svědek č. 5 uvedl, že pracovníci SGS si úřední záznam čtou a že se již stalo, že upozornili na administrativní chybu. Svědek č. 5 také uvedl, že při odběru vzorku dne 21. 2. 2024 byl úřední záznam podepsán pracovníkem SGS i pracovníkem čerpací stanice. Správní orgán předpokládá, že každá osoba, která podepisuje dokument, má možnost si jej přečíst. K odběru vzorku dne 23. 2. 2024 se svědek č. 5 vyjádřil již stručně, spíše jen zmínil důvod druhého odběru. Jen pro doplnění, úřední záznam sepsaný dne 23. 2. 2024 byl také podepsán pracovníkem čerpací stanice. Potvrzení o odběru vzorků pohonných hmot ze dne 21. 2. 2024 bylo podepsáno inspektory ČOI, pracovníkem SGS a také pracovníkem čerpací stanice. Potvrzení o odběru vzorků pohonných hmot ze dne 23. 2. 2024 bylo podepsáno inspektory ČOI, pracovníkem SGS a také pracovníkem čerpací stanice. Správní orgán opět uvádí, že samotné přečtení či nepřečtení úředního záznamu jednotlivými osobami na místě, nemělo žádný vliv na výsledky jednotlivých zkoušek.

K učiněným závěrům pod bodem 4. se správní orgán vyjadřovat nebude a ani nemůže, neboť se jedná o systémové nastavení jednotlivých postupů SGS. Pracovníci ČOI nejsou přítomni v SGS této činnosti. Správní orgán nebude zpochybňovat zavedené postupy v SGS. Jak již bylo uvedeno výše, ČOI má smlouvu s SGS, na základě které SGS provede odběr vzorku PHM, v tomto případě LPG, a provede zkoušku odebraného vzorku. Pro ČOI je podstatný výsledek této zkoušky. Vzorek buď splňuje požadované hodnoty nebo nesplňuje. V našem konkrétním případě oba vzorky nevyhověly v jakostním parametru „síra“.

K učiněným závěrům pod bodem 5. správní orgán uvádí k bodu a), že z výpovědi svědků č. 3, č. 4 a č. 5 jednoznačně vyplývá, že minimálně jeden pracovník ČOI byl vždy přítomen celému průběhu odběru vzorku LPG. Pokud svědci A a B (pracovníci čerpací stanice) tvrdí opak, je to jejich tvrzení, které není nijak podloženo. Sami pracovníci SGS uvedli, že pracovníci ČOI byli přítomni jednotlivým odběrům. K bodům b), c) a d) se správní orgán vyjadřovat nemůže, neboť se jedná o systémové nastavení postupů SGS. Správní orgán uvádí, že přítomnost pracovníků ČOI při odběru vzorků, nemohla mít žádný vliv na výsledky jednotlivých zkoušek.

K učiněným závěrům pod bodem 6. a 7. správní orgán uvádí, že není oprávněn hodnotit znalost jednotlivých pracovníků SGS. K tomu lze jen opakovaně dodat, že ČOI má smlouvu s SGS, na základě které SGS provede odběr vzorku PHM, v tomto případě LPG, a provede zkoušku odebraného vzorku.

Obviněná se snaží zpochybnit relevanci celého průběhu při odběru obou vzorků dotazy svědkům v tom směru, zda mohou doložit, že vzorkovnice byly čisté, nekontaminované, zda byly zapečetěné, zda kontrolovali, jaká mají výrobní čísla, zda provedli převážení vzorkovnice před odběrem a po odběru, co se děje se vzorkovnicemi poté, co jsou zapečetěny inspektory ČOI a předány k přepravě pracovníku SGS, zda může dojít k jejich záměně, kde si pracovníci SGS přebírají vzorkovnice na vzorkování, zda jsou zapečetěny, zda podepisují nějaký protokol o jejich vyčištění, apod. Správní orgán vyhodnotil tyto dotazy jako účelové, položené ke zpochybnění průběhu odběru vzorků, jejich přepravy a vlastního zkoumání odebraných vzorků. Svědci č. 1 a č. 2 jsou proškoleni na svou práci, kterou je provádění odběru vzorků PHM. Není žádný důvod, aby byli též školeni na další postupy, které se provádějí v SGS a kterých se vůbec

nezúčastňují, protože ty již nejsou jejich pracovní náplní. Proto není podstatné, zda vědí, co se dále v SGS se vzorky děje a jak se vzorkovnice čistí. Jedná se o systémové postupy SGS, na jejichž vytváření se tito svědci nepodíleli. Správní orgán uvádí, že nemá pochybnosti o tom, že vzorky byly správně odebrané a dopravené do zkušebny SGS, kde rozbor vzorků proběhl dle předepsaných postupů. Za samotné výsledky zkoumání si zodpovídá SGS. ČOI nemá žádné důvody a ani indicie, aby tyto postupy zpochybňovala. Obviněné nepřísluší zpochybňovat jednotlivé postupy SGS, obviněná se na jejich vytváření nijak nepodílela a nemá znalosti o tom, jak se jednotlivé systémové postupy v SGS aplikují (od převzetí vzorků, způsobu jejich zkoumání, způsobu čištění vzorkovnic, určení míst, kam se ukládají plné vzorkovnice se vzorky a kam se ukládají vyčištěné a pro další odběry připravené vzorkovnice, zda se vedou nějaké evidence, zda je potřeba cokoli podepisovat.....). V tomto případě se jedná o nepodložené domněnky obviněné, že v SGS postupují nesprávně, čímž by mohlo dojít ke kontaminaci odebraného vzorku, nesprávnému vyčištění použitých vzorkovnic, apod.

V bodě III. činí obviněná závěrečné hodnocení, které shrnuje v těchto bodech:

1. *„Zmatečnost při postupu odběru Vzorku I a Vzorku II*
2. *Nedostatečně zjištěný skutkový stav týkající se stavu vzorkovnic před odběrem*
3. *Nedostatečně zohledněná praxe klienta při odběru a prodeji LPG“*

Správní orgán k bodu 1. uvádí, že ke zde uvedenému shrnutí se dostatečně vyjádřil v jednotlivých bodech viz výše, kdy se vyjadřoval k vyhodnocení jednotlivých výsledků svědků č. 1 až č. 5. Postup správního orgánu je zcela přezkoumatelný, je doložen spisovým materiálem a provedenými výsledky svědků č. 1 až 5 a také výsledky svědků A a B. Také není pochyb o tom, že odebrané vzorky byly laboratorně zkoumány SGS s výsledkem, že nevyhověly v jakostním parametru „síra“, a to výrazně, neboť vzorek č. 1 nevyhověl s rozdílem **29,2 mg/kg**, a vzorek č. 2 nevyhověl **19 mg/kg**. Správní orgán dále uvádí, že bylo dostatečně vysvětleno, dle jakých norem bylo postupováno, což je popsáno také ve zprávě SGS ze dne 8. 11. 2024 „*Vyjádření ke vzorku 067/24/24/V a 071/24/24/V*“, která je doložena ve spisovém materiálu, a která svým obsahem jasně vysvětluje a popisuje postupy, dle kterých pracovníci SGS pracují. Zde uvedené postupy odpovídají akreditaci laboratoře SGS, která byla udělena Českým institutem pro akreditaci dle normy ČSN EN ISO/IEC 17025:2018, což potvrzuje odbornou způsobilost k provádění těchto odběrů a zaručuje dodržení všech stanovených postupů a požadavků na kvalitu. Správní orgán není kompetentní, aby tyto skutečnosti jakkoliv zpochybňoval. Ze strany správního orgánu nemohlo dojít k porušení článku LZPS a jednotlivých ustanovení správního řádu, na které poukazuje obviněná. Ostatně k uvedeným ustanovením se správní orgán již vyjadřoval. Správní orgán uvádí, že veškeré získané důkazy, v provedeném správním řízení, jsou získány zákonným způsobem a jsou zcela použitelné. Správní orgán se neztotožňuje s názorem obviněné, že získané poznatky není možné důkazně použít v souladu s ust. § 51 odst. 1 správního řádu, neboť je zcela opačného názoru.

Správní orgán k bodu 2. uvádí, že k tomu se již vyjadřoval pod bodem II., na základě doručeného vyjádření k podkladům rozhodnutí a žádost o prodloužení lhůty ze dne 31. 7. 2024 pod č.j. ČOI 94585/24/2400. Nyní ještě doplňuje, že tato problematika je jasně vysvětlena zprávě SGS ze dne 8. 11. 2024 „*Vyjádření ke vzorku 067/24/24/V a 071/24/24/V*“, kterou správní orgán již zmínil v předešlém odstavci. Ve spisovém materiálu nechybí žádné podstatné informace, které jsou podkladem pro rozhodnutí v předmětné věci a které by bránily vydání rozhodnutí. SGS ve své zprávě náležitě vysvětlila užívané postupy, které jsou u SGS systémové. Správní orgán tak nemohl porušit uvedený článek LZPS a další, zde uvedená uvedená zákonná

ustanovení. Správní orgán uvádí, že provedeným správním řízením dostatečně zajistil skutkový stav věci, neboť postupoval v souladu s ust. § 3 správního řádu.

Správní orgán k bodu 3. uvádí, že k tomuto bodu se již dostatečně vyjádřil v bodě III. na základě doručeného vyjádření k podkladům rozhodnutí a žádost o prodloužení lhůty ze dne 31. 7. 2024 pod

č.j. ČOI 94585/24/2400. Zohlednění minulosti obviněné se hodnotí v polehčujících či přitěžujících okolnostech poté, co je vydán příkaz, případně rozhodnutí. Je správné, že obviněná nakupuje LPG od dodavatelů, kteří předkládají certifikáty osvědčující splnění jakostních požadavků na PHM. Avšak toto nemůže nikdy vyloučit možnost, že PHM je zcela v pořádku, jak se ostatně nyní prokázalo tím, že kontrolně odebrané vzorky nesplnily jakostní požadavek „síra“. Je tedy na obviněné, zda bude nadále odebírat PHM od dodavatele, od kterého měla LPG, ze které byl odebrán vzorek. Nelze také vyloučit, že ke kontaminaci LPG mohlo dojít již na straně dodavatele. Toto je ovšem na jednání mezi obviněnou a jejím dodavatelem.

Správní orgán ještě doplňuje, že dne 21. 2. 2024 došlo k výtoči 675 l LPG a dne 22. 2. 2024 k výtoči 660,5 l LPG. Dle předložené knihy se stavem obsahu nádrže bylo zjištěno, že 21. 2. 2024, číslo lístku 745, došlo k závozu a bylo dotankováno 4376 l LPG. Tím je možné vysvětlit i zjištěný rozdíl

u jednotlivých vzorků v nevyhovění v parametru „síra“. Vzorek ze dne 21. 2. 2024 s rozdílem 29,2 mg/kg a vzorek ze dne 23. 2. 2024 s rozdílem 19 mg/kg. Z uvedeného také vyplývá, že LPG s nevyhovujícím parametrem „síra“, si zakoupilo větší množství spotřebitelů, neboť celková výtoč ve dnech 21. 2. 2024 a 22. 2. 2024 byla 1335,5 l LPG. Do toho není započtena výtoč za den 23. 2. 2024, do doby, než byl odebrán druhý vzorek. K zapečetění stojanu LPG došlo až dne 26. 2. 2024 poté, co bylo zjištěno, že ani druhý odebraný vzorek LPG nevyhověl parametru „síra“. Před zapečetěním stojanu bylo zjištěno, že zbytkový stav v nádrži činí 1141 l LPG. Lze tedy uvést, že z původního množství LPG, zjištěného dne 21. 2. 2024, 465 l LPG, bylo doplněno 4376 l LPG, čímž v nádrži bylo 4841 l LPG, tedy do 26. 2. 2024 bylo vyčerpáno celkem 3700 l LPG, které nevyhověly parametru „síra“, což zvyšuje počet spotřebitelů, kteří si koupili nekvalitní LPG.

Správním orgánem je konstatováno, že žádné další vyjádření obviněné, ani další důkazy obviněnou předloženy nebyly.

Správní orgán učinil ve věci veškerá potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 správního řádu a nepochybil rovněž při právním hodnocení předmětné věci. Správní orgán uvádí, že porušení právních předpisů bylo dozorovým orgánem jednoznačně prokázáno.

Dle ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o PHM lze za přestupek dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o PHM (porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM) uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč.

V souladu s ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o přestupcích, která jsou v daném případě pro určení druhu a výměry trestu relevantní, správní orgán přihlédl zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné. Podle § 38 písm. a), b), c), a d), zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku a okolnostmi spáchání přestupku.

Podle ust. § 3 odst. 1 písm. i) vyhlášky MPO, je požadované složení a jakost u LPG splněna odpovídá-li normě ČSN EN 589 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 5 k této

vyhláše. Příloha č. 5 stanoví maximální obsah síry (neuvedena hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1,2, maximální hodnota síry je 31,1 mg/kg).

Z výše uvedeného je patrné, že jakost kontrolované PHM LPG nebyla v řešeném případě prokazatelně splněna a dále, že správní orgán k určení odchylek, a tím i závažnosti přestupku, ve zkoušených parametrech přihlédl k mezním hodnotám, jež jsou pro účastníka řízení příznivější (včetně hodnoty specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1,2).

Správní orgán uvádí, že odpovědnou osobou za porušení právních povinností je v tomto případě provozovatel čerpací stanice, viz ust. § 2 písm. h) zákona o PHM, a která spotřebiteli prodává pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle ust. § 3 odst. 1 citovaného zákona.

Provozovatel čerpací stanice nese za jakost jím prodávaných pohonných hmot odpovědnost objektivní (odpovědnost za výsledek), tzn. bez ohledu na zavinění (nevyžaduje se prokázání zavinění). Takovou odpovědnost nese ten, kdo stanoveným požadavkům nevyhovující pohonnou hmotu prodá. Stačí tedy pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní přestupek (viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. 7. 2010 sp. zn. 7Ca 215/2008-31-34, citace: „*Odpovědnost za kvalitu prodávaných paliv a tedy i za porušení povinností prodávat paliva v požadované jakosti nese zásadně prodejce.*“ (stejně tak i rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 10Ca 306/2008 – 72, rozsudek NSS As 112/2010 – 9 ze dne 9. 2. 2011). Této odpovědnosti se účastník řízení tedy nemůže zbavit např. poukazem na dodání pohonné hmoty distribuční společností, či na přepravce, který pohonnou hmotu přepravuje prodávajícímu. Je tedy na účastníkovi řízení, zda bude případné „škody“ vymáhat po svých obchodních partnerech nebo přepravních PHM soukromoprávní cestou. V případě, že si je podnikatel (PO či FO) zcela jist, že zjištěná nekvalita PHM nemá svůj původ v porušení technologické kázně na čerpací stanici, je pouze na něm, jaká opatření přijme k tomu, aby si zajistil dodávku PHM odpovídající kvality, popřípadě i jaké smlouvy o dodávkách PHM uzavře, a zda v nich bude pamatováno i na případnou odpovědnost distributora, dojde-li k znečištění přepravovaných PHM pochybením na jeho straně. Rozhodl-li se účastník řízení podnikat v oblasti pohonných hmot, je poté na něm, aby prováděl taková opatření, aby předešel prodeji nevyhovujících pohonných hmot. Vzhledem k tomu, že prodej PHM svojí specifičností klade větší nároky na prodávajícího, je na něm, aby zajistil, že prodávané produkty jsou v souladu s požadovanými jakostními parametry, a to např. dodatečnými kontrolami dodaných PHM. Správní orgán uvádí, že odpovědnost za přestupek je odpovědností objektivní, a nezáleží na zavinění, ke spáchání přestupku může dojít i zcela nezaviněně, přičemž správní orgán není povinen zkoumat, kdy a kde došlo ke vzniku odchylek od stanovených jakostních parametrů.

K naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o PHM postačuje „pouhé“ prokázání prodeje pohonné hmoty, která nesplňuje stanovené požadavky na její jakost, k čemuž v případě účastníka řízení prokazatelně došlo, jak plyne z výsledku odborného posouzení provedeného v akreditované laboratoři.

Správní orgán konstatuje, že jakostní odchylka jakostního parametru „síra“ nad limitní hodnoty tolerované normami, signalizuje určitou nekvalitu a takové výrobky by neměly být nabízeny a prodávány spotřebiteli.

Při rozhodování o výši pokuty správní orgán přihlédl k závažnosti přestupku, kterou správní orgán hodnotil zejména s ohledem na způsob spáchání a následky protiprávního jednání.

Způsob spáchání přestupku nezohlednil správní orgán ani ve prospěch ani v neprospěch obviněné, neboť k protiprávnímu jednání došlo pro tento přestupek způsobem typickým, tj. prodejem PHM (LPG), která neodpovídala předepsaným požadavkům na jakost. Správní orgán k tomu dodává, že pro příjemce zboží – PHM – je omezená možnost zjistit skutečnost, že dodaná PHM splňuje požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem PHM nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to prodávající nezavazuje objektivní odpovědnosti. Je pouze na obviněné, aby si zajistila takový zdroj dodávek PHM, který by následně minimalizoval riziko jeho případného protiprávního jednání, či zajistil příslušná a účinná opatření, jenž by prodeji nekvalitní PHM zamezily. Správní orgán nezkoumal, zda k nedodržení jakostních limitů došlo úmyslným či nedbalostním jednáním některého z článků výrobního nebo distribučního řetězce. Z těchto důvodů nebylo na místě přihlížet k tomu, zda ke vzniku odchylky došlo úmyslnou manipulací či nedbalostí ani jako k polehčující ani jako k přitěžující okolnosti.

Při určení následku protiprávního jednání vycházel správní orgán ze skutečnosti, že jde o přestupek ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty (dokonáním). Zde je přestupek dokonán již samotným prodejem PHM, jenž nesplňuje jakostní kritéria, tzn., že pro spáchání přestupku postačuje, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Pokud jde o následky přestupku, ty spočívají v hrozícím poškození motorových vozidel spotřebitelů. Spotřebitel rozumně a spravedlivě očekává, že kupovaný produkt (PHM) bude odpovídat stanoveným požadavkům na jeho jakost, což v tomto případě nebylo prokazatelně dodrženo. Správní orgán uvádí, že následky přestupku nehodnotil ve prospěch ani v neprospěch obviněné.

Síra nejenže zvyšuje vytvářené emise, ale může kvůli ní dojít k ucpávání filtrů a leptání částí palivového systému. Snížená kvalita paliva LPG se projevuje vyšší spotřebou, nižším výkonem, trháním při jízdě na LPG. Ve výjimečných případech může dojít i k poškození dílů plynové soustavy, zejména uzavíracích prvků jako jsou ventily a vstřikovače. Může tedy dojít k poškození motoru.

Tím, že obviněnou prodáváný druh pohonné hmoty neodpovídal předepsané jakosti, docházelo k poškození spotřebitele, který právem očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost. V tomto případě je však zcela odkázán na solidnost podnikatele a prakticky není schopen se bránit, neboť jakost pohonných hmot nemá možnost zkontrolovat. Navíc následky používání nekvalitních pohonných hmot se mohou projevit až po delším časovém období.

Jako polehčující okolnost správní orgán shledává skutečnost, že obviněná nebyla doposud za prodej PHM neodpovídající předepsané jakosti ze strany ČOI sankcionována, a to od roku 2007, odkdy v tomto oboru podniká.

Za přitěžující okolnost správní orgán považuje skutečnost, že obviněná již v minulosti byla sankcionována za porušení právních předpisů souvisejících s ochranou spotřebitele. Jako příklad uvádíme

- pravomocným rozhodnutím č. j. ČOI 16980/22/2400/0374-21/R/PL/St ze dne 4. 2. 2022, (nabytí právní moci dne 22. 2. 2022), uložena pokuta ve výši 25 000,- Kč za porušení ust. § 11a odst. 1 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky.

S ohledem na výše uvedené okolnosti, jež mají vliv na určení výměry pokuty, hodnotí správní orgán přestupek jako **středně závažný** (i s ohledem na zákonné rozpětí pro uložení pokuty – 5

mil Kč), čemuž odpovídá i samotná výše udělené pokuty. Výše sankce se neodchyluje v neprospěch jmenovaného hospodářského subjektu od pokut ukládaných dozorovým orgánem v obdobných případech (viz - <https://www.coi.cz/pro-spotrebitele/pokuty-za-nejakostni-paliva/>). Výše pokuty se odvinula zejména od závažnosti a charakteru zjištěné odchylky. Správní orgán vzal v úvahu možnost poškození většího množství spotřebitelů, kteří by v inkriminované době LPG natankovali. V případě, že by obviněná byla již v minulosti sankcionována, byla by výše uložené pokuty v tomto směru zohledněna v neprospěch obviněné.

Pokuta je uložena v hranici zákonného rozpětí uvedeného v ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o PHM, podle kterého lze za předmětný přestupek uložit pokutu až do výše **5 000 000 Kč**. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě i nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení.

Výše uložené pokuty nijak nevybočuje z běžné rozhodovací praxe správního orgánu a správní orgán ji považuje za zcela odůvodněnou, přiměřenou okolnostem případu při zachování zásad přiměřenosti a legitimního očekávání činnosti správních orgánů s důrazem na preventivní účinek. Příkladem lze uvést zjištění kontroly ze dne 15. 10. 2014 (dle staré normy), kdy LPG nevyhovělo v jakostním parametru „síra“, za to byla ČOI uložena pokuta ve výši 280 000 Kč (viz rozsudek Krajského soudu v Ostravě sp. zn. Č.j. 22 A 17/2016 – 84, navazující rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 163/2018-35 a Usnesení Ústavního soudu č.j. II.ÚS 3465/19), dále zjištění z kontroly ze dne 10. 2. 2014 (dle staré normy), kdy LPG nevyhovělo v jakostním parametru „síra“, za to byla ČOI uložena pokuta ve výši 320 000 Kč, dále zjištění z kontroly ze dne 8. 12. 2021, kdy LPG nevyhovělo v jakostním parametru „síra“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla 39,4 mg/kg síry, což je rozdíl 8,3 mg/kg, za to byla ČOI uložena pokuta ve výši 120 000 Kč. V případě, popsaném ve výrokové části rozhodnutí, se však jednalo o hodnoty s rozdílem **29,2 mg/kg a 19 mg/kg**.

Správní orgán doplňuje, že uložená pokuta 250 000 Kč představuje 5% horní hranice pokuty. Uvedená částka proto nemůže být v žádném případě interpretována jako nepřiměřená. Nepřiměřenost výše pokuty nebyla dovozena ani v případě, kdy uložená pokuta činila 6 % z maximální možné výše – viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24. 4. 2018, č.j. 9 As 55/2017-93, bod 35 odůvodnění.

Z účetní uzávěrky za rok 2023, předané prostřednictvím správce daně z příjmů k 7. 5. 2024, zveřejněné ve Veřejném rejstříku a Sbírce listin pod číslem listiny C 24679/SL40/KSUL, je zřejmé, že obviněná není ve ztrátě a hospodaří se ziskem. Zveřejněna je tabulka Aktiva a tabulka Pasiva. Jelikož se jedná o malou účetní jednotku, tak nemusí zveřejnit výkaz zisku a ztráty.

Správní orgán nepovažuje uloženou pokutu, s ohledem na závažnost přestupku, za nepřiměřenou. Sankce nemůže být natolik nízká, aby postrádala svou hlavní funkci, a to funkci represivní, tj. trest za protiprávní jednání, ale i funkci preventivní. Uložená pokuta není pro obviněnou likvidační.

Správní orgán má za prokázané, že postupoval ve smyslu ust. § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonů s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

Správní orgán se domnívá, že jednotlivé skutky, které představují porušení uvedených právních předpisů, byly dostatečně určité a srozumitelně popsány, mají oporu ve spise a jsou řádně odůvodněny demonstrativními kritérii.

Správní orgán prvního stupně posoudil veškeré skutečnosti zjištěné a doložené jednotlivými protokoly o kontrole, také na základě provedených fotodokumentací, doložených účtenek a také vlastních úkonů správního orgánu a dále vyjádření a důkazů předložených obviněnou a dospěl k závěru, že byla učiněna potřebná a ve vazbě na hospodárnost řízení dostatečná zjištění. Správní orgán tak má za prokázané, že byly spáchány přestupky, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Povinnost uložit účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou, je stanovena ust. § 79 odst. 5 správního řádu. V tomto řízení je tato zákonná podmínka bezpochyby splněna. Výše paušální částky nákladů řízení činí 1 000 Kč v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce v Praze prostřednictvím inspektorátu Ústeckého a Libereckého se sídlem v Ústí nad Labem (§ 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu). Včasné a přípustné odvolání proti rozhodnutí o přestupku má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o přestupcích).

Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta a náklady řízení zaplacený do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, budou vymáhány příslušným exekučním orgánem.

Ing. Renata Hofmannová, MBA
ředitelka České obchodní inspekce
inspektorát Ústecký a Liberecký
se sídlem v Ústí nad Labem