



COI0X020UM9I

# Česká obchodní inspekce

Inspektorát Středočeský a Hl. město Praha  
120 00 Praha 2, Gorazdova 1969/24

Sp. zn.: ČOI 76566/25/1000  
Č. j.: ČOI 106833/25/1000  
SEČ:10/0680/25/11

Praha 23.09.2025



## PŘÍKAZ

Inspektorát České obchodní inspekce Středočeský a Hl. město Praha se sídlem Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2, věcně příslušný dle ustanovení § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný dle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění, (dále jen „správní řád“),

### takto:

**I.** Obviněná obchodní společnost **AD Jiroušek s.r.o.**, se sídlem č.p. 183, 257 41 Bukovany, IČO 08667691 se **uznává vinnou** z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že

**1.** při kontrole provedené kontrolním orgánem České obchodní inspekce dne 3. 6. 2025 na čerpací stanici umístěné na adrese Bukovany 183, 257 41 Bukovany prodávala pohonnou hmotu automobilový benzín, nesplňující požadavek na jakost stanovený na pohonné hmoty podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách (dále jen „vyhláška MPO č. 516/2020 Sb.“), neboť nabízená a prodávaná pohonná hmota pod obchodním názvem Natural 95 (E10), evidenční číslo vzorku 152/10/25/V, nevyhověla ve sledovaném ukazateli Tlak par hodnotě specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259, která činí maximálně 60,9kPa, neboť u hodnoceného vzorku byla zjištěna hodnota 63,7kPa,

tedy

porušila povinnost prodávat pohonné hmoty, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 516/2020 Sb., jak jí ukládalo ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách,

čímž

**naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách.**

dále

2. jako provozovatel čerpací stanice společnosti umístěné na adrese Bukovany 183, 257 41 Bukovany, v blíže nezjištěné době, minimálně však v době kontroly provedené kontrolním orgánem České obchodní inspekce dne 3. 6. 2025 na čerpací stanici, řádně neoznačila výdejní stojany pohonné hmoty Natural 95 a výdejní pistole, neboť výdejní stojany pohonné hmoty Natural 95 byly opatřeny identifikačním štítkem k rozlišení základních typů paliv E10, ale výdejní pistole pohonných hmot byly označeny E5,

tedy

jako provozovatel čerpací stanice ve smyslu ustanovení § 2 písm. h) zákona o pohonných hmotách nesplnila povinnost zajistit označení výdejních stojanů pohonných hmot a výdejních pistolí u stojanu názvem prodáváných nebo vydávaných pohonných hmot v souladu s příslušnou českou technickou normou ČSN EN 16942+A1, jak jí ukládalo ustanovení § 5 odst. 7 písm. a) zákona o pohonných hmotách,

čímž

**naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 9 odst. 6 písm. e) zákona o pohonných hmotách,**

**II.** Za spáchání výše uvedených přestupků se obviněné **ukládá** podle ustanovení § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách, ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1, ustanovením § 41 odst. 1 a ustanovením § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **úhrnná pokuta ve výši 40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u České národní banky, č. účtu 3754-829011/0710, variabilní symbol **1106801025**, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem), nebo 1149 (poštovní poukázkou), a to **ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.**

### **O d ů v o d n ě n í**

Z obsahu spisu, zejména z protokolu o kontrole vyhotoveného dne 24.06.2025, identifikační kód 102506030079011, a všech jeho příloh, zejména úředního záznamu ze dne 6. 6. 2025 a jeho přílohy “Inspekční zpráva SGS č. 1305/2025“ zkušební laboratoře a inspekčního orgánu SGS Czech Republic, s.r.o., se sídlem U Trati 42, 100 00 Praha 10 – Strašnice, má správný orgán za prokázané, že kontrolní orgán České obchodní inspekce provedl dne 3. 6. 2025 na čerpací stanici obviněné obchodní společnosti AD Jiroušek s.r.o., se sídlem č.p. 183, 257 41 Bukovany, IČO 08667691 (dále jen „obviněná“) týkající se plnění povinností dle zákona o pohonných hmotách. Rovněž má za prokázané, že se obviněná obchodní společnost dopustila jednání, které je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto příkazu v čl. I.

Správní orgán při rozhodování o porušení povinnosti obviněné, podrobně uvedené v čl. I. bod 1 tohoto příkazu, vyšel z níže uvedených zákonných ustanovení a zjištěných skutečností.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 vyhlášky MPO č. 516/2020 Sb., požadované složení a jakost jsou splněny, odpovídá-li ČSN EN 228 + A1.

Podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách se přestupku dopustí ten, kdo prodá nebo vydá pohonnou hmotu, s výjimkou elektřiny, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 tohoto zákona.

V dané věci je zřejmé, že kontrolní orgán provedl kontrolu na čerpací stanici obviněné společnosti AD Jiroušek s.r.o., umístěné na adrese Bukovany 183, 257 41 Bukovany.

V rámci kontroly byly odebrány vzorky pohonných hmot. Mimo jiné zde byl do kontroly odebrán kontrolní a současně i referenční vzorek evidenční číslo 152/10/25/V.

Provedeným laboratorním posouzením referenčního vzorku bylo z Inspekční zprávy č. 1305/2025 zkušební laboratoře a inspekčního orgánu SGS Czech Republic, s.r.o., která je přílohou úředního záznamu ze dne 6. 6. 2025, zjištěno, že pohonná hmota Natural 95 nevyhověla ve sledovaných ukazatelích požadavkům ČSN EN 228 + A1, proto nesplňuje požadavky na složení a jakost stanovené vyhláškou MPO č. 516/2020 Sb. Laboratorně hodnocený vzorek automobilového benzínu jakostně nevyhověl ve sledovaném ukazateli – Tlak par. Hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 činí maximálně 60,9kPa, nicméně u hodnoceného vzorku byla zjištěna hodnota 63,7kPa.

Správní orgán má tak za prokázané, že obviněná jednáním popsaným v čl. I. výrokové části příkazu, porušila povinnost prodávat pohonné hmoty, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. i) vyhlášky MPO č. 516/2020 Sb., jak jí ukládalo ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a naplnila tak skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách. Porušením uvedené právní povinnosti se tak obviněná dopustila shora popsaného přestupku, za jehož spáchání se podle ustanovení § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách uloží pokuta do výše 5 000 000 Kč.

Správní orgán při rozhodování o porušení povinnosti obviněné, podrobně uvedené v čl. I. bod 2 tohoto příkazu, vyšel z níže uvedených zákonných ustanovení a zjištěných skutečností.

Podle ustanovení § 2 písm. h) zákona o pohonných hmotách je provozovatelem čerpací stanice osoba, která je vlastníkem pohonných hmot prodávaných nebo prodávaných a vydávaných na čerpací stanici; pokud vlastník čerpací stanice neprokáže, kdo je vlastníkem pohonných hmot prodávaných nebo prodávaných a vydávaných na čerpací stanici, má se za to, že provozovatelem čerpací stanice je její vlastník.

Podle ustanovení § 5 odst. 7 písm. a) zákona o pohonných hmotách, je provozovatel čerpací stanice je povinen zajistit označení výdejních stojanů pohonných hmot názvem prodávaných nebo vydávaných pohonných hmot, který je v souladu s příslušnou českou technickou normou, jež stanovuje složení a jakost pohonné hmoty, číslem české technické normy a grafickým označením, pokud na něj česká technická norma odkazuje. V daném případě se jedná o normu ČSN EN 16942+A1.

Kruhový tvar a minimální rozměry identifikačního štítku a symboly EX pro benzinový typ paliva upravují body 7.1 a 7.2 české technické normy ČSN EN 16942+A1.

Podle ustanovení § 9 odst. 6 písm. e) zákona o pohonných hmotách se provozovatel čerpací stanice dopustí přestupku tím, že nezajistí označení výdejních stojanů pohonných hmot podle § 5 odst. 7 písm. a), d) nebo e) tohoto zákona.

V dané věci je zřejmé, že kontrolní orgán provedl dne 3. 6. 2025 kontrolu na čerpací stanici provozované obviněnou na adrese Bukovany 183, 257 41 Bukovany.

V rámci této kontroly bylo zjištěno, že výdejní stojany pohonné hmoty Natural 95 jsou opatřeny identifikačním štítkem k rozlišení základních typů paliv E10, avšak výdejní pistole byly opatřeny označením E5, tedy obviněná, jakožto provozovatel řádně neoznačila výdejní pistole pohonných hmot identifikačními štítky označující benzinový typ paliva (E10).

Dle normy ČSN EN 16942 musí být identifikační štítky připevněny na výdejní pistolí i na výdejním stojanu, aby byl jasně patrný vztah mezi palivem, výdejním stojanem a výdejní pistolí. Kontrolovaná osoba však u vydávaného paliva Natural 95 uváděla u stojanů rozdílné informace.

Správní orgán má tak za prokázané, že obviněná jednáním popsaným v čl. I., bodu 1. výrokové části příkazu, jako provozovatel čerpací stanice ve smyslu ustanovení § 2 písm. h) zákona o pohonných hmotách nesplnila povinnost zajistit označení výdejních stojanů pohonných hmot a výdejních pistolí u stojanu názvem prodáváných nebo vydávaných pohonných hmot v souladu s příslušnou českou technickou normou ČSN EN 16942+A1, jak jí ukládalo ustanovení § 5 odst. 7 písm. a) zákona o pohonných hmotách a naplnila tak skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 9 odst. 6 písm. e) zákona o pohonných hmotách.

Porušením uvedené právní povinnosti se tak obviněná dopustila shora popsaného přestupku, za jehož spáchání se podle ustanovení § 9 odst. 10 písm. c) zákona o pohonných hmotách uloží pokuta do výše 3 000 000 Kč.

Správní orgán má za to, že podmínky pro vydání příkazu stanovené v ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu byly splněny. Skutková zjištění považuje za dostatečná a odpovědnost obviněné za prokázanou.

Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je přestupek společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. O věc do té míry bagatelní, že by již nešlo hovořit o naplnění materiální stránky přestupku, se v projednávaném případě nejednalo.

Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ukládá v § 88 odst. 1 správnímu orgánu projednat ve společném řízení přestupky, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, k jejichž projednání je příslušný též správní orgán.

Ukládání správních trestů za více přestupků upravuje § 41 zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, který v odst. 1 uvádí, že za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Provedeným porovnáním horních hranic sazeb pokut bylo zjištěno, že v daném případě je přísněji trestný přestupek podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách, za jeho spáchání se podle ustanovení § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných

hmotách uloží pokuta do výše 5 000 000 Kč.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlédl správní orgán ve smyslu ustanovení § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem v intencích demonstrativního výčtu jednotlivých skutečností uvedených v § 38, § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, která v daném případě hrají svou roli.

Povahu a závažnost přestupků vyhodnotil správní orgán zejména ve vztahu k významu zákonem chráněného zájmu, jímž je v posuzovaném případě zájem společnosti na ochraně spotřebitele, jakožto ze své podstaty slabšího subjektu v závazkovém vztahu mezi prodávajícím a spotřebitelem a jeho dostatečnou informovanost o typu a složení paliva vydávaného konkrétním výdejním stojanem či konkrétní výdejní pistolí a též zájem společnosti na ochraně spotřebitele před prodejem nekvalitních pohonných hmot a rovněž zájem společnosti na ochraně majetku.

Pokud jde o způsob spáchání přestupků, vycházel správní orgán z okolnosti, že u těchto druhů přestupků se jedná o typický způsob jejich spáchání, nehodnotil tuto okolnost správní orgán ani ve prospěch, ani v neprospěch obviněné. V okolnostech spáchání přestupků neshledal správní orgán žádnou skutečnost, kterou by mohl hodnotit z pohledu povahy a závažnosti přestupku. Správní orgán vyhodnotil spáchané přestupky jako běžně závažné, jelikož se jedná o běžný způsob jejich spáchání. Zvláštní okolnosti spáchání přestupků nebyly správním orgánem zjištěny.

Při určení výměry pokuty přihlédl správní orgán jako k okolnosti přitěžující ve smyslu ustanovení § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tedy, že obviněná spáchala více přestupků. Dále správní orgán přihlédl jako k okolnosti polehčující ve smyslu ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tedy ke skutečnosti, že se v rozhodné době jednalo o první porušení zákona o pohonných hmotách. Za adekvátní má tak správní orgán v daném případě pokutu ve shora uvedené výši, která dle názoru správního orgánu odpovídá zákonem stanoveným kritériím a dostatečně plní i svou preventivní a represivní úlohu. Je třeba znovu připomenout, že za tento přestupek lze uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč.

Správní orgán při svém rozhodování dbal, aby přijaté řešení bylo ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Po zvážení všech zjištěných skutečností přistoupil správní orgán k uložení pokuty ve shora uvedené výši, která je dle jeho názoru vzhledem ke všem kritériím posuzování zjištěného protiprávního jednání v souladu se zásadou přiměřenosti uplatňovanou ve správním řízení a dostatečně plní svou preventivní i represivní úlohu. Je však třeba mít na paměti, že sankce za protiprávní jednání musí s sebou nést mj. také přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry obviněné, aby tato byla vedena k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázána.

### **Poučení:**

Podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu má obviněná právo podat proti tomuto příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u Inspektorátu Středočeského a Hl. město Praha. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněná uznána vinnou z přestupku, bude jí, kromě správního trestu uložena podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 2 500 Kč, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

**Mgr. Karel Mojžíš**

ředitel České obchodní inspekce

Inspektorát Středočeský a Hl. m. Praha

se sídlem v Praze

*podepsáno elektronicky*