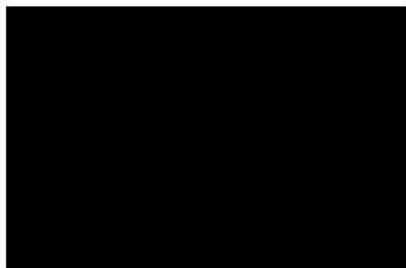




Česká obchodní inspekce
Inspektorát Královéhradecký a Pardubický
Jižní 870/2, 500 03 Hradec Králové
e-mail: hradec@coi.gov.cz, ID datové schránky: 43pdzwa



Vaše zn.:
.....

Sp. zn.: ČOI 148717/24/2700
Č. j.: ČOI 185302/25/2700

Vyřizuje: Ing. Mgr. Bc. Milan Malátek,
MBA
Tel.: 495057183

Hradec Králové
31.12.2025

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů



České obchodní inspekci, Inspektorátu Královéhradeckému a Pardubickému byla dne 16. 12. 2025 doručena Vaše žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), evidovaná pod č. j. ČOI 181293/25/2700.

Dle Žádosti požadujete:

„ČOI HK

Poskytnutí informací na základě zákona č.106/1999 Sb.- na základě doporučení tohoto postupu ČOI

Dobrý den,

na základě provedeného šetření u společnosti Vodovody a kanalizace Trutnov a.s. (dále jen „VAK“) laskavě žádám o sdělení, jaká byla ve spolupráci s Vodoprávním úřadem v Trutnově přijata opatření směřující ke skutečné ochraně spotřebitele. Můj dotaz vychází z vyrozumění ČOI, která jsem obdržel v prosinci 2025 právě od ČOI jako oznamovatel.

Dotazuji se :

zda bylo VAKu nařízena plošná „výměna“ uzavřených odběratelsko-dodavatelských smluv k jednotlivým odběrním místům a pokud ano, jaký byl dán termín k nápravě.

Jde o to, že společnost vznikla v roce 1993 a smlouvy se svými klienty (odběrateli vody) uzavírá od roku 1993. V platnosti je několik verzí uzavřených smluv, které nikdo nikdy neaktualizoval (nemají žádný dodatek). Smlouvy se liší textem. Jako příklad uvádím, že požadovaný připojovací poplatek za obnovení dodávky vody ve výši 1.500,- Kč (bez DPH) je uváděn pouze v novějších smlouvách.

Díky výše uvedenému může VAK šikanovat a diskriminovat pouze některé klienty. Smlouvy jsou „nevyvážené“ dodavateli za neplnění smlouvy žádná sankce nehrozí !

Další šlendrián se smlouvami spočívá v tom, že smlouvy nemají jednoznačnou identifikaci. Číselná řada smluv není jednoznačná, protože si VAK zjednodušuje činnost tím, že smlouva má stejné číslo jako místo odběru. Tím dochází k tomu, že pod jedním číslem smlouvy je smluv několik a liší se pouze jménem odběratele. Otázkou je, proč se smlouvy vůbec číslovají....

V pořádku není ani vystavování nových smluv s jiným odběratelem, kdy ta původní smlouva není řádně ukončena ani zrušena, kdy to není řešeno s původním odběratelem! Není možné vystavit novou smlouvu a klienta uvedeného na smlouvě předchozí vůbec neinformovat a nevyžadovat ani jeho souhlas se vznikem smlouvy nové.

Smlouvy vystavené v době, kdy původní smlouvy nejsou řádně ukončené považují za neplatné! (viz.smlouva [redacted] a smlouva [redacted] – smlouvy vystavené pod stejným číslem, aniž by někdo řešil, která platí !)

Dale žádám o sdělení, jak bylo řešeno (vyřešeno) přerušování dodávky vody z důvodu včasného neuhrazení pohledávky VAKu, kdy není prokazatelným způsobem doručeno vyúčtování a nebo kdy vyúčtování nejsou v souladu s uzavřenou smlouvou, kdy VaK nevystavuje vyúčtování čtvrtletně, ale naprosto nepravdělně a nerespektuje doručovací adresu. (viz faktura č. [redacted] která je za období od 1.7.2024 do 30.6.2025 – fakturováno 12 měsíců!).

Přerušování dodávky vody bez ukončení smluvního vztahu považují za jednání v rozporu s dobrými mravy, byť to některé smlouvy umožňují.

Žádám o vysvětlení, jak může VAK po uhrazení celé pohledávky za vodné dne 20.11.2024 místo obnovení dodávky vody vystavit týž den další fakturu (vyrobit další pohledávku) na částku 1.1815,- Kč (za obnovení dodávky), kde uvede datum zdanitelného plnění též 20.11.2024, aniž by dodávka vody byla obnovena. Tato faktura má splatnost do 4.12.2024, takže v této době nelze částku vymáhat, ale voda do odběrního místa obnovena do uhrazení této částky není ! Proč se tímto jednáním ČOI nezabývala?

V neposlední řadě žádám o poskytnutí kopie smlouvy uzavřené s [redacted] z 30.11.2020, kterou považuji za neplatnou.

*Děkuji za poskytnuté informace
16.12.2025 [redacted]*

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., Vám poskytujeme požadovanou kopii smlouvy uzavřené s [redacted] ze dne 30. 11. 2020 a Vaší žádosti je tak v této části vyhověno.

Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., byla vyřízena pouze v souvislosti s požadovanou písemností, nikoliv v souvislosti s žádostí na návrhy postupu a dovysvětlení, které povinný subjekt vypořádal samostatným rozhodnutím, které Vám bude samostatně doručováno.

Co se týká výše požadovaných dovysvětlení a Vašich návrhů, které souvisí s kontrolou, tak v této souvislosti lze odkázat kromě samostatně doručovaného rozhodnutí také na samostatné písemnosti, které Vám již byly doručeny (a telefonický hovor), kde jsou vysvětleny

omezené zákonné kompetence České obchodní inspekce a kde je odkázáno na věcně příslušný orgán státní správy a dále je vysvětlena soukromoprávní povaha Vašeho problému, viz písemnosti č. j. ČOI 160712/24/2700 ze dne 16. 12. 2024, písemnost – záznam o telefonickém hovoru ze dne 21. 5. 2025 id.: COI0X01ZTJ9G, písemnost č. j. ČOI 137683/25/2700 ze dne 26. 9. 2025, písemnost č. j. ČOI 174258/25/2700 ze dne 3. 12. 2025 a písemnost č. j. ČOI 177639/25/2700 ze dne 10. 12. 2025.

S pozdravem

Elektronický podpis: 31.12.2025

Certifikát autora podpisu:

Jméno: Ing. Jana Ženková

Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Platnost do: 2.1.2026 10:50 +01:00

Ing. Jana Ženková
ředitelka České obchodní inspekce
inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického
se sídlem v Hradci Králové

Příloha: smlouva