



COI0X024IB22

**ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE**  
**Inspektorát Královéhradecký a Pardubický**  
Jižní 870/2, 500 03 Hradec Králové

SEČ: **27/0216/26/R/P**  
Č. j. ČOI 50355/26/2700  
Sp. zn. 176523/25/2700

V Hradci Králové dne 2. 4. 2026



## ROZHODNUTÍ

Inspektorát České obchodní inspekce Královéhradecký a Pardubický se sídlem v Hradci Králové věcně příslušný dle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl v řízení zahájeném podle ust. § 78 odst. 1 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a v souladu s ust. § 93 a násl. tohoto zákona, takto:

**I. Obviněná** – obchodní společnost **K & P čerpací stanice s. r. o.**, se sídlem 539 53 Horní Bradlo 26, IČO: 28750900, **se uznává vinnou** z porušení právní povinnosti dle ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že dne 3. 12. 2025 v ČS K & P, Čáslavská 111, 538 07 Seč, uvedené společnosti, prodávala ze stojanu č. 2 motorovou naftu B7 (obch. název: Diesel), která nesplnila požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v rozhodném znění, neboť tato prodávaná motorová nafta (číslo vzorku 346/27/25/V) při laboratorním rozboru nevyhověla požadavku normy ČSN EN 590/O1:2023 v ukazateli bod vzplanutí P. M., kde byla zjištěna hodnota 48 °C, kdy tato nedosahuje minimální hodnoty, která je při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 stanovena na 53 °C, čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách.

**II. Za spáchání** výše uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **pokuta ve výši 60 000,- Kč** (slovy: **šedesát tisíc korun českých**).

Uloženou pokutu je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. účtu: **3754-829011/0710**, variabilní symbol: **1102162726**, konstantní symbol: **1148** (převodním příkazem)/ **1149** (složenkou).

**III.** Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění (dále jen „správní řád“) a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v rozhodném znění, se ukládá obviněné **povinnost uhradit náklady řízení** paušální částkou ve výši **2 500,- Kč** (slovy: **dva tisíce pět set korun českých**).

Paušální částku nákladů řízení je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. účtu: **19-829011/0710**, variabilní symbol: **1102162726**, konstantní symbol: **0378** (převodním příkazem)/ **0379** (složenkou).

## ODŮVODNĚNÍ

Při kontrole provedené inspektory ČOI (č. sl. průkazů 5045 a 736) dne 3. 12. 2025 v ČS K & P, Čáslavská 111, 538 07 Seč, společnosti K & P čerpací stanice s. r. o., se sídlem 539 53 Horní Bradlo 26, IČO: 28750900, byl zakoupen Natural 95 ze stojanu č. 2 v množství 4,00 l a motorová nafta ze stojanu č. 2 v množství 4,00 l. Následně byly ze stejných výdejních pistolí odebrány vzorky těchto prodávaných pohonných hmot k laboratornímu přezkoušení jakosti a složení. Jednalo se o vzorek Natural 95 E10 v množství 8,8 l (vzorek číslo 345/27/25/V) a vzorek motorové nafty B7 v množství 8,8 l (vzorek číslo 346/27/25/V).

Oba odebrané vzorky pohonných hmot byly podrobeny laboratornímu rozboru v SGS Czech Republic, s.r.o., Natural Resources, U Trati 42, 100 00 Praha 10 - Strašnice, který je inspekčním orgánem akreditovaným Českým institutem pro akreditaci, o.p.s. pod č. 4015.

Dle inspekční zprávy č. 2816/2025 ze dne 5. 12. 2025 vzorek Natural 95 E10 číslo 345/27/25/V vyhověl ve zkoušených ukazatelích limitním hodnotám ČSN EN 288+A1/Z2:2024 – E10.

Z inspekční zprávy č. 2817/2025 ze dne 5. 12. 2025 vyplývá, že zkoušený vzorek motorové nafty číslo 346/27/25/V nesplnil požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v rozhodném znění (dále jen „vyhláška MPO č. 516/2020 Sb.“). Dle tohoto ustanovení platí, že požadované složení a jakost jsou splněny, odpovídá-li motorová nafta ČSN EN 590 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 2 k této vyhlášce. Zkoumaný vzorek motorové nafty číslo 346/27/25/V nevyhověl v ukazateli bod vzplanutí P. M., kde byla zjištěna hodnota 48 °C, kdy tato nedosahuje minimální hodnoty dle požadavku normy ČSN EN 590/O1:2023, která je při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 stanovena na 53 °C.

Tímto došlo k porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, dle kterého lze pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami. Za zjištěný nedostatek, kterým došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách, odpovídá společnost K & P čerpací stanice s. r. o., se sídlem 539 53 Horní Bradlo 26, IČO: 28750900.

Dalším šetřením provedeným dne 7. 12. 2025 bylo zjištěno, že nádrž předmětné motorové nafty byla od provedení odběru doplněna (předložen přepravní list č. 2493145 ze dne 5. 12.

2025), čímž došlo ke změně složení v nádrži, a proto nebyl na nejakostní pohonnou hmotu vydán zákaz prodeje.

Zároveň byl ze stojanu č. 2 proveden nový odběr motorové nafty. Nejprve byla motorová nafta v množství 4,00 l zakoupena a následně byl ze stejné výdejní pistole odebrán vzorek této prodávané pohonné hmoty k laboratornímu přezkoušení jakosti a složení. Jednalo se o vzorek motorové nafty B7 v množství 8,8 l (vzorek číslo 352/27/25/V), který dle inspekční zprávy č. 2851/2025 ze dne 9. 12. 2025 vyhověl ve zkoušených ukazatelích limitním hodnotám ČSN EN 590/O1:2023 (v ukazateli bod vzplanutí P. M. zjištěno 60,5 °C).

Ve výše uvedené věci bylo se společností dne 4. 2. 2026 zahájeno správní řízení podle ust. § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich - doručením oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. ČOI 17884/26/2700 ze dne 3. 2. 2026. V tomto oznámení byla obviněné současně stanovena lhůta v délce 15 dnů k možnému doplnění důkazů a jiných návrhů a k možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům rozhodnutí. Lhůta trvala do 19. 2. 2026. Obviněná v této lhůtě, dne 18. 2. 2026, zaslala správnímu orgánu prostřednictvím svého právního zástupce vyjádření k podkladům rozhodnutí spolu s návrhem k doplnění dokazování (plná moc přiložena k tomuto podání). V zaslaném vyjádření uvedla, že odebírala PHM výlučně od spol. ČEPRO, a.s. Výsledky měření pak ukazují na to, že došlo ke smíchání motorové nafty a benzínu. Z dodacího nákladního listu, jakož i z dalších podkladů (viz návrhy na doplnění dokazování) se podává, že motorová nafta byla v ČEPRO načerpána do zcela prázdného cisternového vozidla. Zároveň nádrž v ČSK & P, Čáslavská 111, 538 07 Seč byla téměř prázdná. Tato nádrž byla používána jen na motorovou naftu. S ohledem na způsob plnění, na prokazatelně prázdnou cisternu a použití „správné“ nádrže (na motorovou naftu) je zřejmé, že jednak nemohla odhalit, že jí ČEPRO dodalo nekvalitní PHM a jednak, že k dodání nekvalitních PHM skutečně došlo už při dodání z nádrží ČEPRO, neboť ke smíchání/kontaminaci motorové nafty a benzínu objektivně nemohlo dojít ani při plnění cisterny v areálu ČEPRO, ani během dopravy, ani během plnění nádrže v místě dodání (ČSK & P, Čáslavská 111, 538 07 Seč), ani v rámci nádrže na motorovou naftu v ČSK & P, Čáslavská 111, 538 07 Seč, a to i s ohledem na velmi výrazné snížení bodu vzplanutí, neboť daná nádrž byla téměř prázdná a motorová nafta dodaná ČEPROm tvořila v podstatě plný obsah dané nádrže. Cisterna na nakládky jezdí vždy úplně vyprázdněná. Při každé vykládce se dohlíží na úplné vyprázdnění cisteren u zákazníků. V tomto případě má obviněná i fotodokumentaci, že cisterna byla úplně vyprázdněná. Cisterna naloží na terminále PHM do určených komor a po vydání dokladů a kontrole na vrátnici vyjíždí k zákazníkovi. Při příjezdu k zákazníkovi řidič předá nákladní listy obsluze čerpací stanice a dojde opět k úplnému vyprázdnění cisterny. Řidič ani dopravce nemají žádnou možnost do cisterny zasáhnout. Jedná se o cisternu, která je vybavená leaserovým tyčovým měřením, která zaznamenává i minimální zůstatek PHM v cisterně. Tato cisterna je nemísitelná, tzn. že v ní nelze smíchat zboží PHM.

K tomu obviněná doplňuje, že přímo od vysoce postavených zaměstnanců ČEPRO (konkrétně p. ██████████) dostala ústně potvrzeno, že ČEPRO vykupuje od třetích osob PHM (ať již benzín či motorovou naftu), přičemž neprovádí jejich novou rafinaci (oproti jiným subjektům, které skoupené PHM nově zrafinují, tj. vyčistí), tedy dochází (bez nové rafinace), resp. může dojít, ke smísení motorové nafty a benzínu v nádržích ČEPRO, kdy z těchto nádrží jsou pak PHM tankovány odběratelům. Pokud se takové smísení provede, a to navíc v nikoliv stopovém množství, jsou důsledkem přesně takové nenormové parametry PHM, jaké byly zjištěny ze strany ČOI v tomto konkrétním případě.

K možnosti liberace - společnost je toho názoru, že vzhledem ke skutečnosti, že PHM byly odebírány od spol. ČEPRO, a.s. pak stěžní mohla odebírat PHM od renomovanějšího obchodního partnera. To platí tím spíše, když jediným akcionářem ČEPRO je sám stát – Česká republika. Dle uzavřené Rámcové smlouvy a Všeobecných obchodních podmínek (viz mj. bod

2.3 VOP) je ČEPRO povinno dodávat PHM odpovídající normám. Kromě toho dle Rámcové smlouvy je ČEPRO povinno i předejít jakémukoliv protiprávnímu jednání svých zaměstnanců – např. tedy podvodu, kdy by klientovi bylo dodáno úmyslně nekvalitní palivo. Zároveň kvalita PHM je (nebo je to alespoň tvrzeno ze strany ČEPRO) kontrolována v ČEPRO průběžně. Proto se nejeví být možným, aby kontrola PHM provedená ze strany ČOI vyšla s nevyhovujícím výsledkem. Ze správního spisu se nepodává, že by byly shledány jakékoliv závady na samotné čerpací stanici, v rámci skladování PHM či snad přepravy PHM – tedy, že by nesplnění parametrů PHM bylo dáno kdekoliv jinde, než u výrobce PHM tedy v rámci spol. ČEPRO, a.s. Společnost má za to, že u ní jsou dány liberační důvody. Aneb komu jinému, než státnímu výrobcí ČEPRO, a.s. by měl klient věřit, že dodává kvalitní palivo? K odpovědnosti za přestupek společnost dále odkázala na některé obecné závěry odborné literatury (komentář Wolters Kluwer).

Společnost k tomuto dále sdělila, že po ní nelze požadovat, aby sama nechávala jí prodávané PHM opětovně ověřovat a testovat. Mimo jiné by zde vznikala časová prodleva mezi stočením PHM do čerpací stanice a výsledky testů, kdy po tuto dobu by byla nucena čerpací stanici neprovozovat, aby do obdržení výsledků zkoumání PHM předešla hypotetické možnosti, že by prodávala PHM nesplňující normami předepsané parametry. Jiná situace by zde byla, pokud by společnost nakupovala PHM od jiné osoby, bez atestů apod. tedy neměla žádný, či žádný důvod věřit ve kvalitu dodávaných PHM. Pakliže však zde byly atesty od akreditované laboratoře SGS prokazující, že PHM splňují všechny parametry, nelze po společnosti požadovat, aby prováděla měření a testování další. Takové opatření (a úsilí) by bylo zjevně excesivní, nevhodné, ba znemožňující výkon podnikatelské činnosti.

Společnost je také toho názoru, že byla ze strany ČEPRO podvedena. Po kontrolní měření ČOI byly dodané PHM reklamovány. V rámci odpovědi na reklamaci zaslalo ČEPRO dne 12. 12. 2025 jako důkaz o kvalitě PHM dva protokoly o údajných zkouškách kvality PHM, a to zkušební protokol údajně prokazující zkoušku motorové nafty provedenou 27. 11. 2025 a dne 2. 12. 2025. Provedeným IT zkoumáním však bylo zjištěno, že oba tyto zkušební protokoly vznikly až dodatečně – a to nejen až po údajném měření (27. 11. 2025, resp. 2. 12. 2025), ale dokonce až po klientem provedené reklamaci (8. 12. 2025). Tyto protokoly byly dle metadat vytvořeny až 10. 12. 2025. Lze mít postaveno na jisto, že ČEPRO zfalšovalo minimálně v tomto případě oba protokoly, kterými se snažilo zamaskovat nekvalitní dodanou motorovou naftu.

Společnost dále poukázala na výši pokut ukládaných při zjištěném prodeji nekvalitních PHM (soupis 14 uložených pokut uveden v příloze k podání).

Společnost na základě výše uvedených tvrzení navrhla doplnit dokazování o:

- a. Záznam z laserového měření cisterny před dodávkou (odběrem) PHM od ČEPRO prokazující, že cisterna, v níž byla motorová nafta (následně měřená ze strany ČOI) zcela prázdná, tj. že ke smísení motorové nafty a benzínu nemohlo dojít během přepravy,
- b. Záznamy o využití kapacity nádrže na motorovou naftu u ČSK & P, Čáslavská 111, 538 07 Seč, prokazující, že nádrž byla do navození motorové nafty z ČEPRO v podstatě prázdná,
- c. Dodací nákladní list č. R409104 prokazující dodání motorové nafty dne 2.12.2025 z ČEPRO prokazující dodání následně měřené motorové nafty od ČEPRO,
- d. Dodací nákladní list č. 2493145, přepravní list č. 2493145 z 5.12.2025 a potvrzení o odběru vzorků PHM z ČOI z 7. 12. 2025, včetně úředního záznamu ze dne 7.12.2025 prokazující, že po vyčerpání „nekvalitní“ nafty dodané ze strany ČEPRO a po provedení nového navození motorové nafty dodané jiným subjektem, již motorová nafta (z téže nádrže v ČSK & P, Čáslavská 111, 538 07 Seč) vyhověla všem normovým ukazatelům, tj. že skutečně závadnou byla toliko motorová nafta z dodávky ČEPRO ze dne 2. 12. 2025,
- e. Reklamace PHM provedená klientem u ČEPRO,
- f. Vyřízení reklamace PHM ze dne 12. 12. 2025,

- g. Zfalšovaný Zkušební protokol číslo: CE4R25010554, včetně metadat tohoto souboru („Nádrž“),
- h. Výslech [redacted] který prý měl odebírat vzorek 27. 11. 2025 z Nádrže,
- i. Výslech [redacted] které měla „vystavit a schválit“ z pozice oblastního kvalifikáře zfalšovaný Zkušební protokol číslo: CE4R25010554,
- j. Zfalšovaný Zkušební protokol číslo: CE4R25010603, včetně metadat tohoto souboru („Lávky“),
- k. Výslech [redacted] který prý měl odebírat vzorek 2. 12. 2025 z Lávky a z pozice laborant technika měl daný zfalšovaný protokol „vystavit a schválit“,
- l. Laboratorní měření provedené ve spol. ČEPRO, a to ve všech nádržích, do kterých jsou načerpávány nakoupené PHM,
- m. Výslech pracovníka ČEPRO p. [redacted]
- n. Výslech pracovníka ČEPRO p. [redacted] a to ke klientem tvrzené praxi ČEPRO a dále k tomu, kdo, kdy a jak vyhotovil (falešný) atest na PHM v podobě mj. Zkušebního protokolu číslo: CE4R25010554,
- o. Informace komu, kdy a v jakém konkrétním množství bylo z nádrží ČEPRO vydáno od 1.12.2025 do 3.12.2025 1.379.049 litrů motorové nafty – tj. komu byla dodána motorová nafta ze stejné „várky“, jako klientovi,
- p. Výsledky měření laboratorů vč. výsledků případných kontrol ČOI u osob, kterým bylo z nádrží ČEPRO vydáno od 1.12.2025 do 3.12.2025 1.379.049 litrů motorové nafty,
- q. články –viz výše v textu,
- r. detailní výpis z monitoringu terminálu od ČEPRO, a.s. ze kterého se bude podávat jaké byly naměřeny parametry motorové nafty, která byla 2. 12. 2025 dodána klientovi, která pak byla vyhodnocena jako nesplňující parametry – necht' si prosím správní orgán opatří od ČEPRO, a.s., případně od SGS.
- s. jednotlivá pravomocná rozhodnutí vydaná ze strany ČOI směrem ke kontrolovaným a pokutovaným subjektům jak jsou (pro přehlednost a detail) uvedena v příloze k tomuto podání,
- t. Výslech [redacted] – řidiče, který převzal v ČEPRO, a.s. závoz motorové nafty – a to k uvedení, zda, případně kdo případně manipuloval s motorovou naftou poté, co byl v rámci stočen v areálu ČEPRO, a.s. do cisterny (tj. zda došlo k nějaké manipulaci či znečištění od doby dodání PHM do cisterny až do okamžiku stočení PHM do čerpací stanice),
- u. Výslech [redacted] – obsluhy čerpací stanice klienta – a to k uvedení, zda, případně kdo případně manipuloval s motorovou naftou poté, co byla v rámci závazu 2. 12. 2025 dodána a stočena do nádrže ČSK & P, Čáslavská 111, 538 07 Seč (tj. zda došlo k nějaké manipulaci či znečištění od doby dodání PHM do čerpací stanice do okamžiku odběru vzorků),
- v. Výtisk ze stránek ČEPRO – prezentace ČEPRO,
- w. Výpis z obchodního rejstříku ČEPRO, a.s.
- x. Rámcová smlouva o dodávkách PHM s ČEPRO, a.s.

Ke své majetkové situaci společnost sdělila, že dle posledního výkazu zisku a ztrát za rok 2024 společnost skončila ztrátou ve výši [redacted] Lze mít za to, že jakákoliv pokuta vyšší než nižší jednotky tisíc korun českých by pro společnost mohla být likvidační. Konkrétně ČS Seč má denní prodej motorové nafty zpravidla na úrovni 200 až 400 litrů, přičemž marže je v jednotkách korun na litr. K tomuto dokládá výkaz zisků a ztrát za rok 2024.

Společnost uvádí, že z dostupných podkladů byla ona sama uvedena v omyl a podvedena, kdy tedy spáchání přestupku z její strany (neboť ona sama je poškozeným a podvedeným) je v takové situaci vyloučeno. Navíc pokud by byla shledána vinnou za prodej nekvalitních PHM (dodaných ale státním ČEPRO), bylo by to v důsledku reputačních následků pro něj likvidační.

Závěrem podání společnost dala podnět k zahájení řízení o přestupku se společností ČEPRO, a.s., kterého se měla dopustit tím, že dne 2. 12. 2025 na adrese Hněvice čp. 62, 411 08

Štětí, prodala motorovou naftu B7, která nesplnila požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v rozhodném znění. Společnost současně navrhla, aby zde vedené řízení o přestupku bylo přerušeno dle § 64 správního řádu, neboť řízení o přestupku se společností ČEPRO, a.s. lze považovat za řízení o předběžné otázce.

Správní orgán k tomuto uvádí, že odpovědnost právnické osoby za porušení právních povinností dle zákona o pohonných hmotách je zákonodárcem konstruována jako objektivní, tedy nevyžaduje zavinění. Na odpovědnost obviněné za přestupek spočívající v prodeji nejakostní pohonné hmoty tedy nemá vliv ani skutečnost, že ke kontaminaci mohlo dojít na straně dodavatele. Právnická osoba za protiprávní jednání neodpovídá pouze v případě, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Správní orgán k tomuto blíže poznamenává, že o naplnění liberačního důvodu lze uvažovat v případech preventivního jednání osoby (tedy nikoliv jednání ex post, které má pouze napravit již vzniklé důsledky protiprávního jednání), kdy toto jednání musí být zároveň objektivně způsobilé porušení povinnosti zabránit. Naplnění liberačního důvodu však správní orgán v tomto případě neshledal. Obviněná neprokázala žádná opatření z její strany, která by byla schopná porušení právní povinnosti zabránit. Z jejího vyjádření de facto vyplývá, že se pouze spoléhala na tvrzení dodavatele a jeho kontrolu (viz odkaz na Rámcovou smlouvu a Všeobecné obchodní podmínky - bod 2.3 VOP, dle kterého je prodávající povinen dodat zboží v kvalitě stanovené platnou technickou normou pro daný druh zboží). Nedoložila však, že by sama činila jakékoliv kroky ke zjištění, či ověření kvality dodávané pohonné hmoty.

K odpovědnosti dle zákona o pohonných hmotách se již Nejvyšší správní soud vyjádřil např. v rozsudku č. j. 5 As 183/2016 – 22 ze dne 18. srpna 2017, a to následovně:

„[17] ... Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 9. 2. 2011, č. j. 1 As 112/2010 - 52, uvedl, že je tomu tak „z praktických důvodů. Zjišťování a dokazování zavinění v situacích, kdy porušení povinností je často výsledkem činnosti řady jednotlivců tak, jak to ostatně zmiňuje i sama stěžovatelka, by totiž bylo velmi obtížné a zdlouhavé. Ve snaze zjednodušit postavení příslušných správních orgánů při ukládání sankcí podnikatelským subjektům je proto právní úprava správních deliktů podle zákona o pohonných hmotách založena na objektivní odpovědnosti (nebo také ‚odpovědnosti za výsledek‘) na rozdíl např. od odpovědnosti podle trestního zákona. [...] Obligatorním znakem skutkové podstaty správního deliktu právnické osoby tedy není zavinění. K vyvození odpovědnosti postačuje samotný fakt porušení nebo nesplnění povinností stanovených zákonem nebo uložených na jejich základě. [...] Těto odpovědnosti se subjekt nemůže zprostit odkazem na smluvní ujednání či odkazem na porušení povinnosti ze strany smluvního partnera.“ Skutková podstata správního deliktu byla tedy naplněna tím, že stěžovatelka prodávala pohonnou hmotu, která nesplňovala podmínky stanovené v § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách.

[18] Objektivní odpovědnosti za uvedený správní delikt se však stěžovatelka mohla zprostit při splnění podmínky stanovené § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, a to prokázáním, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. Podmínkami liberace podle § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách se Nejvyšší správní soud zabýval ve věci téže stěžovatelky např. v rozsudku ze dne 1. 9. 2016, č. j. 10 As 167/2015 - 35, přičemž vycházel z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2014, č. j. 4 As 123/2014 - 33, a uvedl, že „(i) důkazní břemeno ohledně liberačních důvodů spočívá na obviněném, nikoliv na správním orgánu; (ii) pro naplnění liberačního důvodu přitom nepostačuje pouhé spolehnutí se na kontrolu prováděnou dodavatelem; (iii) na uvedeném nic nemění skutečnost, že žádný právní předpis nestanoví prodejcem pohonných hmot provádět kontroly; (iv) roli nehrají ani případné náklady vyžadované

*pro provádění kontrol za účelem vynaložení „veškerého úsilí“ požadovaného zákonem; přičemž (v) provozovatelé čerpacích stanic mají možnost volby, jaká opatření mají provést k zamezení prodeje závadných pohonných hmot.“*

Úlohou správního orgánu tedy není zjišťovat, v které fázi dodavatelského řetězce došlo ke vzniku nejakostního PHM. Správní orgán v tomto případě zjistil prodej nekvalitního PHM, kdy za tento přestupek je oprávněn sankcionovat obviněnou, která tuto nekvalitní PHM prodala. Důkazy navržené k prokázání pochybení na straně dodavatele, tedy důkazy uvedené obviněnou pod písmeny a., b., e., f., g., h., i., j., k., l., m., n., o., p., r., t., u., v. w. tak správní orgán považuje za nadbytečné.

K výši uložené pokuty obviněná správnímu orgánu zaslala přehled 14 pokut uložených při zjištěném prodeji nekvalitních PHM. Z tohoto soupisu se pouze ve 2 případech jednalo o stejný nevyhovující parametr u motorové nafty, tedy o bod vzplanutí, konkrétně: pravomocný příkaz č. j. ČOI 35016/25/3100/Šiš ze dne 11. 3. 2025, kterým byla právnické osobě uložena pokuta ve výši 80 000 Kč (v bodu vzplanutí P. M. zjištěna hodnota 50 °C, jednalo se o opakované zjištěné porušení zákona o pohonných hmotách), a pravomocné rozhodnutí č. j. ČOI 85082/24/2700 ze dne 10. 7. 2024, kterým byla právnické osobě uložena pokuta ve výši 170 000,- Kč (v bodu vzplanutí P. M. zjištěna hodnota 29,5 °C, jednalo se o první zjištěné porušení zákona o pohonných hmotách). Správní orgán je toho názoru, že pokuta uložená v tomto řízení nevybočuje z rozsahu pokut ukládaných v obdobných případech.

K majetkové situaci obviněné správní orgán bere za prokázané (dle doloženého výkazu zisku a ztráty za rok 2024) že majetková situace obviněné není nejpriznivější, a to zejména vzhledem ke ztrátě ve výši [REDAKCE] vykázané ke dni 31. 12. 2024. V předchozím období (tedy ke dni 31. 12. 2023) však obviněná vykazovala zisk ve výši [REDAKCE] nelze tedy konstatovat, že by majetková situace obviněné byla nepříznivá dlouhodobě. Dle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133 „*Likvidační pokutou rozšířený senát rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží.*“ Správní orgán se nedomnívá, že by společnost nebyla schopna uloženou pokutu uhradit, a to zejména vzhledem k možnosti jejího uhrazení ve splátkách. Pro úplnost správní orgán uvádí, že při stanovení výše pokuty není rozhodující denní prodej motorové nafty na konkrétní jednotlivé čerpací stanici obviněné, ale celková majetková situace obviněné.

K podnětu uvedenému v závěru podání správní orgán uvádí, že tento byl postoupen v rámci České obchodní inspekce dle místní příslušnosti.

Na základě podaného vyjádření tak správní orgán neshledat důvody k přerušení, ani k zastavení řízení.

Žádné další vyjádření, ani důkazy, obviněná do doby vydání tohoto rozhodnutí správnímu orgánu nezaslala.

Při rozhodování tak správní orgán vycházel zejména z úředního záznamu ze dne 3. 12. 2025 s přílohou (potvrzení o odběru vzorků pohonných hmot), z inspekční zprávy č. 2816/2025 a 2817/2025 ze dne 5. 12. 2025 a ze zkušebních protokolů č. 30839 a 30840 ze dne 5. 12. 2025, z úředního záznamu ze dne 7. 12. 2025 s přílohami (potvrzení o odběru vzorků pohonných hmot, přepravní list č. 2493145 ze dne 5. 12. 2025 a dodací nákladní list R409104 ze dne 2. 12. 2025), z oznámení o zahájení kontroly č. j. ČOI 177759/25/2700 ze dne 9. 12. 2025 s přílohami (úřední záznamy, inspekční zprávy a zkušební protokoly), z protokolu o kontrole ze dne 18. 12.

2025 s přílohami (inspekční zpráva č. 2851/2025 ze dne 9. 12. 2025 a zkušební protokol č. 30956 ze dne 9. 12. 2025), ze sdělení výsledku posouzení jakosti č. j. ČOI 182925/25/2700 ze dne 18. 12. 2025 s přílohou (protokol o kontrole) a z vyjádření k podkladům rozhodnutí spolu s návrhem k doplnění dokazování ze dne 18. 2. 2026 s přílohami (soupis 14 uložených pokut, výkaz zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2024, plná moc ze dne 4. 2. 2026, rámcová smlouva s ČEPRO včetně obchodních podmínek). Porušení právní povinnosti považuje správní orgán za kontrolou dostatečně prokázané a protokolem o kontrole za dostatečně zdokumentované.

Za přestupek dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách lze v souladu s ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč.

Při rozhodování o druhu a výměře správního trestu správní orgán přihlížel zejména k povaze a závažnosti přestupku a k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Způsob spáchání přestupku spočívající v prodeji pohonné hmoty, která nespĺnila požadavek na jakost stanovený prováděcím právním předpisem a českou technickou normou, nebyl správním orgánem hodnocen ani ve prospěch ani v neprospěch obviněné, jelikož se jedná o charakteristický způsob spáchání tohoto přestupku. Obviněné nebyl prokázán úmysl, správní orgán tak vycházel z toho, že k protiprávnímu jednání došlo z nedbalosti, která je považována za typickou míru zavinění pro daný přestupek.

Následkem tohoto přestupku byly kupující kráceni na zákonném právu obdržet pohonnou hmotu v předepsané jakosti, když při laboratorním rozboru byla u vzorku motorové nafty číslo 346/27/25/V v ukazateli bod vzplanutí P. M. zjištěna hodnota 48 °C. Minimální povolená hodnota je dle normy ČSN EN 590/O1:2023 při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 stanovena na 53 °C. Minimální teplota dle ČSN EN 590 i dle přílohy č. 2 vyhlášky MPO č. 516/2020 Sb. je bez zahrnutí nejistoty měření stanovena shodně nad 55 °C. Z uvedeného je patrné, že jakost motorové nafty nebyla splněna. V tomto případě, kdy nebyla předepsaná minimální teplota dodržena o 5 °C, se nejedná o výrazné nedodržení stanovené jakosti, a proto byl tento následek hodnocen mírně ve prospěch obviněné. Nesplnění limitních ukazatelů v parametru bod vzplanutí představuje odchylku od jakostních norem vzniklou v důsledku provozní nekázně, obvykle při rozvozu paliv nebo při manipulaci a skladování. Snížený bod vzplanutí signalizuje, že nafta může mít sníženou mazivost vzhledem k pravděpodobné přítomnosti benzinových frakcí snižujících viskozitu. Snížený bod vzplanutí představuje snížení požární bezpečnosti při manipulaci s motorovou naftou a zvýšení nebezpečí předčasného a neočekávaného vzplanutí. Potenciální nebezpečí poškození motoru je možno předpokládat při bodu vzplanutí nižším než 30 °C. Zjištěný rozdíl tak nepředstavuje bezprostředně významný vliv na chod vozidla a stav motoru. Zákazník však právem očekává, že mu bude prodána pohonná hmota odpovídající předepsané jakosti. V tomto je však odkázán na solidnost prodávajícího a prakticky není schopen se bránit, neboť nemá možnost jakost pohonných hmot zkontrolovat. Z hlediska následků správní orgán uvádí, že se jedná o přestupek ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty. Tento přestupek je dokonán již samotným prodejem pohonné hmoty, která nesplňuje jakostní kritéria.

Ve prospěch obviněné správní orgán vyhodnotil okolnost, že u prodávané motorové nafty (vzorek číslo 346/27/25/V) byla zjištěna odchylka pouze v jednom ze zkoumaných parametrů, v ostatních parametrech prodávaná motorová nafta předepsaným požadavkům vyhověla. Okolnost, že při provedené kontrole byl odebrán také vzorek Natural 95 E10 číslo 345/27/25/V, který vyhověl požadavkům ČSN EN 288+A1/Z2:2024 – E10, byla správním orgánem hodnocena taktéž mírně ve prospěch obviněné, jelikož značí, že se mohlo jednat pouze o nahodilé pochybení. Ve prospěch obviněné vzal správní orgán v úvahu okolnost,

že za porušení zákona o pohonných hmotách nebyla v posledních třech letech před spácháním tohoto přestupku pravomocně sankcionována.

Po zvážení všech zjištěných okolností přistoupil správní orgán k uložení správního trestu ve formě pokuty ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí, kterou považuje za přiměřenou. Správní orgán považuje pokutu uloženou v této výši za odpovídající povaze a závažnosti spáchaného přestupku, a současně také odpovídající represivnímu a preventivnímu účinku, který má uložená pokuta plnit.

Obviněná je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, jelikož řízení vyvolala porušením své právní povinnosti. Výše paušální částky nákladů řízení v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v rozhodném znění, činí 2 500,- Kč.

Závěrem správní orgán informuje obviněnou o možnosti požádat o povolení úhrady pokuty ve splátkách. Žádost je třeba adresovat České obchodní inspekci, inspektorátu Královéhradeckému a Pardubickému. Při rozhodování bude zvažováno, zda účastník splnil zákonné podmínky pro povolení splátek (ust. § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v rozhodném znění), žádost proto musí být řádně odůvodněna a doložena důkazy (zejména o majetkové situaci). Žádost je podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v rozhodném znění, ve spojení bodem 1. písm. d) položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněna částkou ve výši 400,- Kč, kterou lze uhradit nejlépe bezhotovostně na účet České obchodní inspekce č. 3754-829011/0710 pod variabilním symbolem uložené pokuty.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického se sídlem v Hradci Králové. Tato lhůta se počítá ve smyslu ust. § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Nebude-li odvolání podáno v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li uložená pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným exekučním orgánem.

Ing. Jana Ženková  
ředitelka České obchodní inspekce  
inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického  
se sídlem v Hradci Králové