



COIX0252C97

Česká obchodní inspekce

Ústřední inspektorát
Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2

Sp. zn.: ČOI 102569/25/2700
Č. j.: ČOI 69668/26/O100/Sy/Št
SEČ: 27/0808/25

Praha
12.05.2026



ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

obviněné společnosti **O.K. Trans Praha spol. s r.o.**, Hlavní 182, 253 03 Chýně, IČO 004 73 251, právně zastoupené Mgr. Jiřím Kokešem, advokátem, ev. č. ČAK 11680, společníkem společnosti Advokátní kancelář KŠ legal s.r.o., se sídlem náměstí T. G. Masaryka 153, 261 01 Příbram, podaném proti rozhodnutí Inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického ze dne 14. 11. 2025, č. j. ČOI 164037/25/2700, kterým jí byla uložena pokuta ve výši **150 000 Kč** (slovy: jedno sto padesát tisíc korun českých) pro porušení ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách a kterým bylo dále obviněné v souladu s ust. § 95 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“) ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **2 500 Kč** (slovy: dva tisíce pět set korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **takto:**

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú.

3754-829011/0710, VS 1108082725, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1108082725, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím správním orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a nebyly shledány důvody pro jeho změnu či zrušení.

Napadeným rozhodnutím Inspektorátu České obchodní inspekce Královéhradeckého a Pardubického je společnost O.K. Trans Praha spol. s r.o., se sídlem Hlavní 182, 253 03 Chýně, IČO 004 73 251 (dále jen „obviněná“) viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 8 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že dne 23. 7. 2025 na své samoobslužné čerpací stanici, na adrese Lipnice 143, 544 01 Dvůr Králové nad Labem, prodávala ze stojanu č. 1 motorový benzín (NATURAL 95 E10), který nesplnil požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v rozhodném znění, neboť tento prodáváný motorový benzín (číslo vzorku 235/27/25/V) při laboratornímu rozboru nevyhověl požadavku normy ČSN EN 228+A1/Z2:2024 – E10 v ukazateli konec destilace, kde byla zjištěna hodnota 232,5 °C, kdy tato hodnota přesahuje max. hodnotu, která je při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 stanovena na 214 °C.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla obviněná uložena pokuta ve výši 150 000 Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 2 500 Kč.

Obviněná podala proti tomuto rozhodnutí prostřednictvím svého právního zástupce odvolání, neboť napadené rozhodnutí je podle ní založeno na nesprávném právním posouzení a dále z důvodů níže uvedených.

Obviněná nesouhlasí s argumentací ČOI, neboť je přesvědčena, že jí napadeným rozhodnutím byla uložena pokuta v nepřiměřené výši a že v dané věci mělo být rozhodnuto o upuštění od uložení správního trestu. Obviněná opakovaně uvádí, že k prodeji nevyhovujícího benzínu došlo pouze v důsledku pochybení dodavatele, nikoli obviněné, kdy tedy z tohoto důvodu považuje pokutu uloženou napadeným rozhodnutím za nepřiměřeně vysokou. Obviněná má za to, že v daném případě jsou splněny podmínky pro upuštění od uložení správního trestu.

Obviněná odkazuje na znění ustanovení § 43 odst. 2 zákona o přestupcích, dále dle důvodové zprávy k zákonu o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich platí, že stačí-li k naplnění účelu přestupkového práva po projednání věci v přestupkovém řízení jen vyslovení viny, není nutno pachateli ukládat správní trest. Uložení správního trestu by za splnění stanovených podmínek nebylo v souladu s principem subsidiarity správně-trestní represe, když k zajištění ochrany zájmů společnosti není nutná správně-trestní sankce v podobě uložení správního trestu.

Podmínky pro aplikaci ustanovení § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich jsou následující:

- je to, že jak závažnost přestupku (1. podmínka),
- okolnosti jeho spáchání (2. podmínka),
- a osoba pachatele (3. podmínka)
- vytváří důvodné očekávání, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k nápravě pachatele (4. podmínka). Tyto podmínky pak musí být vždy naplněny kumulativně.

Obviněná k výše uvedenému uvádí, že co se týká závažnosti přestupku, tato je velmi nízká, prakticky nulová, neboť je nutné přihlédnout k tomu, že nevznikla žádná škoda. Jelikož tedy nedošlo k žádné škodě a následek předmětného přestupku je tedy nulový, je nutné posoudit případnou závažnost za údajný přestupek jako velice nízkou, až nulovou. Zároveň obviněná uvádí, že v případě uznání její odpovědnosti za údajný přestupek by se jednalo o její první podobné provinění.

Ohledně okolností spáchání obviněná uvádí, že pokud došlo ke spáchání přestupku, tak k tomuto došlo pouze omylem v důsledku pochybení dodavatele motorového benzínu, kdy společnost si je vědoma svých povinností, ovšem považuje okolnosti daného případu za výrazně svědčící v její prospěch, kdy tedy i z tohoto důvodu má společnost za to, že lze aplikovat ustanovení § 43 odst. 2 zákona o přestupcích a upustit od uložení správního trestu.

K tomuto obviněná doplňuje, že ani nebyl shledán žádný negativní následek, kdy je tedy nutné uzavřít, že následek údajně spáchaného přestupku, z jehož spáchání je společnost obviněná, je zcela nulový.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti jsou dle obviněné splněny podmínky pro upuštění od uložení správního trestu, kdy tedy napadené rozhodnutí nemůže obstát, neboť ČOI nerozhodla o upuštění od uložení trestu, a naopak uložila napadeným rozhodnutím nepřiměřeně vysokou pokutu.

Obviněná poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu České republiky ze dne 25. 2. 2021 č.j. 9 Afs 177/2020-48, ve kterém se NSS zabýval právě otázkou možnosti upuštění od uložení správního trestu, kdy v tomto rozsudku NSS mimo jiné vyslovil následující teze:

„Při posouzení závažnosti je třeba přihlédnout nejen k významu chráněného zájmu, nýbrž též k významu a rozsahu následku, způsobu a okolnostem spáchání deliktu, délce protiprávního jednání apod. (viz § 38 přestupkového zákona). Jde o projev zásady individualizace při rozhodování o uložení trestu, jež vyžaduje, aby bylo přihlédnuto ke všem specifikům konkrétního případu. Při posuzování závažnosti konkrétního správního deliktu není hlavním kritériem skutková podstata deliktu, nýbrž především intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k zásahu do právem chráněných hodnot v konkrétním případě (srov. rozsudek ze dne 30. 6. 2008, č. j. 4 As 37/2007–119). Stěžovatel tudíž pochybil, jestliže shledal naplnění podmínky závažnosti správního deliktu jen s poukazem na porušení povinnosti zásadního významu a ostatní kritéria nezohlednil. Hodnocení obecné a typové závažnosti spáchaného správního deliktu bylo namístě, stěžovatel se však nijak nezabýval konkrétními okolnosti jednání, které je žalobkyni vytýkáno a jež by dokazovalo ohrožení zákonem chráněného zájmu. Tento závěr není ani v rozporu s rozsudkem č. j. 8 Afs 77/2020–30, jehož se stěžovatel dovolával. Osmý senát shledal, že nejsou splněny podmínky pro upuštění od potrestání za spáchání přestupků, jež spočívaly (zjednodušeně řečeno) v nákupu neznačeného lihu ve spotřebitelském balení a jeho následné nabídce k prodeji na čerpací stanici, a to s ohledem na význam chráněného zájmu, význam a rozsah následku, spáchání více přestupků i okolnosti případu (především v souvislosti s tím, že ke vzniku škody spočívající v prodeji neznačeného lihu konečným spotřebitelům nedošlo pouze proto, že byl lih zabaven celním úřadem). Je zjevné, že se okolnosti projednávané věci od případu posuzovaného osmým senátem v podstatných

ohledech odlišují. Zároveň osmý senát potvrdil, že závažnost přestupku je třeba posuzovat ve světle § 38 přestupkového zákona, tedy nikoli pouze s ohledem na význam chráněného zájmu.“

Obviněná má za to, že ČOI postupovala při vydávání napadeného rozhodnutí v rozporu s výše citovaným rozsudkem NSS, neboť ČOI nikterak nehodnotila intenzitu skutkových okolností, s jakou mělo dojít k zásahu do právem chráněných hodnot v konkrétním případě, kdy tedy nevzala v potaz rozhodující aspekty pro rozhodování o možnosti upuštění od uložení správního trestu, kdy tedy i z tohoto důvodu nemůže napadené rozhodnutí obstát jako věcně správné.

S ohledem na výše uvedené tedy obviněná navrhuje, aby odvolací orgán zrušil napadené rozhodnutí a rozhodl o upuštění od uložení správního trestu.

Rozhodnutí bylo obviněné doručeno dne 14. 11. 2025, odvolání proti němu bylo dodáno do datové schránky prvostupňového orgánu dne 27. 11. 2025. Odvolání tak bylo podáno včas a osobou oprávněnou. Odvolací správní orgán dále přezkoumával napadené rozhodnutí podle § 98 odst. 1 zákona o přestupcích.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 správního řádu a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se obviněná dopustila přestupku uvedeného ve výroku napadeného rozhodnutí a tento delikt jí byl bezpečně prokázán. Neshledal ani žádné důvody pro snížení uložené pokuty.

Dne 23. 7. 2025 byla provedena kontrola na samoobslužné čerpací stanici na adrese Lipnice 143, 544 01 Dvůr Králové nad Labem, kterou provozuje obviněná. Za účelem kontroly jakosti pohonných hmot byly odebrány vzorky motorové nafty a benzínu. O odběru vzorků bylo sepsáno potvrzení ze dne 23. 7. 2025, které je součástí úředního záznamu z téhož dne.

Vzorky byly následně předány akreditované laboratoři společnosti SGS Czech Republic s.r.o. Z inspekční zprávy a zkušební protokolu ze dne 25. 7. 2025 vyplývá, že vzorek benzínu Natural 95 odebraný na výše uvedené čerpací stanici nevyhovuje limitním hodnotám stanoveným v ČSN EN 2281A1/Z2:2024 a to v parametru konec destilace, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla 232,5 °C, (maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 214°C).

Na základě výsledku zkoušek se inspektoři znovu dostavili na výše uvedenou provozovnu obviněné dne 28. 7. 2025, v úředním záznamu byl vydán zákaz prodeje benzínu do doby zjednáání nápravy. Se zjištěním, inspekční zprávou a protokolem byla obviněná seznámena prostřednictvím datové zprávy. Obviněná následně informovala kontrolní orgán, že nevyhovující benzin byl odčerpán a nádrž byla vyčištěna, k čemuž doložila zakázkový list. Po vyhodnocení zjištěných skutečností byl dne 21. 8. 2025 sepsán protokol o kontrole.

Řízení o přestupku bylo s obviněnou zahájeno dne 2. 10. 2025, kdy jí bylo doručeno Oznámení o zahájení řízení o přestupku, v této písemnosti byla obviněná také informována o svých procesních právech. Obviněná ve svém vyjádření uvedla, že veškeré relevantní dokumenty již poskytla, zjištěné nedostatky byly bezodkladně odstraněny a žádné nové skutečnosti k předložení obviněná nemá. Následně správní orgán vydal napadené rozhodnutí.

Odvolacímu správnímu orgánu nevznikají na základě předložených podkladů pochybnosti o tom, že se obviněná dopustila vytýkaného přestupku, podkladem je provedený rozbor odebraného vzorku benzínu. Obviněná samotné spáchání přestupku nezpochybňuje, ani v průběhu řízení před správním orgánem prvního stupně skutkový stav nerozporovala. Dále se tedy odvolací správní orgán zabýval výměrou uložené sankce, přičemž se zabýval argumentací obviněné, která žádá o upuštění od potrestání.

Při určení druhu a výměry správního trestu bylo přihlédnuto ke všem relevantním kritériím pro určení výše trestu danými ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, k povaze a závažnosti přestupku, k významu právem chráněného zájmu, ke způsobu spáchání přestupku a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán; dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Podle ust. § 43 odst. 2 zákona o přestupcích lze od uložení správního trestu též upustit, jestliže vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě. Odvolací správní orgán nemá za to, že by v projednávaném případě neměl být obviněné uložena správní trest.

Chráněným zájmem je v případě spáchaného přestupku zájem odběratelů PHM na vyhovující jakosti pohonných hmot, tak aby byla zajištěna jednotná kvalita u všech prodáváných pohonných hmot. Jelikož je význam zákonem chráněného zájmu obsažen ve skutkové podstatě spáchaného přestupku, nemá tato skutečnost vliv na výměru sankce.

Odvolací správní orgán nehodnotil ve prospěch ani nepospěch obviněné způsob spáchání přestupku, neboť se jednalo o typický způsob spáchání uvedeného protiprávního jednání. Zohledněna byla rovněž nedbalostní forma zavinění, když nebylo zjištěno, že by obviněná jednala v úmyslu. Odvolací správní orgán nepovažuje za relevantní příčinu, na základě, které došlo k prodeji nejakostní pohonné hmoty. Za prodej závadné pohonné hmoty odpovídá obviněná jako prodávající bez ohledu na případné pochybení dodavatele. V tomto tedy odvolací správní orgán polehčující okolnost neshledal.

Následkem protiprávního jednání obviněné (porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách) mohl odběratel benzínu utrpět majetkovou újmu z důvodu nejakostního paliva. Při hodnocení závažnosti následku tohoto přestupku nutné zohlednit, v jakých jakostních parametrech PHM nevyhověla a jaká byla výše odchylky. Odvolací správní orgán se ztotožňuje se závěrem orgánu prvostupňového, že se jednalo o pochybení závažné, když byla maximální stanovená hodnota překročena o 18,5 °C. Důsledkem natankování nevyhovujícího benzínu může být i poškození motoru, odvolací správní orgán zdůrazňuje, že přestupek je nutné chápat jako ohrožovací delikt. Přestupek je nutné považovat za závažný bez ohledu na konkrétní zjištěnou způsobenou škodu. Odvolací správní orgán tedy nesouhlasí s tím, že by v projednávaném případě byl následek nulový. Naopak s ohledem na výši odchylky od stanoveného parametru a ohrožení právem chráněného zájmu považuje odvolací správní orgán přestupek za závažný.

Pokud jde o další okolnosti spáchaných přestupků, správní orgán hodnotil ve prospěch obviněné skutečnost, že se z její strany jedná o první porušení právních povinností vyplývajících ze zákona o pohonných hmotách. Další polehčující okolnosti odvolací správní orgán neshledal.

Podle ust. § 2 odst. 4 správního řádu správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly rozdíly. Pokutu ve výši 150 000 Kč považuje odvolací správní orgán a odpovídající závažnosti předmětného protiprávního jednání při zohlednění všech relevantních okolností případu, rovněž tato pokuta odpovídá výši pokut ukládaných ve srovnatelných případech. Pro srovnání je možné poukázat na rozhodnutí ze dne 14. 6. 2018, č. j. ČOI 78755/18/R/P, kterým byla společnosti PROFER

PLUS s.r.o. uložena pokuta ve výši 230 000 Kč za prodej nevyhovujícího benzínu, kdy byla zjištěna hodnota 244,2°C v ukazateli konec destilace.

Pokutu nelze ani považovat za likvidační obviněnou, podle výkazu zisku a ztráty za rok 2024 (dostupný v obchodním rejstříku) hospodařila obviněná za rok 2024 s čistým obratem 1 672 622 tis. Kč.

Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán tuto povinnost účastníkovi, který správní řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a to ve výši stanovené prováděcím právním předpisem. V tomto případě bylo správní řízení vyvoláno shora popsáním protiprávním jednáním obviněné. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, je paušální částka nákladů řízení stanovena ve výši 2 500 Kč. Prvoinstanční orgán tak uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 2 500 Kč v souladu s právními předpisy.

Z výše uvedených důvodů proto odvolací orgán rozhodl tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta či náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Jan Štěpánek
ústřední ředitel
České obchodní inspekce



COI0X022FA0K

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE
Inspektorát Královéhradecký a Pardubický
Jižní 870/2, 500 03 Hradec Králové

SEČ: **27/0808/25/R/P**
Č. j. ČOI 164037/25/2700
Sp. zn. 102569/25/2700

V Hradci Králové dne 14. 11. 2025



ROZHODNUTÍ

Inspektorát České obchodní inspekce Královéhradecký a Pardubický se sídlem v Hradci Králové věcně příslušný dle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl v řízení zahájeném podle ust. § 78 odst. 1 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a v souladu s ust. § 93 a násl. tohoto zákona, takto:

I. Obviněná – obchodní společnost **O.K. Trans Praha spol. s r.o.**, se sídlem Hlavní 182, 253 03 Chýně, IČO: 00473251, **se uznává vinnou** z porušení právní povinnosti dle ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že dne 23. 7. 2025 v ČS O.K. Trans - samoobslužná, Lipnice 143, 544 01 Dvůr Králové nad Labem, uvedené společnosti, prodávala ze stojanu č. 1 motorový benzín (NATURAL 95 E10), který nesplnil požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v rozhodném znění, neboť tento prodáváný motorový benzín (číslo vzorku 235/27/25/V) při laboratornímu rozboru nevyhověl požadavku normy ČSN EN 228+A1/Z2:2024 – E10 v ukazateli konec destilace, kde byla zjištěna hodnota 232,5 °C, kdy tato hodnota přesahuje max. hodnotu, která je při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 stanovena na 214 °C, čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněná **ukládá** podle ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **pokuta ve výši 150 000,- Kč** (slovy: **jedno sto padesát tisíc korun českých**).

Uloženou pokutu je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. účtu: **3754-829011/0710**, variabilní symbol: **1108082725**, konstantní symbol: **1148** (převodním příkazem)/ **1149** (složenkou).

III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění (dále jen „správní řád“) a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v rozhodném znění, se ukládá obviněné **povinnost uhradit náklady řízení** paušální částkou ve výši **2 500,- Kč** (slovy: **dva tisíce pět set korun českých**).

Paušální částku nákladů řízení je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. účtu: **19-829011/0710**, variabilní symbol: **1108082725**, konstantní symbol: **0378** (převodním příkazem)/ **0379** (složenkou).

ODŮVODNĚNÍ

Při kontrole provedené inspektory ČOI (č. sl. průkazů 736 a 5045) dne 23. 7. 2025 v ČS O.K. Trans - samoobslužná, Lipnice 143, 544 01 Dvůr Králové nad Labem, společnosti O.K. Trans Praha spol. s r.o., se sídlem Hlavní 182, 253 03 Chýně, IČO: 00473251, byl ze stojanu č. 1 zakoupen motorový benzín Natural 95 E10 v množství 4,0 l a motorová nafta taktéž v množství 4,0 l. Následně byly ze stejných výdejních pistolí odebrány vzorky těchto prodávaných pohonných hmot k laboratornímu přezkoušení jakosti a složení. Jednalo se o vzorek motorového benzínu (NATURAL 95 E10) v množství 8,8 l (vzorek číslo 235/27/25/V) a vzorek motorové nafty (NAFTA B7) v množství 8,8 l (vzorek číslo 236/27/25/V).

Oba odebrané vzorky pohonných hmot byly podrobeny laboratornímu rozboru v SGS Czech Republic, s.r.o., Natural Resources, U Trati 42, 100 00 Praha 10 - Strašnice, který je inspekčním orgánem akreditovaným Českým institutem pro akreditaci, o.p.s. pod č. 4015.

Dle inspekční zprávy č. 1755/2025 ze dne 25. 7. 2025 vzorek motorové nafty (vzorek číslo 236/27/25/V) vyhověl ve zkoušených ukazatelích limitním hodnotám ČSN EN 590/O1:2023.

Z inspekční zprávy č. 1754/2025 ze dne 25. 7. 2025 vyplývá, že zkoušený vzorek motorového benzínu nesplnil požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v rozhodném znění (dále jen „vyhláška MPO č. 516/2020 Sb.“). Dle tohoto ustanovení platí, že požadované složení a jakost jsou splněny, odpovídá-li motorový benzín ČSN EN 228 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 1 k této vyhlášce. Zkoumaný vzorek motorového benzínu (vzorek číslo 235/27/25/V) nevyhověl v ukazateli konec destilace, kde byla zjištěna hodnota 232,5 °C, přičemž tato hodnota přesahuje max. hodnotu dle požadavku normy ČSN EN 228+A1/Z2:2024 – E10, která je při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 stanovena na 214 °C. Max. povolená hodnota dle normy ČSN EN 228 i dle přílohy č. 1 vyhlášky MPO č. 516/2020 je bez zahrnutí nejistoty měření stanovena na 210 °C.

Tímto došlo k porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, dle kterého lze pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Za zjištěný nedostatek, kterým došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách, odpovídá společnost O.K. Trans Praha spol. s r.o., se sídlem Hlavní 182, 253 03 Chýně, IČO: 00473251.

Dalším šetřením provedeným dne 28. 7. 2025 bylo zjištěno, že nádrž motorového benzínu NATURAL 95 E10 nebyla od provedení odběru doplněna. Stav v nádrži ke dni 28. 7. 2025 byl 5 529 l, kdy na toto množství nejakostního motorového benzínu byl dán zákaz prodeje a výdejní pistole pro výdej motorového benzínu NATURAL 95 E10 na stojanu č. 1 byla zajištěna bezpečnostní pečetí. Současně bylo společnosti uloženo, aby bezodkladně po zjednání nápravy zaslala na adresu České obchodní inspekce v Hradci Králové zprávu o odstranění nedostatků zjištěných kontrolou, včetně dokladů o případném odvozu nevyhovující pohonné hmoty. Tato výzva k doložení, která byla uvedena v úředním záznamu ze dne 28. 7. 2025, byla společnosti doručena prostřednictvím datové schránky dne 29. 7. 2025. Dne 29. 7. 2025 byl na ČOI zaslán e-mail, ve které bylo sděleno, že znečištěná pohonná hmota byla odčerpána a nádrž vyčištěna, k tomuto byl doložen zakázkový list 25TP00376. Následně dne 6. 8. 2025 byl na ČOI zaslán další e-mail obsahující dále příjemku materiálu č. 5250004371.

Ve výše uvedené věci bylo se společností dne 2. 10. 2025 zahájeno správní řízení podle ust. § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich - doručením oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. ČOI 141640/25/2700 ze dne 2. 10. 2025. V tomto oznámení byla obviněná současně stanovena lhůta v délce 15 dnů k možnému doplnění důkazů a jiných návrhů a k možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům rozhodnutí. Lhůta trvala do 17. 10. 2025. Obviněná v této lhůtě, dne 9. 10. 2025, zaslala správní orgánu vyjádření ze dne 7. 10. 2025, ve kterém uvedla, že veškeré relevantní skutečnosti a podklady byly doloženy v předchozích podáních. Zjištěné nedostatky byly bezodkladně odstraněny, o čemž byla ČOI informována. Žádné další vyjádření, ani důkazy, obviněná do doby vydání tohoto rozhodnutí správnímu orgánu nezaslala.

Při rozhodování tak správní orgán vycházel zejména z úředního záznamu ze dne 23. 7. 2025 s přílohou (potvrzení o odběru vzorků pohonných hmot), z oznámení o zahájení kontroly a seznámení s obsahem úředního záznamu č. j. ČOI 103735/25/2700 ze dne 25. 7. 2025, ze zkušebního protokolu č. 26671 a inspekční zprávy č. 1754/2025 ze dne 25. 7. 2025, ze zkušebního protokolu č. 26672 a inspekční zprávy č. 1755/2025 ze dne 25. 7. 2025, z úředního záznamu ze dne 28. 7. 2025 s přílohou (přehled kontrolovaných výrobků), ze seznámení s obsahem úředního záznamu a výsledků zkušební laboratoře SGS č. j. ČOI 104594/25/2700 ze dne 28. 7. 2025, z Vámi zaslané informace o odstranění nedostatků ze dne 29. 7. 2025 s přílohou (zakázkový list 25TP00376), z Vámi zaslané informace o odstranění nedostatků ze dne 6. 8. 2025 s přílohami (zakázkový list 25TP00376 a příjemka materiálu č. 5250004371), z protokolu o kontrole ze dne 21. 8. 2025 s přílohami (zkušební protokol č. 26671 a inspekční zpráva č. 1754/2025 ze dne 25. 7. 2025, zkušební protokol č. 26672 a inspekční zpráva č. 1755/2025 ze dne 25. 7. 2025, zakázkový list 25TP00376 a příjemka materiálu č. 5250004371), ze seznámení s obsahem protokolu o kontrole č. j. ČOI 119209/25/2700 ze dne 21. 8. 2025 a z vyjádření ze dne 7. 10. 2025. Porušení právní povinnosti považuje správní orgán za kontrolou dostatečně prokázané a protokolem o kontrole za dostatečně zdokumentované.

Za přestupek dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách lze v souladu s ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč.

Při rozhodování o druhu a výměře správního trestu správní orgán přihlížel zejména k povaze a závažnosti přestupku a k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Způsob spáchání přestupku spočívající v prodeji pohonné hmoty, která nesplnila požadavek na jakost stanovený prováděcím právním předpisem a českou technickou normou, nebyl správním orgánem hodnocen ani ve prospěch ani v neprospěch obviněné, jelikož se jedná o charakteristický způsob spáchání tohoto přestupku. Obviněná nebyl prokázán úmysl, správní orgán tak vycházel

z toho, že k protiprávnímu jednání došlo z nedbalosti, která je považována za typickou míru zavinění pro daný přestupek.

Následkem tohoto přestupku byly kupující kráceni na zákonném právu obdržet pohonnou hmotu v předepsané jakosti, když při laboratorním rozboru byla u vzorku motorového benzínu číslo 235/27/25/V v ukazateli jakosti konec destilace zjištěna hodnota 232,5 °C. Maximální povolená hodnota je dle normy ČSN EN 228+A1/Z2:2024 – E10 při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 stanovena na 214 °C. Z uvedeného je patrné, že jakost motorového benzínu nebyla splněna. Následek tohoto přestupku, kdy byla maximální stanovená hodnota překročena o 18,5 °C, správní orgán vyhodnotil mírně v neprospěch obviněné, jelikož tento rozdíl považuje za vyšší. Vysoký konec destilace signalizuje kontaminaci vysoko vroucími produkty (např. znehodnocení benzínu naftou), kdy tento faktor negativně ovlivňuje spalovací vlastnosti a emise s následným rizikem poškození katalyzátoru. Automobilový benzín má být téměř úplně odpařitelný při teplotách kolem 200 °C. Pokud se v něm vyskytují výše vroucí podíly, nejsou schopny se před spálením ve válci motoru dokonale odpařit, takže nemohou dobře shořet a vytvářejí ve výfukových plynech zbytkové uhlovodíky (uhlovodíkové emise) a případně i saze. Konec destilace nad 220 °C již představuje možné nebezpečí pro technický stav motoru, kdy pravděpodobnost poškození motorů vozidel roste s velikostí odchylek od předepsaných jakostních ukazatelů. Z hlediska následků správní orgán uvádí, že se jedná o přestupek ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty. Tento přestupek je dokonán již samotným prodejem pohonné hmoty, která nesplňuje jakostní kritéria.

Mírně ve prospěch obviněné správní orgán vyhodnotil okolnost, že u prodávávaného motorového benzínu byla zjištěna odchylka pouze v jednom ze zkoumaných parametrů, v ostatních parametrech prodávávaný motorový benzín předepsaným požadavkům vyhověl. Okolnost, že při provedené kontrole byl odebrán také vzorek motorové nafty, který vyhověl požadavkům ČSN EN 590/O1:2023, byla správním orgánem hodnocena taktéž mírně ve prospěch obviněné, jelikož značí, že se v daném případě mohlo jednat pouze o nahodilé pochybení. Skutečnost, že obviněná zjištěné nedostatky bezodkladně odstranila, kdy o tomto ČOI informovala, správní orgán nevyhodnotil jako polehčující, jelikož toto bylo vzhledem k uloženému zákazu a povinnosti součinnosti kontrolované osoby v zájmu obviněné. Ve prospěch obviněné však vzal správní orgán v úvahu okolnost, že porušení zákona o pohonných hmotách u ní bylo zjištěno poprvé.

Po zvážení všech zjištěných okolností přistoupil správní orgán k uložení správního trestu ve formě pokuty ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí, kterou považuje za přiměřenou. Správní orgán považuje pokutu uloženou v této výši za odpovídající povaze a závažnosti spáchaného přestupku, a současně také odpovídající represivnímu a preventivnímu účinku, který má uložená pokuta plnit.

Obviněná je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, jelikož řízení vyvolala porušením své právní povinnosti. Výše paušální částky nákladů řízení v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 2 500,- Kč.

Závěrem správní orgán informuje obviněnou o možnosti požádat o povolení úhrady pokuty ve splátkách. Žádost je třeba adresovat České obchodní inspekci, inspektorátu Královéhradeckému a Pardubickému. Při rozhodování bude zvažováno, zda účastník splnil zákonné podmínky pro povolení splátek (ust. § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v rozhodném znění), žádost proto musí být řádně odůvodněna a doložena důkazy (zejména

o majetkové situaci). Žádost je podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v rozhodném znění, ve spojení bodem 1. písm. d) položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněna částkou ve výši 400,- Kč, kterou lze uhradit bezhotovostně na účet České obchodní inspekce č. 3754-829011/0710 pod variabilním symbolem uložené pokuty a specifickým symbolem 3711, nebo hotově na inspektorátu České obchodní inspekce Královéhradeckém a Pardubickém.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického se sídlem v Hradci Králové. Tato lhůta se počítá ve smyslu ust. § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Nebude-li odvolání podáno v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li uložená pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplácena do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným exekucním orgánem.

Ing. Jana Ženková
ředitelka České obchodní inspekce
inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického
se sídlem v Hradci Králové

v z. Ing. Mgr. Bc. Milan Malátek, MBA
vedoucí Oddělení administrativně právního