

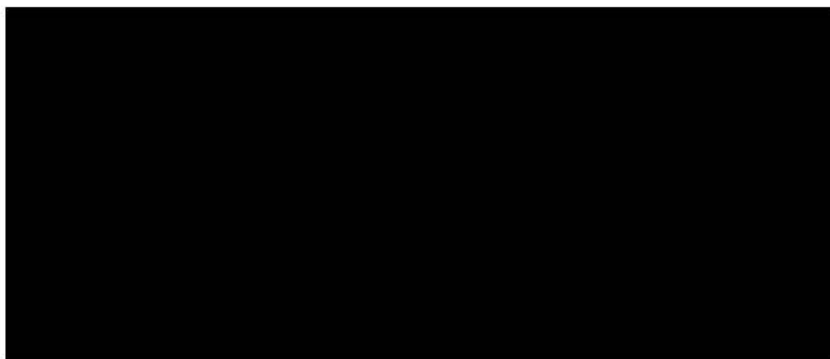


Česká obchodní inspekce

Inspektorát Olomoucký a Moravskoslezský se sídlem v Ostravě, pracoviště Olomouc

Na Šibeníku 1179/5 779 00 Olomouc

e-mail: ostrava@coi.gov.cz, ID datové schránky: 5c2d2ch



Vaše zn.

SpZn.

Čj.

Vyřizuje/kl.

Olomouc

ČOI 51704/26/3100

ČOI 99332/26/3100

3.7.2026

Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů



dne 17.06.2026 bylo vydáno Rozhodnutí pod č.j. ČOI 88023/26O100 Ústředním inspektorátem (dále jen „nadřízený orgán“) „), jako orgán věcně a místně příslušný ve smyslu § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“), za použití zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě stížnosti ze dne 26. 5. 2026, kterou podle § 16a odst. 1 písm. c) ZSPI podal [redacted] (dále též „stěžovatel“) proti postupu inspektorátu České obchodní inspekce pro Olomoucký a Moravskoslezský kraj (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování doplňující žádosti stěžovatele o informace ze dne 27. 4. 2026, na kterou povinný subjekt reagoval sděleními ze dne 30. 4. 2026, č. j. ČOI 65248/26/3100, a ze dne 5. 5. 2026, č. j. ČOI 66954/26/3100, při rozhodování o uvedené stížnosti přezkoumal postup povinného subjektu podle ZSPI a rozhodl tak, že podle § 16a odst. 6 písm. b) ZSPI se povinnému subjektu přikazuje, aby žádost stěžovatele o poskytnutí informací ze dne 27. 4. 2026, č. j. ČOI 62454/26/4000, vyřídil ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, když uvedené rozhodnutí bylo doručeno dne 27.6.2026.

Nadřízený orgán shledal stížnost částečně důvodnou, neboť povinný subjekt nevyřídil žádost v rozsahu, v jakém se jednalo o žádost o informace podle ZSPI. Povinný subjekt zejména neposkytl informace:

1. zda a jak bylo při kontrole u společnosti Penny Market s.r.o., IČO: 64945880, vyhodnoceno zjištění, že některé elektronické regálové štítky (ESL) zobrazovaly interní kódy bez uvedení ceny, a jak byla tato skutečnost posouzena z hlediska § 12 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů,

2. zda povinný subjekt posuzoval povinnost prodeje zajistit náhradní způsob označení ceny, pokud technologie ESL neumožňuje splnit zákonnou povinnost, a jak byla tato otázka vyhodnocena,
3. jakým způsobem byly využity nové důkazní prostředky doručené stěžovatelem dne 23. 4. 2026, a to ve vztahu k řízení vedenému pod sp. zn. ČOI 10028/26/4000,
4. jakým způsobem se povinný subjekt s těmito novými zjištěními vypořádal v rámci kontrolních závěrů.

K tomu povinný subjekt uvádí, že požadované informace jsou uvedeny pod níže specifikovanými body.

- ad1) Co se týče posouzení § 12 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele (dále jen „ZOS“) v návaznosti na podnět spotřebitele ohledně elektronických cenovek, které údajně zobrazovaly pouze interní kódy bez uvedení ceny. K tomu správní orgán uvádí, že v době provedené kontroly nebyly zjištěny nedostatky v návaznosti na dodržování § 12 ZOS, neboť 150 kontrolovaných výrobků bylo opatřeno cenou platnou v okamžiku nabídky. Protokol o kontrole neobsahoval jednotlivé názvy kontrolovaných výrobků, které byly podrobeny kontrole ocenování, neboť dle § 12 odst. 1 písm. h) zákona č. 255/2012 Sb. Kontrolní řádu, má Protokol o kontrole obsahovat alespoň mj. „kontrolní zjištění, obsahující zjištěný stav věci s uvedením nedostatků a označení právních předpisů, které byly porušeny, včetně uvedení podkladů, z kterých tato kontrolní zjištění vycházejí.“ Z tohoto důvodu nebyly kontrolované výrobky uvedeny jmenovitě po jednotlivých položkách.
- ad2) Co se týče povinnosti zajistit náhradní způsob označení ceny, tak ta vyplývá prodávajícímu (kontrolované osobě) přímo z § 12 ZOS, neboť zde je zakotvena povinnost „Prodávající informuje spotřebitele v souladu s cenovými předpisy¹¹⁾ o ceně prodáváných výrobků nebo poskytovaných služeb.“ V době provedené kontroly nebylo zjištěno porušení § 12 ZOS.
- ad3) Co se týče nově dodaných důkazních prostředků doručené stěžovatelem, tak ten byl podle sdělení ze dne 30.4.2026 pod č.j. ČOI 65248/26/3100 vložen do společně vedeného spisu pod ČOI 95226/25/4000 z kterého bude priorován do nového společného spisu č.j. 51704/26/3100, kde budou priorovány jednotlivé kontroly s uvedeným subjektem, které budou vyřízeny v rámci společného správního řízení. Uvedené podklady dodané stěžovatelem byly vyhodnoceny jako podání dle § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a budou využity operativně při další kontrole předmětného subjektu.
- ad4) Co se týče Vámi dodaných nových zjištění, tak správní orgán sděluje, že tyto podklady budou v rámci kontroly u jmenované společnosti využity. V případě, že bude postaveno najisto, že Vámi uvedená zjištění se provedenou kontrolou potvrdí, budou následně tato zjištění využita v rámci společného správního řízení.

Elektronický podpis: 7.7.2026

Certifikát autora podpisu:

Jméno: Mgr. Gabriela Fialová

Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Platnost do: 18.1.2027 09:25 +01:00

Mgr. Gabriela Fialová v. r.
ředitelka České obchodní inspekce
inspektorát pro kraj Olomoucký a Moravskoslezský
se sídlem v Ostravě